

ת"פ 24704/03 - מדינת ישראל נגד יקטר זכרוב

בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"פ 14-03-24704 מדינת ישראל נ' זכרוב
בפני כב' השופט בכיר דניאל בארי

בעניין: מדינת ישראל - ע"י עו"ד אבישי דויטש
המאשימה
נגד
יקטר זכרוב - ע"י עו"ד חזי כהן
הנאשם

הכרעת דין

כללי:

- התביעה מייחסת לנאשם עבירה של תקיפה הגורמת חבלה של ממש לפי סעיף 380 לחוק העונשין, תשל"ז 1977 (להלן: החוק).
- התביעה טוענת כי בתאריך 12.11.24.04:00 בשעה 04:00 בסמוך לכך, ברחוב המסגר 1 בתל אביב ביום העורף "הכاؤס", תקף הנאשם שלא כדין ולא הסכמו את מאור אלמה (להלן: "המתלון"). בכך שהכח את המטלון במספר אגוחפים בפניו.
- בנסיבות הנ"ל נגרם למטלון שבר באף, פצע בدمוי שטף דם בעין ימין, שהוא חבלה של ממש. בעקבות חבלות אלה נזקק המתלון לטיפול רפואי.
- בתגובהו לאיוש מסר ב"כ הנאשם כי הנאשם מודה במקום ובזמן, הנאשם טוען כי فعل מתוך הגנה עצמית שכן המתלון הוא שתקף את הנאשם עוד בתוך המועדון ולא חדל מכך גם לאחר שהוצאה. והנאשם فعل להגן על עצמו ועל הסובבים אותו.

גרסת המתלון :

- بعدותו בפניי מסר המתלון את הפרטים הבאים:
 - המתלון ציין כי הגיע למקום בסביבות השעה 4 לפנות בוקר, **"ביציאה מהמועדון ראייתי שני"**

עמוד 1

מאבטחים מנסים להוציא את החבר וגם אחד היחצנים ניסה להוציא אותו, קוראים לחבר דוד מוצה".

- ב. המתلون ציין כי בתרור חבר של דוד מוצה (להלן: "דוד") הוא ביקש מהמאבטחים שיאפשרו לו להוציא את חברו שהוא שכיר.
- ג. לדברי המתلون אחד המאבטחים צעק לו שיעוף מפה ולא יתעורר. המתلون ניגש אליו לדבר אליו כי הבחן שלא משלטנים על דוד. בשלב זה אחד המאבטחים תפס אותו מאחור בצוואר בסיעע מאבטח נוסף. שניהם ריתקו אותו על מנת להוציאו מהמועדון. ביציאה מהמועדון קים מעקה בטיחות, הלחיצה היהת חזקה והמתلون מסר כי צעק לנאים כי הוא חונק אותו ושחרר אותו. בשלב זה המתلون והנائم עברו את המעלים והמתلون השחרר.
- ד. המתلون מסר כי התקרב לאחד המאבטחים שהיה דומיננטי וניסה לברר למה הוא מתנהג באלים, לדברי המתلون הוא ניסה בסך הכל להסביר כי הוא חבר של דוד. הנائم הגיע במכות אגרוף לפניו **"פה כבר היית מעורפל, הרגשתי עוד מספר אגרופים"**.
- ה. בחקירהו הנגדית המתلون מסר כי הוא שוטר מזה 3 שנים. וכי يوم אחרי האירוע ניגש למועדון בכך לקל פרטימ על מי שתקף אותו. וכן הלא להגיש תלונה רק אחרי שבועיים מאוחר והוא בטיפולים והיו לו כאבים.
- ו. ב"כ הנائم הציג לעד את גרסת הנائم, לפיה המתلون השtolל ושבר כוס וכי דוד השtolל במועדון, המתلون השיב כי הגסה זו אינה נכוןה.
- המתلون לא זכר אם הספיק לשתו ולטענתו לא היה במצב המונע ממנו שליטה עצמית.
- ז. לשאלות ב"כ הנائم השיב המתلون כי הוא לא ביקש להיפגש עם הנائم. בעל המועדון מסר לו שהאחראי על המאבטחים ("ארטור") ביקש ממנו לסגור את העניין ביניהם. לדברי המתلون הוא אמר **"אין מצב"**. והוסיף כי **"אין מצב שביקשתי כספ כדי לסגור את העניין עם הנائم"**.
- ח. המתلون אישר כי הלא אחראי האירוע למועדון ולקח את סרטון האבטחה. ובתשובה לשאלת הסגנור האם הוא לא יודע זהה שיבוש הליכי חקירה? השיב המתلون כי **"המקרה קרה לי כadam prati. היו לי כאבים והדבר היחיד שהוא לי בראש זה לראות מה עברתי ולקחתני פרטימ, לא חשבתי מעבר לזה."**
- ט. המתلون לאורך כל העדויות שהוצגו בפניו, הן בת/19 דוח העימות שנערך כנהה לאחר האירוע וכן בעדותו בבית משפט, הבהיר כי קילול ואיים על הנائم, טען כי לא אמר לנאים שהוא שוטר. וכן לא אמר **"אני שוטר ואזין אותך"**. לאורך כל העדויות בפניו ציין כי האגרופים היו לפנים ולא לאחור הבطن.
- י. מהתעודות הרפואיות (ת/18) שהוגשו עולה כי נמצאו סימני חבלת ראש במצב מימיין, ארובת עין ימין עם המטומה גדולה בעפוף תחתון ימיין. לא נמצאו סימני חבלת חזיה, בטן או אגן.

לסיכון נקבע כי נמצא על המתלון תפיחות תחת עורית פריאורביטלית מימין. שברים מרוסקים באף עם תזוזה, שברים בקיר המדיאלי וברצפת הארכובה, שברים בחלקי הסינוס המקסילרי הימני.

פרשת הגנה:

5. הנאשם טוען כי קם לו סיג של הגנה עצמית לפי סעיף 34 לחוק וכי מעשייו נעשו תוך כדי מילוי תפקידו ומתחוץ להגן על עצמו ועל זולתו מפני תקיפותו של המתלון שהחלה בתוך המועדון ונמשכה אף לאחר שהוצאה המתלון מהמועדון.
6. חקירותו הראשונה של הנאשם הייתה ביום 28.1.13 (כ- 10 חודשים מיום האירוע).
- א. הנאשם ציין כי הייתה קבוצה של בליענים שאחד מהם "**היה שיכור מת**". בינם הייתה התחלתה של מריבה והנאשם החל להוציא את אותו אדם עם מאבטחה נסף בשם יגנני, הבליען שהוא "**שיכור מת**" היה במבנה גוף שמן, גובהו 170 ס"מ, שיער קצר ממוצא אתיופי. ובזמן שהוציא את הבוחר ניגש אליו המתלון בגובה 185 ס"מ ממוצא אתיופי במבנה גוף רזה, שיער שחור קצר. ותפס אותו בצווארו ואמר לנאשם "אתה לא מכיר אותי, אני שוטר, אני אציג אותך יה בן זונה" הנאשם הוסיף כי אמר למתלון שירגע וברצונו לדבר איתו בחוץ. המתלון הלך לכיוון המבטח יגנני, שעוזר לנאשם להוציא את הבוחר השמן והמשיך לקלל את יגנני.
- ב. הנאשם מסר כי תפס את המתלון באחיזת חיבור דוב כשיידי סביבו. והוא הוציא את המתלון החוצה ושם המתלון השחרר מהахיזה. הנאשם ציין "**ראיתי לפִי שפט גוף שלו** שהוא בא **لتקוּן אָתֶה וְהוֹשַׁטֵּת יְד שְׁמַאל שְׁלִי קְדִימָה** אמרתי למאור אל **תַּתְקַרְבֵּן לִי** הוא המשיך **להתקרדּ בְּכָל זָאת לְמִרְוֹת שָׁמָרְתִּי** לו מספר פעמים לא להתקרב, וכצמצמצ טוח לכיווני ברמה שהוא יכול לפגוע בי אני שחררתי אגרוף ביד ימין לכיוון פניו, מאור היה באותו רגע מעורפל כזה ונפל על הגינה שהיתה סמוכה לו. **ראיתי שהמקרה הימנית שלי לא הייתה חזקה וראיתי שהוא מנסה להתרoom ו אז הבאתה לו עוד אגרוף לכיוון הפנים שלו ומספר אגרופים לכיוון הבطن ועצבי אותו ראייתי שהוא לא יכול לתקוּן אָתֶה יותר.**"
- ג. הנאשם מסר כי התקשר אח"כ למשטרת והודיע על מקרה לאחראי עליו בשם ארטור.
- ד. הנאשם עומת עם סרט האבטחה בו לא רואים שהמתלון מנסה לתקוף אותו לאחר שקיבל מכת אגרוף. הנאשם השיב על כך כי הקהל הזה הוא קהל בעייתי ומרקם של קטטות אף מגיעים למכבים יותר גרוועים והוא רצה לוודא שהמתלון לא יהוו איזום לאור המכבים שקראו בעבר. "אם אין משטרת באוצר וזרקנו **בליען** החוצה הוא יחזור או עם בלוקים או עם תמרורים בקבוקים וינסה לפגוע בנו ובנוסף גם החברים שלו היו בפנים זהה מפheid יותר אם הם היו יוצאים **כולם**."
- ה. הנאשם בעדותו הוסיף כי המתלון אמר לו מספר פעמים שהוא שוטר והוא יזע אותו. הנאשם ציין "**אני לא מבין איך שוטר יכול לדבר ככה ושיכור גם**".
7. בחקירה השנייה של הנאשם (ת2) ביום 11.9.13 הוא מסר:
עמוד 3

- א. הוצג בפני הנאשם הסרטון שצולם ביום התקיפה, הנאשם שוב תיאר את מה ציין בחקירהתו הראשונה ולשאלה האם המתלוון תקף אותו השיב כי המתלוון תקף אותו במסדרון שבתווך הביר **"הוא תפס אותו בחולצתו והצמיד אותו לקיר ואמר אני שוטר ואני יזען אותו ייה בן זונה"**.
- ב. לשאלה אם הייתה לנائب אפשרות להתקשרותו במשטרת מקום לתקוף, הנאשם השיב כי לא הייתה לו אפשרות זאת. ובהמשך נשאל **"בسرטון רואים שלאחר האגרוף הראשון מאור (המתלוון) נפל לגינה והוא לא התקרוב אליו כמו שאתה אומר בפעם ראשונה, מה הסיבה שתקפת אותו שוב?"** הנאשם השיב **"אני לא נתתי לו הזדמנויות ומגעתי שיתקרוב אליו שנית"**
- ג. לשאלה למה לא השתמש הנאשם בסיווע של המאבטח יבגני השיב כי **"יבגני היה בתוך הקובייה של הסלקציה ואני כבר הייתי מחוץ לקובייה עם מאור (המתלוון) וכל זה קרה בשבירו שנייה"**. ולשאלה כי בסרטון לא נראה שהמתלוון קם לאחר האגרוף הראשון בשבייל לתקוף את הנאשם, אז למה הבאת לו אגרוף לפניו? השיב הנאשם **"כי לא ציפיתי שיגיד לי סליחה על האגרוף הראשון שהבאתי לו והוא ברור לי שהוא ינסה לתקוף אותו שוב פעם עקב השרשת של האירוע"**.
- ד. הנאשם מסר בעדותו כי רק אחרי שהודיעו לו שהמתלוון נחבל זה נודע לו, באותו רגע לא חשב על כך. ולשאלה איך הוא לא מודיע למכות שלו לאור נסינו בתחום הספורטיבי השיב **"הכוונה שלי היה לתת לו אגרוף באחור הלחי כי זה אזרע שכך מונטרל אבל לא עשה נזק לפנים"**
- ה. בסוף העדות הוסיף הנאשם **"אני מצטער שהסבירתי לו נזק כי זה פשוט קרה לנו כדי שעשיתי את העבודה שלי"**.
8. עד הגנה העיד מר ארثور אברמץ'יך שהיה האחראי של הנאשם
- א. ציין כי הנאשם התקשר אליו אחרי האירוע. והוא הגיע למקום וראה אמבולנס וכן את המתלוון.
- ב. לשאלת בית המשפט לעניין סרטי האבטחה השיב העד כי רק אחרי יומיים ראה את הסרטון, ציין כי בעל המועדון התקשר אליו בעבר יומיים. ואמר שהוא מגע עם המתלוון ואמר **"בוא תראה את הבוחר מה המאבטח שלך עשה לו. הסתכלי עלי הפנים לא ראייתי שהוא שלא נראה בסדר ושאלתי מה אתה רוצה והוא אמר אני רוצה לשבת אותו ולסגור את העניינים זהה לא יגיע לשום מקום, ונסגור את העניינים בנינו..."**. העד ציין כי הוא השיב לו **"אחוי אנחנו לא באנו לעשות מום אם קרה לך ממשו תיגש למשטרה ותגיש תלונה.."** לדברי עד זה, המתלוון ביקש את פרטى הנאשם והעד סירב לחתה. ציין כי יתן רק אם המשטרה תבקש. ואחרי שלושה שבועות או חודש התקשרו אליו ממשטרת וatz נודע לו שהוגשה תלונה.
- ג. העד ציין כי המשטרה פנתה אליו וביקשה להביא את הנאשם לתחינה. הוא טען כי לא נתנו לו לדבר **"אני רוצה לדבר שם והם לא נתנו לי. זה לא היה במחשבה. אם תבוא למועדון תראה כמה מקרים יש. לכל דבר ניתן למשטרה... לא יהיה לי במחשבה שאני צריך לлечת לדבר.."**
- ד. העד מסר כי המתלוון משקר וזה לא נכון שה הנאשם ביקש לסגור את העניין אלא המתלוון. וטען כי

הוא יכול להביא את אשר מנהל המועדון שיאשר את דבריו. העד ציין כי אינו מבקש מכך אף אחד לשלם כסף.

9. עד הגנה העיד המאבטח שהוא בزيارة האירוע מר יוג'ין שנקרא גם יבגני.

א. יבגני חזר על עובדות האירוע ותמן בගירסתו של הנאשם ואף ציין כי המתלונן תפס את הנאשם בחולצה והתחילה לצעוק ולקלל. העד ציין כי כאשר המתלונן ראה שהוא מוציא את חברו אל מחוץ למועדון הוא עזב את הנאשם ומשך אותו. לדבריו העד הוא לא הצליח להוציא את דוד נוכח התערבות המתלונן שהוא בחור חזק. בשלב זה הנאשם קלט את המצב וביקש מהמתלונן להוריד את ידיו מהצוארון של העד.

ב. העד יבגני הוסיף כי "המתלונן לא הקשיב ועוד פעמיים קילל ואמר אני אכנס בכם אתם לא יודעים מה זה משטרת ורצה לתת בעיתות לעיתון לוייטור. אני ידעת כי הוא תפס את הידיים מאוגרפות ואמר 'אני יזין אותך'"

עדויות נוספות:

10. בוצע עימות בין הנאשם למTELON, עימות בוצע ביום 13.10.11, השנה לאחר האירוע. הן המתלונן והן הנאשם חזרו על גרסותיהם.

11. כדי תביעה בבית משפט העידו השוטרים סמ"ר יוני אבטבול שחקר את האירוע וכן השוטר שהגיע לאירוע ממ"ש סbag ישראל. ההודעות והדוחות פועלם הוגשו בפני.

12. הודעתו של סייסיאני מאיר מוקון התקבלה בפניו וסומנה ת/20. עד זה לא היה נכון באירוע. לדבריו הוא יצא לאחר האירוע.

13. הודעתו של דוד מוצעה ניתנה ביום 13.8.13, התקבלה וסומנה ת/21, עד זה מסר הודעה כתשעה חודשים לאחר האירוע. לדבריו הוא זכר שהגיעו 3 מאבטחים שימושו למועדון והוא יצא כחמש דקות לאחר מכן וראה מאבטחים מתקהלים סביב המתלונן שהוא על הריצה מדדם.

לדבריו עד זה הוא אינו יודע מה הסיבה שרצאו להוציא את המתלונן, "לא אין לי מושג, אני זכר שהוא היה די בראש טוב".

ביום 16.10.13 נעשתה שיחת טלפון עם עד זה ונזכר מזכיר שהתקבל וסומן ת/14, בזיכרון צוין כי נערך שיחה עם העד דוד מצה בשל הבדל הגירסאות. ושאל האם המאבטחים רצו להוציא אותו מהמועדון וזה הסיבה שהמתלונן התעורר? העד דוד השיב כי לא זכר מה הסיבה, ציין שהוא שיכור ולא שלל אפשרות זו.

הערכת העדויות וסיכום:

14. הסגנון מבקש להעדייף את גרסת הנאשם, לדבריו הנאשם עומד בדרישות סיג הגנה עצמאית כאמור בסעיף 34 לחוק כי "לא ישא אדם באחריות פלילית למעשה שהוא דרוש באופן מיידי כדי להזוויה תקיפה שלא כדין"

שנש��פה ממנה סכנה מוחשית של פגיעה בחיו, בחירותו, בגופו או ברוכשו, שלו או של זולתו; ואולם, אין אדם פועל תוך הגנה עצמית מקום שהביא בהתנהגותו הפסולה לתקיפה תוך שהוא צופה מראש את אפשרות התפתחות הדברים".

התביעה מנגד מבקשת להרשי עת בתבוס על הראות שהובאו. ולטענת התביעה עובדות המקירה אין מקומות את הסיג של הגנה עצמית.

15. לאחר שבחןתי את העדויות הגעתי לידי מסקנה כי המTELון לא מסר גירסת אמת לגבי תחילת התקירות בתיק זה. התרשםתי כי המTELון היה שני ו השתמש בביטויים מעלייבים ואף הזכיר את עובדת היותו שוטר.

למרות האמור לעיל לא ניתן לומר כי המTELון תקף את הנאשם בתוך המועד ובודאי לא תקף אותו מחוץ למועדון כמפורט עדות הנאשם בפני.

תגובה הנאשם כפי שעולה מסרט האבטחה גם מגירסתו הראשונה אינה בוגדר הגנה עצמית אלא תקיפה ממש שגרמה לתוצאות חמורות.

לאלה יש להוסיף גם לפיה גירסת הנאשם ויבגני המTELון הציע את עזרתו בהוצאה חברו מהמועדון ושיתף פעולה עם המבטחים.

16. הנאשם מסר את גירסתו הראשונה בעבר עשרה חודשים מהירוע וכן מסר גירסה נוספת שמדובר בחודשים לאחר מתן גירסתו הראשונה. מעניין לראות את ההתפתחות בגרסאות אלה. בגרסה השנייה רק לאחר שנשאל, מסר הנאשם לראשונה כי המTELון תקף אותו בסדרון בתוך הבר. ובעדותו הראשית של הנאשם בבית המשפט, הזכיר הנאשם את העבודה כי המTELון ציין שהוא שוטר וכן קילל, הנאשם לא אמר כי המTELון השתמש נגדו בכוח בלתי סביר אלא עשה זאת לפני היעד המבטיח יבגנו.

17. הסרטון (ת/16) מראה בבירור כי הנאשם ממשיך להכות במTELון עוד בעודו שכוב על הריצפה. למעשה הסרטון ממחיש כי גם כאשר המTELון לא היה סכנה ממשך הנายם לתקוף. כך שלמעשה נשלת לחלוון סיג ההגנה העצמית שהנายน טוען לזכותו.

ראה לעניין זה **ע"פ 11/4705 מיכאל (מיקי) פרץ נ' מ"** בו צוין כי גם מי שנתקן בסכנה, ותגובהו הייתה בלתי סבירה וחרגה מעל לדרוש לשם הדיפת התקיפה, עלול למצוא עצמו חב בפליליים.

18. נכון כל הדברים שצינו לעיל אני מחייב להרשי את הנאשם בעבירה שיוחסה לו בכתב האישום.

ניתנה היום, ט"ז שבט תשע"ה, 05 פברואר 2015, במעמד הצדדים