



ת"פ 24704/03/14 - מדינת ישראל נגד ויקטור זכרוב

בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"פ 24704-03-14 מדינת ישראל נ' זכרוב
בפני כב' השופט בכיר דניאל בארי

בעניין: מדינת ישראל - ע"י עו"ד אבישי דויטש

המאשימה

נגד

ויקטור זכרוב - ע"י עו"ד חזי כהן

הנאשם

הכרעת דין

כללי:

1. התביעה מייחסת לנאשם עבירה של תקיפה הגורמת חבלה של ממש לפי סעיף 380 לחוק העונשין, תשל"ז 1977 (להלן: החוק).
2. התביעה טוענת כי בתאריך 24.11.12 בשעה 04:00 או בסמוך לכך, ברחוב המסגר 1 בתל אביב במועדון "הכאוס", תקף הנאשם שלא כדין וללא הסכמתו את מאור אלמה (להלן: "המתלונן"). בכך שהכה את המתלונן במספר אגרופים בפניו.
- בנסיבות הנ"ל נגרם למתלונן שבר באף, פצע בדמוי שטף דם בעין ימין, שהוא חבלה של ממש. בעקבות חבלות אלה נזקק המתלונן לטיפול רפואי.
3. בתגובתו לאישום מסר ב"כ הנאשם כי הנאשם מודה במקום ובזמן, הנאשם טוען כי פעל מתוך הגנה עצמית שכן המתלונן הוא שתקף את הנאשם עוד בתוך המועדון ולא חדל מכך גם לאחר שהוצא. והנאשם פעל להגן על עצמו ועל הסובבים אותו.

גרסת המתלונן :

4. בעדותו בפני מסר המתלונן את הפרטים הבאים:

א. המתלונן ציין כי הגיע למקום בסביבות השעה 4 לפנות בוקר, "ביציאה מהמועדון ראיתי שני



מאבטחים מנסים להוציא את החבר וגם אחד היחצנים ניסה להוציא אותו, קוראים לחבר דוד מוצה".

- ב. המתלון ציין כי בתור חבר של דוד מוצה (להלן: "דוד"), הוא ביקש מהמאבטחים שיאפשרו לו להוציא את חברו שהיה שיכור.
- ג. לדברי המתלון אחד המאבטחים צעק לו שיעוף מפה ולא יתערב. המתלון ניגש אליו לדבר איתו כי הבחין שלא משתלטים על דוד. בשלב זה אחד המאבטחים תפס אותו מאחור בצוואר בסיוע מאבטח נוסף. שניהם ריתקו אותו על מנת להוציאו מהמועדון. ביציאה מהמועדון קיים מעקה בטיחות, הלחיצה היתה חזקה והמתלון מסר כי צעק לנאשם כי הוא חונק אותו ושישחרר אותו. בשלב זה המתלון והנאשם עברו את המעקים והמתלון השתחרר.
- ד. המתלון מסר כי התקרב לאחד המאבטחים שהיה דומיננטי וניסה לברר למה הוא מתנהג באלימות, לדברי המתלון הוא ניסה בסך הכל להסביר כי הוא חבר של דוד. הנאשם הגיב במכות אגרופ לפניו "פה כבר הייתי מעורפל, הרגשתי עוד מספר אגרופים".
- ה. בחקירתו הנגדית המתלון מסר כי הוא שוטר מזה 3 שנים. וכי יום אחרי האירוע ניגש למועדון בכדי לקבל פרטים על מי שתקף אותו. וכן הלך להגיש תלונה רק אחרי שבועיים מאחר והיה בטיפולם והיו לו כאבים.
- ו. ב"כ הנאשם הציג לעד את גרסת הנאשם, לפיה המתלון השתולל ושבר כוס וכי דוד השתולל במועדון, המתלון השיב כי הגרסה הזו אינה נכונה.
- המתלון לא זכר אם הספיק לשתות ולטענתו לא היה במצב המונע ממנו שליטה עצמית.
- ז. לשאלות ב"כ הנאשם השיב המתלון כי הוא לא ביקש להיפגש עם הנאשם. בעל המועדון מסר לו שהאחראי על המאבטחים ("ארתור") ביקש ממנו לסגור את העניין ביניהם. לדברי המתלון הוא אמר "אין מצב". והוסיף כי "אין מצב שביקשתי כסף כדי לסגור את העניין עם הנאשם".
- ח. המתלון אישר כי הלך אחרי האירוע למועדון ולקח את סרטון האבטחה. ובתשובה לשאלת הסנגור האם הוא לא יודע שזה שיבוש הליכי חקירה? השיב המתלון כי "המקרה קרה לי כאדם פרטי. היו לי כאבים והדבר היחיד שהיה לי בראש זה לראות מה עברתי ולקחתי פרטים, לא חשבתי מעבר לזה".
- ט. המתלון לאורך כל העדויות שהוצגו בפניו, הן בת/19 דוח העימות שנערך כשנה לאחר האירוע וכן בעדותו בבית משפט, הכחיש כי קילל ואיים על הנאשם, טען כי לא אמר לנאשם שהוא שוטר. וכן לא אמר "אני שוטר ואזיין אותך". לאורך כל העדויות בפניו ציין כי האגרופים היו לפניו ולא לאזור הבטן.
- י. מהתעודות הרפואיות (ת/18) שהוגשו עולה כי נמצאו סימני חבלת ראש במצח מימין, ארובת עין ימין עם המטומה גדולה בעפעף תחתון ימין. לא נמצאו סימני חבלת חזה, בטן או אגן.



לסיכום נקבע כי נמצאו על המתלון תפוחות תת עורית פריאורביטלית מימין. שברים מרוסקים באף עם תזוזה, שברים בקיר המדיאלי וברצפת הארובה, שברים בחלקי הסינוס המקסילרי הימני.

פרשת הגנה:

5. הנאשם טוען כי קם לו סייג של הגנה עצמית לפי סעיף 34 לחוק וכי מעשיו נעשו תוך כדי מילוי תפקידו ומתוך רצון להגן על עצמו ועל זולתו מפני תקיפתו של המתלון שהחלה בתוך המועדון ונמשכה אף לאחר שהוצא המתלון מהמועדון.

6. חקירתו הראשונה של הנאשם היתה ביום 28.1.13 (כ - 10 חודשים מיום האירוע).

א. הנאשם ציין כי היתה קבוצה של בלוינים שאחד מהם **"היה שיכור מת"**. בניהם היתה התחלה של מריבה והנאשם החל להוציא את אותו אדם עם מאבטח נוסף בשם יבגני. הבלין שהיה **"שיכור מת"** היה במבנה גוף שמן, גובהו 170 ס"מ, שיער קצר ממוצא אתיופי. ובזמן שהוציא את הבחור ניגש אליו המתלון בגובה 185 ס"מ ממוצא אתיופי במבנה גוף רזה, שיער שחור קצר. ותפס אותו בצווארון ואמר לנאשם **"אתה לא מכיר אותי, אני שוטר, אני אזיין אותך יה בן זונה"** הנאשם הוסיף כי אמר למתלון שיירגע וברצונו לדבר איתו בחוץ. המתלון הלך לכיוון המאבטח יבגני, שעזר לנאשם להוציא את הבחור השמן והמשיך לקלל את יבגני.

ב. הנאשם מסר כי תפס את המתלון באחיזת חיבוק דוב כשידיו סביבו. והוא הוציא את המתלון החוצה ושם המתלון השתחרר מהאחיזה. הנאשם ציין **"ראיתי לפי שפת גוף שלו שהוא בא לתקוף אותי והושטתי יד שמאל שלי קדימה אמרתי למאור אל תתקרב אליי הוא המשיך להתקדם בכל זאת למרות שאמרתי לו מספר פעמים לא להתקרב, וכשצמצם טווח לכיווני ברמה שהוא יכול לפגוע בי אני שיחררתי אגרוף ביד ימין לכיוון פניו, מאור היה באותו רגע מעורפל כזה ונפל על הגינה שהיתה סמוכה לו. ראיתי שהמכה הימנית שלי לא היתה חזקה וראיתי שהוא מנסה להתרומם ואז הבאתי לו עוד אגרוף לכיוון הפנים שלו ומספר אגרופים לכיוון הבטן ועזבתי אותו ראיתי שהוא לא יכול לתקוף אותי יותר."**

ג. הנאשם מסר כי התקשר אח"כ למשטרה והודיע על מקרה לאחראי עליו בשם ארתור.

ד. הנאשם עומת עם סרט האבטחה בו לא רואים שהמתלון מנסה לתקוף אותו לאחר שקיבל מכת אגרוף. הנאשם השיב על כך כי הקהל הזה הוא קהל בעייתי ומקרים של קטטות אף מגיעים למצבים יותר גרועים והוא רצה לוודא שהמתלון לא יהווה איום לאור המצבים שקראו בעבר. **"אם אין משטרה באזור וזרקנו בליין החוצה הוא יחזור או עם בלוקים או עם תמרורים בקבוקים וינסה לפגוע בנו ובנוסף גם החברים שלו היו בפנים וזה היה מפחיד יותר אם הם היו יוצאים כולם"**.

ה. הנאשם בעדותו הוסיף כי המתלון אמר לו מספר פעמים שהוא שוטר ושהוא יזיין אותו. הנאשם ציין **"אני לא מבין איך שוטר יכול לדבר ככה ושיכור גם"**.

7. בחקירתו השנייה של הנאשם (ת2) מיום 11.9.13 הוא מסר:

עמוד 3



- א. הוצג בפני הנאשם הסרטון שצולם ביום התקיפה, הנאשם שוב תיאר את מה ציין בחקירתו הראשונה ולשאלה האם המתלונן תקף אותו השיב כי המתלונן תקף אותו במסדרון שבתוך הבר **"הוא תפס אותי בחולצה והצמיד אותי לקיר ואמר אני שוטר ואני ייזין אותך יה בן זונה"**.
- ב. לשאלה אם היתה לנאשם אפשרות להתקשר למשטרה במקום לתקוף, הנאשם השיב כי לא היתה לו אפשרות כזאת. ובהמשך נשאל **"בסרטון רואים שלאחר האגרוף הראשון מאור (המתלונן) נפל לגינה והוא לא התקרב אליך כמו שאתה אומר בפעם ראשונה, מה הסיבה שתקפת אותו שוב?"** הנאשם השיב **"אני לא נתתי לו הזדמנות ומנעתי שיתקרב אליי שנית"**.
- ג. לשאלה למה לא השתמש הנאשם בסיוע של המאבטח יבגני השיב כי **"יבגני היה בתוך הקובייה של הסלקציה ואני כבר הייתי מחוץ לקובייה עם מאור (המתלונן) וכל זה קרה בשבריר שניה"**. ולשאלה כי בסרטון לא נראה שהמתלונן קם לאחר האגרוף הראשון בשביל לתקוף את הנאשם, אז למה הבאת לו אגרוף לפני? השיב הנאשם **"כי לא ציפיתי שיגיד לי סליחה על האגרוף הראשון שהבאתי לו והיה ברור לי שהוא ינסה לתקוף אותי שוב פעם עקב השרשרת של האירוע"**.
- ד. הנאשם מסר בעדותו כי רק אחרי שהודיעו לו שהמתלונן נחבל זה נודע לו, באותו הרגע לא חשב על כך. ולשאלה איך הוא לא מודע למכות שלו לאור נסיונו בתחום הספורטיבי השיב **"הכוונה שלי היה לתת לו אגרוף באזור הלחי כי זה אזור שכן מנטרל אבל לא עושה נזק לפני"**.
- ה. בסוף העדות הוסיף הנאשם **"אני מצטער שהסבתי לו נזק כי זה פשוט קרה תוך כדי שעשיתי את העבודה שלי"**.
8. כעד הגנה העיד מר ארתור אברמצ'יד שהיה האחראי של הנאשם
- א. ציין כי הנאשם התקשר אליו אחרי האירוע. והוא הגיע למקום וראה אמבולנס וכן את המתלונן.
- ב. לשאלת בית המשפט לעניין סרטי האבטחה השיב העד כי רק אחרי יומיים ראה את הסרטון, ציין כי בעל המועדון התקשר אליו כעבור יומיים. ואמר שהוא מגיע עם המתלונן ואמר **"בוא תראה את הבחור מה המאבטח שלך עשה לו. הסתכלתי על הפנים לא ראיתי משהו שלא נראה בסדר ושאלתי מה אתה רוצה והוא אמר אני רוצה לשבת איתך ולסגור את העניינים שזה לא יגיע לשום מקום, ונסגור את העניינים בינו..."**. העד ציין כי הוא השיב לו **"אחי אנחנו לא באנו לעשות מו"מ אם קרה לך משהו תיגש למשטרה ותגיש תלונה..."** לדברי עד זה, המתלונן ביקש את פרטי הנאשם והעד סירב לתת. וציין כי ייתן רק אם המשטרה תבקש. ואחרי שלושה שבועות או חודש התקשרו אליו מהמשטרה ואז נודע לו שהוגשה תלונה.
- ג. העד ציין כי המשטרה פנתה אליו וביקשה להביא את הנאשם לתחנה. הוא טען כי לא נתנו לו לדבר **"אני רציתי לדבר שם והם לא נתנו לי. זה לא היה במחשבה. אם תבוא למועדון תראה כמה מקרים יש. לכל דבר ניגש למשטרה... לא היה לי במחשבה שאני צריך ללכת ולדבר..."**.
- ד. העד מסר כי המתלונן משקר וזה לא נכון שהנאשם ביקש לסגור את העניין אלא המתלונן. וטען כי



הוא יכול להביא את אשר מנהל המועדון שיאשר את דבריו. העד ציין כי אינו מבקש מאף אחד לשלם כסף.

9. כעד הגנה העיד המאבטח שהיה בזירת האירוע מר יוג'ין שנקרא גם יבגני.

א. יבגני חזר על עובדות האירוע ותמך בגירסתו של הנאשם ואף ציין כי המתלון תפס את הנאשם בחולצה והתחיל לצעוק ולקלל. העד ציין כי כאשר המתלון ראה שהוא מוציא את חברו אל מחוץ למועדון הוא עזב את הנאשם ומשך אותו. לדברי העד הוא לא הצליח להוציא את דוד נוכח התערבות המתלון שהוא בחור חזק. בשלב זה הנאשם קלט את המצב וביקש מהמתלון להוריד את ידיו מהצווארון של העד.

ב. העד יבגני הוסיף כי "המתלון לא הקשיב ועוד פעם קילל ואמר אני אכנס בכך אתם לא יודעים מה זה משטרה ורצה לתת בעיטות לויקטור. אני ידעתי כי הוא תפס את הידיים מאוגרפות ואמר 'אני יזיין אותך'".

עדויות נוספות:

10. בוצע עימות בין הנאשם למתלון, עימות בוצע ביום 11.10.13, כשנה לאחר האירוע. הן המתלון והן הנאשם חזרו על גרסותיהם.

11. כעדי תביעה בבית משפט העידו השוטרים סמ"ר יוני אבוטבול שחקר את האירוע וכן השוטר שהגיע לאירוע ממ"ש סבג ישראל. ההודעות והדוחות פעולה הוגשו בפני.

12. הודעתו של סיסיאני מאיר מקונן התקבלה בפני וסומנה ת/20. עד זה לא היה נוכח באירוע. לדבריו הוא יצא לאחר האירוע.

13. הודעתו של דוד מוצה ניתנה ביום 13.8.13, התקבלה וסומנה ת/21, עד זה מסר הודעה כתשעה חודשים לאחר האירוע. לדבריו הוא זוכר שהגיעו 3 מאבטחים שמשכו את המתלון מחוץ למועדון והוא יצא כחמש דקות לאחר מכן וראה מאבטחים מתקהלים סביב המתלון שהיה על הריצפה מדמם.

לדברי עד זה הוא אינו יודע מה הסיבה שרצו להוציא את המתלון, "לא אין לי מושג, אני זוכר שהוא היה די בראש טוב".

ביום 16.10.13 נעשתה שיחת טלפון עם עד זה ונערך מזכר שהתקבל וסומן ת/14, במזכר צויין כי נערכה שיחה עם העד דוד מצה בשל הבדל הגירסאות. ונשאל האם המאבטחים רצו להוציא אותו מהמועדון וזו הסיבה שהמתלון התערב? העד דוד השיב כי לא זוכר מה הסיבה, ציין שהיה שיכור ולא שלל אפשרות זו.

הערכת העדויות וסיכומים:

14. הסנגור מבקש להעדיף את גרסת הנאשם, לדבריו הנאשם עומד בדרישות סייג הגנה עצמאית כאמור בסעיף 34 לחוק כי "לא יישא אדם באחריות פלילית למעשה שהיה דרוש באופן מיידי כדי להדוף תקיפה שלא כדין



שנשקפה ממנה סכנה מוחשית של פגיעה בחיו, בחירותו, בגופו או ברכושו, שלו או של זולתו; ואולם, אין אדם פועל תוך הגנה עצמית מקום שהביא בהתנהגותו הפסולה לתקיפה תוך שהוא צופה מראש את אפשרות התפתחות הדברים".

התביעה מנגד מבקשת להרשיע בהתבסס על הראיות שהובאו. ולטענת התביעה עובדות המקרה אינן מקימות את הסייג של הגנה עצמית.

15. לאחר שבחנתי את העדויות הגעתי לידי מסקנה כי המתלון לא מסר גירסת אמת לגבי תחילת התקרית בתיק זה.

התרשמתי כי המתלון היה שתוי והשתמש בביטויים מעליבים ואף הזכיר את עובדת היותו שוטר.

למרות האמור לעיל לא ניתן לומר כי המתלון תקף את הנאשם בתוך המועדון ובודאי לא תקף אותו מחוץ למועדון כמפורט בעדות הנאשם בפני.

תגובת הנאשם כפי שעולה מסרט האבטחה וגם מגירסתו הראשונה אינה בגדר הגנה עצמית אלא תקיפה ממש שגרמה לתוצאות חמורות.

לא לה יש להוסיף גם לפי גירסת הנאשם ויבגני המתלון הציע את עזרתו בהוצאת חברו מהמועדון ושיתף פעולה עם המאבטחים.

16. הנאשם מסר את גרסתו הראשונה כעבור כעשרה חודשים מהאירוע וכן מסר גרסה נוספת כעבור שמונה חודשים לאחר מתן גרסתו הראשונה. מעניין לראות את ההתפתחות בגרסאות אלה. בגרסה השנייה רק לאחר שנשאל, מסר הנאשם לראשונה כי המתלון תקף אותו במסדרון בתוך הבר. ובעדותו הראשית של הנאשם בבית המשפט, הזכיר הנאשם את העובדה כי המתלון ציין שהוא שוטר וכן קילל, הנאשם לא אמר כי המתלון השתמש נגדו בכוח בלתי סביר אלא עשה זאת כלפי העד המאבטח יבגני.

17. הסרטון (16/ת) מראה בבירור כי הנאשם ממשיך להכות במתלון עוד בעודו שכוב על הריצפה. למעשה הסרטון ממחיש כי גם כאשר המתלון לא היווה סכנה המשיך הנאשם לתקוף. כך שלמעשה נשללת לחלוטין סייג ההגנה העצמית שהנאשם טוען לזכותו.

ראה לעניין זה ע"פ 4705/11 מיכאל (מיקי) פרץ נ' מ"י בו צוין כי גם מי שנתון בסכנה, ותגובתו היתה בלתי סבירה וחרגה מעל לדרוש לשם הדיפת התקיפה, עלול למצוא עצמו חב בפלילים.

18. נוכח כל הדברים שצויינו לעיל אני מחליט להרשיע את הנאשם בעבירה שיוחסה לו בכתב האישום.

ניתנה היום, ט"ז שבט תשע"ה, 05 פברואר 2015, במעמד הצדדים