

## ת"פ 24681/09 - מדינת ישראל נגד פלוני

בית משפט השלום בקריות  
ת"פ 22-09-2018 מדינת ישראל נ' פלוני (עוצר)

בפני כבוד השופט סימן פלג קומלוב  
בעניין: המאשימה מדינת ישראל  
נגד פלוני  
הנאשם

### חבר דין

#### כתב האישום המתוקן

1. הנאשם הורשע על פי הודהתו לאחר שוחרר מכפירה בעבירות של תקיפה סתם כלפי בן זוג - עבירה לפי סעיף 382(ב) לחוק העונשין, תש"ז - 1977 (להלן: "חוק העונשין") וכן עבירות אiomים - עבירה לפי סעיף 192 לחוק העונשין.
2. על פי עובדות כתב האישום, במועד הרלוונטי לכתב האישום היו הנאשם והמתלוננת נשואים זו לזו והתגוררו עם ילדיהם, הקטין ח.ש. לצד שנת 2010 והקטינה ש.ש. וליד שנת 2016 הקטין פ.ש. לצד 2018 בקרית ביאליק.
3. بتاريخ 2.9.22 בשעה 03:00 או בסמוך לכך עת חזר הנאשם לבית שבו הוא שתו, נגשה אליו המתלוננת וביקשה ממנו שיתקלח וילך לשון על מנת שלא יעיר את הקטיניהם. בהמשך למתחאר, בשעה 05:00 או בסמוך לכך, התעוררה המתלוננת ממנה ומשלא הבדיקה בנאשם בבית, נתעורר חשדה שהנאשם ממשיך בשתיית משקאות אלכוהוליים והחלה בחיפושה אחריו. זמן קצר לאחר מכן, נכנס הנאשם לבית ואז נתגלו ויוכחו בין לבון המתלוננת, במהלכו קילל אותה הנאשם ו אמר לה: "את עושה לי בעיות, את עושה לי דזוקא, אני אעזוב את הבית" כשבמקביל התעורר הקטין ח.ש. ממנה. בנסיבות אלה ועל מנת להרגיע את הנאשם, נגשה המתלוננת אל חדרה של הקטינה ש.ש. על מנת להעירו ולצאת מן הבית עם הקטינים אך משלא חדל הנאשם להטיח בה האשמות וקללות, אמרה לו המתלוננת "בוא תרצח אותי זהה כי כבר נמאס לך, את הורג אותי כל יום עם המילים שלך תרצח אותי זהה" ואז תקף אותה הנאשם באופן שלקחقبل הטענה של טלפון סלולרי וחנק את המתלוננת באמצעותו וזאת בנסיבות הקטינים תוך שימושים עלייה לפגוע בגופה ובגוףם של בני משפחתם ושל הקטין פ.ש. באמורו לה: "**אני אפגע לך כל המשפחה שלך, אני אפגע בפ.ש.**".

4. במעמד זה, ניגש הקטין ח.ש. אל הנאשם וניסה להרחקו מהמתלוננת על מנת שיפסיק את תקיפתה של המתלוננת ואז במהלך האירוע זו הקטין ח.ש. אל עבר הקטינה ש.ש. וראשם התנงש אחד שני. כתוצאה לכך

עמוד 1

נרגמה לקטינה ש.ש. חבלה בדמota נפיות. בעקבות מעשיו של הנאשם יצא הקטין ח.ש. מהבית לעבר נקודת המשטרה הסמוכה לבitem על מנת להזעיק עזרה תוך שהוא אומר לשוטרת במקום : **"אבא הורג את אמא שיבואו דחוף".**

### עדות המתלוננת במסגרת הראיות לעונש

5. במסגרת הראיות לעונש העידה המתلونנת בצורה רהוטה. המתلونנת סיפרה בעדותה שהייהם צוג היו תקינים וטובים עד אשר הנאשם בגד בה. מאז, לדברי המתلونנת חלה התדרדרות. המתلونנת אמרה שהנאם בעל טוב ואבא טוב לידיו וכי לפני מספר שנים אובחנה כסובלות מבעיות רפואיות פסיכיאטריות. כמו כן הוסיפה ואמרה המתلونנת שהיא סובלת ממחלה תורשתית וכי גם בנה סובל מאותה מחלה. המתلونנת סיפרה שעבירה תקופה קשה בה בין היתר אירע האירוע מושא כתוב האישום המתוקן . המתلونנת סיפרה שהנאם תמיד תמן בה וכי הוא חסר לה ולילדיה והוא רחוק מהם וכי המשפחה כולה משלמת לדבריה את המחיר. המתلونנת תיארה את הקושי שהיא חוותה וכן גם ילדיה בשל מעצרו של המשיב וביקשה להקל בעונשו של הנאשם ולהתחשב בה ובילדיה וסיפרה עוד כי לאחר שחרורו של המשיב מתוכננת לנאים תכנית טיפולית והנאם מתכוון לפתח עסק. לסיום אמרה המתلونנת :: "אנו אוהבים אותו, הוא חסר לי ולילדינו מאד, אין לנו תמייה מאיש. לא משפחה שלי ולא משפחתו. אבקש להתחשב בנו".

### טייעוני הצדדים לעונש

6. ב"כ המאשימה הגישה במסגרת הראיות לעונש את גילוון הרשעותיו הקודמות של הנאשם (ת/2) וכן טיעונים לעונש בכתב (ת/1) וכן במסגרת הראיות לעונש הציגה בהסכמה ההגנה סרטון מצלמות הגוף.

7. ב"כ המאשימה הדגישה את הפגיעה בערכיהם חברתיים מוגנים כתוצאה מעשיו של הנאשם וציינה את הפער בין דבריה של המתلونנת לבין הנראתה בסרטון בו ניתן להיווכח מסערת הרגשות שהיתה המתلونנת נתונה בה וכן התנהוגותם של הקטינים. הנאשם נהנה מעליונות פיסית, היכה ואיים על אשתו וילדיו מעשים שאינם ראויים למלים יפות . הבהלה והפחד הביאו את הקטין ח למהר וללכט לתחנת המשטרה הקרובה ולהזעיק עזרה. זאת ועוד, טענה ב"כ המאשימה טענה למתחם עינוי שבין עונש של 12 חודשים מאסר בפועל ברף התח桐ן לבין עונש של 24 חודשים מאסר בפועל ברף העליון. באשר לעונשו של הנאשם בתורת מתחם העונש ההולם טענה ב"כ המאשימה כי הרשעתו الأخيرة של הנאשם מנთ 2016 במסגרת הושת עלייו עונש של 42 חודשים מאסר בגין עבירות סמיים. על פי ת/1 לנאים 10 הרשעות קודמות במגוון עבירות. לעניין זה הפנתה ב"כ המאשימה בטיעוניה לסרטון. הנאשם הודה בעבירות המוחוסות לו אך מדובר בעבודות המלמדות על סיפורו קשה שעולה ממנו מסוכנות גבוהה במיוחד והנאם והמתلونנת מעתדים להתגורר ייחודי ולקים חיים זוגיים עם ילדיהם. המתلونנת, כך נטען מגוננת על הנאשם ולפיכך, אף אין כל אינדיקציה המצביעת על הפחטה כלשהי של המסוכנות. המאשימה עתרה להשית על הנאשם עונש מאסר ברף העליון של המתחם לו עתירה, מאסר על תנאי ממשמעו וארוך טווח, פיצוי לנפגעת העבירה, הצהרה על התחייבות להימנע מעבירות בעתיד.

8. ב"כ הנאשם הlion על מתחם העונש ההולם לו טענת המאשימה וטען כי מדובר במתחם שאינו תואם את מדיניות העונשה. לטענת הסגנור מדובר בעבירות ללא תכנון מוקדם ולא נגרמו כל חבלות. הנאשם אבחן כחולה בסכיזופרניה ואף אושפז במחלקה לתחלואה כפולה, כל אלה לטענת הסגנור יש בהם כדי להשפיע על מתחם העונשה. ב"כ הנאשם הפנה לפסיקה התואמת לשיטתו את נסיבות ביצוע העבירות בתיק מושא האישום וביקש להסתפק בתקופת מעצרו של הנאשם. הנאשם כך נטען לא קיבל כל טיפול בכלל וכן הפנה לכך שה הנאשם יצטרך לרצות את כל העונש במלואו ולא קיבל שלישי או מנהלי. הנאשם הודה בתיק ולקח אחריות על מעשיו והפנה עוד לנטיותיו האישיות של הנאשם ונסיבות משפחתו כעולה לטענותו מהמסמכים הרפואיים וمعدות רعيיתו. לנאים, טען הסגנור אין הרשותקדומות בעבירות של אלימות במשפחה.

9. הנאשם בדבריו אמר שהתרחש מאי והוא נסער לראות לראשונה את הסרטון שהוצג על ידי המאשימה. הנאשם אמר שהוא מתחנן לתת לו ולמתלוננת הזדמנות לשיקם את חייהם. כמו כן תיאר הנאשם את הגעגועים לילדיו ואת געגועי ילדיו אליו. הנאשם אמר שהוא מתבישי במעשיו וכי הוא רוצה לחיות חיים נורמטיביים.

### דין והכרעה

10. תיקון 113 לחוק העונשין קובע, כי העיקרון המנחה בעונשה הוא עקרון ההלימה - קיומו של יחס הולם בין חומרת מעשה העבירה בנسبותיו ומידת אשמו של הנאשם לבין סוג ומידת העונש המוטל עליו. בהתאם לסעיף 40ג לחוק העונשין, על בית המשפט לקבוע מתחם עונש הולם למעשה העבירה שביצע הנאשם בהתאם לעיקרון המנחה, ולשם כך יתחשב בערך החברתי שנפגע מביצוע העבירה, במידה הפגיעה בו, במדיניות העונשה הנהוגה ובנסיבות הקשורות ביצוע העבירה, כשבתוור מתחם העונש ההולם יגוזר בית המשפט את העונש המתאים לנאים. בשלב הראשון יש مكان יש לקבוע את מתחם העונשה ההולם את האירוע ובסיומו של תהליך, יש להחליט אם נכון לחרוג מהמתחם שנקבע, שאחרת יגזר העונש בגדרי המתחם.

11. מתחם העונש ההולם יקבע בהתאם לעקרון ההלימה, תוך מתן משקל לערכים החברתיים שנפגעו מביצוע העבירה, למידת הפגיעה בהם ולמדיניות העונשה הנהוגה, והכל בנסיבות הקשורות ביצוע העבירה. מדובר בהשתלשות איורים שבהם פגע הנאשם בזכותו היסודית והטבעית של המטלוננט לכבוד, לשלהות גופה ובעיקר לשלוות נפשה ולבטוחנה ללא מORA או פחד. זכות זו רמס הנאשם בריגל גסה וזאת אף עשה לעיני ילדי.

12. כתוב האישום המתוקן, בו הודה והורשע הנאשם כאמור השתלשות איורים הכללים אלימות ואיומים. המתויר בכתב האישום מהו איורע אחד וזאת על פי מבחן "קשר הדוק" (ראה ע"פ 4910/13 **ג'ابر נ' מדינת ישראל** (29.10.14)) ובגינו יש לקבוע מתחם עונש הולם אחד. לצד האמור, יש ליתן את הדעת לכך שככל מעשה או עבירה יזכה להתייחסות רואה במסגרת גזירת העונש. אפנה לעניין זה לעפ"ג (מחוזי בא"ר שבע) 39844-08-13 מדינת ישראל נ' פאייז אבו רק"ק, (26.12.2013)).

13. נסיבות ביצוע העבירות מלמדות על פגיעה חמורה בערכיהם חברתיים מוגנים. הנאשם הודה באלימות כלפי המתלוונת וזאת לעניינו עצמו. תשניה של ילד קטן, בנם של הנאשם והמתלוונת היא שהפסיקה את האלימות. הקטן רץ לנקיות המשטרת הממוקמת בסמיכות לבitem של הנאשם והמתלוונת והזעיק את המשטרה תוך שהוא אומר: **"אבא הורג את אמא בואו דחווף"**. דבריה של המתלוונת תיה הסיבה אשר היה לגישתה הסלחנית אינם מתקאים שהוא זה מחומרת המעשים והפגיעה בביטוחנה האישי וביתחון ילדיה. סרטון מצלמות הגוף של השוטרים, עת ישבה המתלוונת בספסל בסמוך לבניין המגורים עם ילדיה מבטא יותר מכל את הלך הרוח וסערת הרגשות שהיו נתוניים המתלוונת וילדיה ועומדים בנגד גמור לגישתה ודבריה בפני בית המשפט. כמייתה של המתלוונת לחיים זוגים שלווים תוך ביטחון כלכלי מובנים, אך אין בהם כדי להוות נסיבות לקולא לא במסגרת קביעת מתחם העונש ההולם ולא מבחינת העונש בתחום מתחם העונש שากבע.

14. כאמור, הנאשם פגע בערכיהם חברתיים מוגנים של שמירה על ביטחונה האישי של המתלוונת, שלמות גופה וזכותה לחיות חיים שלווים ושקטים ללא מORA או פחד מהנתון. הדברים אלה נכונים ביותר שאשר מדובר בעבירות אלימות בחיק המשפחה.

**בעניין זה יפים דברי של כבוד השופט ג'ובראן ברע"פ 09/6577 צמח נ' מדינת ישראל(20.8.2009):**

"עבירות האלימות והאיומים כלכל, וכנגד בנות זוג בפרט, הפכו זה מכבר לרעה חולה אשר בתיה המשפט מצוים להיאבק בה. בכך הוא אומנם כי אין בכך כדי "להוציא" את נסיבותיו האישיות של הנאשם הקונקרטי מן המשווה ואולם דורש הדבר מתן משנה תוקף לאותם אינטראסים של גמול ושל הרתעה, הן של העבריין עצמו והן של עבריינים בכוח" (ראו גם: ע"פ 11/6366 יופירב נ' מדינת ישראל (10.9.2012)).

15. אשר לעבירות האיומים, ככל שמדובר בעבירה יחידה, מתחם העונש המקובל בפסקיקה נע בין מאסר מותנה לבין שנת מאסר בפועל. ראו רע"פ 96/16 טמוזרטי נ' מדינת ישראל (6.1.16); ע"פ (מחוזי חיפה) 42146-02-15 יעקב בכיר נ' מדינת ישראל (06.05.2015) (במקרה זה בוטלה הרשותה); ת"פ (שלום חיפה) 16-10-16 7990-10-16 מדינת ישראל נ' סער מור (07.05.17); ת"פ (שלום אשקלון) 36801-03-15 מדינת ישראל נ' פלוני (27.04.15); ת"פ (שלום רחובות) 1068-08-14 מדינת ישראל נ' יוסף כהן (03.12.2014); ת"פ (שלום אילת) 47527-11-12 מדינת ישראל נ' פלוני (01.04.2014); ת"פ (שלום רמלה) 34966-02-13 10504-03-13 מדינת ישראל נ' א' צ' (04.11.2013). בענייננו אין מדובר רק בעבירה של איומים אלא חזורה גם בעבירה אלימות שנSİובייה חמורות הגם שמדובר בעבירה של תקיפה סתם ועל אף שלא נגרמו למתלוונת חבלות.

16. מדיניות הענישה שעבירות אלימות ואיומים מעלה כי בעבירות דומות קיימן גרען רחב של עונשה מעונש של מאסר שניית במקרים מתאימים לשאת בדרך של עבודות שירות ועד לקרים מסוימים בין עונש של מאסר בפועל לתקופה לא מבוטלת. אפנה למספר דוגמאות:

רע"פ 3469/15 **קוטוב נ' מדינת ישראל** (21.5.15) דחה בית המשפט העליון בקשה לרשوت ערעור של המבוקש, שהורשע בגין עבירות אלימות כלפי אשתו והזק בהזdon. במקרה זה מדובר בשני מקרים, כאשר במקרה הראשון המבוקש סטר בפניה של המתלוונת וגרם לה לשטף דם ליד עיניה ולהתך בשפה, ובמקרה הנוסף הצליף עם חגורה בישבנה של המתלוונת. בית המשפט קבע שני מתחמים זהים בגין כל איורע אלימות וחוף אותם. **המתחם שנקבע הוא בין 8 ל- 18 חודשים מאסר בפועל, ועונשו של הנאשם נגזר ל- 10 חודשים מאסר בפועל.** בית המשפט המחויז דחה את ערعروו של המבוקש וכן גם נדחתה בקשה רשות ערעור.

רע"פ 3077/16 **פלוני נ' מדינת ישראל** (2.5.16). במקרה זה המבוקש דחף את המתלוונת לעבר המיטה, "משר בשערה, סובב את גופה, וכופף את גופה לעבר הרצעפה בעודו אווח בצואරה". **בית המשפט קבע כי מתחם העונש ההולם נع בין מאסר לתקופה קצרה ל- 14 חודשים מאסר וגזר על הנאשם עונש של 6 חודשים בפועל.**

ת"פ 31062-04-15 **מדינת ישראל נ' מרدادו** (7.7.15). הנאשם הורשע בעבירה של תקיפה סתם ואיומים. הנאשם תקף את בת זוגו בכך שדחף אותה, הפיל אותה ארעה ולאחר מכן אים עליה וכל זאת כשהיא בהריון. **בית המשפט קבע כי מתחם העונש ההולם נע בין 3 ל- 10 חודשים מאסר בפועל וגזר על הנאשם עונש של 6 חודשים מאסר שירצנו בע"ש.** בנוסך הפעיל בית המשפט קמא עונש של מאסר על תנאי בין 6 חודשים באופן חופף לעונש בגין תיק זה. בית המשפט המחויז קיבל את ערעור המדינה והחמיר בעונשו של הנאשם, באופן שקבע כי יש להפעיל את מאסר על תנאי חלקו במצטבר וחלוקת בחופף, **כך שבסתומו של יום נגזר על הנאשם לרצות עונש של 9 חודשים מאסר בפועל.**

עפ"ג (ח) 33615-05-13 **ג' נ' מדינת ישראל** (23.7.13). המערער תקף את המתלוונת, בת זוגו, בכך שחנק אותה, הפעילה ארעה וחבט בישבנה ואף אים עליה שיחרגנה, במידה ותפנה למשטרה. בית המשפט קבע כי מתחם העונש ההולם נע בין 8 ל- 20 חודשים מאסר בפועל, גזר על הנאשם 13 חודשים מאסר בפועל והפעיל מאסר על תנאי בר הפעלה של 12 חודשים מצטבר, כך שבפועל על המערער נגזר לרצות עונש של 25 חודשים מאסר. בית המשפט המחויז דחה את ערعروו של המערער.

ת.פ. 16195-02-15 **מדינת ישראל נ' עמאש** (28.4.15). במקרה זה הורשע הנאשם בתקיפת אשתו באמצעות מקל וגרימת חבלות של ממש. בית המשפט קבע כי מתחם העונש ההולם נע בין 8 ל- 18 חודשים מאסר בפועל, וגזר על הנאשם עונש של 9 חודשים מאסר.

ת"פ 18972-07-13 **מדינת ישראל נ' ליברכט** (4.2.14), הורשע הנאשם בהתאם להודאותו בעבירה של איומים כלפי בת זוגו לשעבר. לנאים היה עבר פלילי שאין מכבד, והוא נידון ל- 7 חודשים מאסר ומהצה, בפועל.

17. בנסיבות העניין אני סבורה כי מתחם העונשה בתיק זה נع בין עונש של 8 חודשים מאסר בפועל ברף התחרuron לבין עונש של 18 חודשים מאסר בפועל ברף העליון בנוסך לעונשה נלוית.

18. בנסיבות תיק זה לא מצאתי שיש מקום לחרוג ממתחם העונש ההולם לקולא או לחומרא.

19. באשר לעונשו של הנאשם בתוקן מתחם העונש ההולם נתתי משקל לקולא לעובדה שהנאשם בסופו של יום הודה בהזדמנות הראשונה וחסר את עדותה של המתלוונת ועדים נוספים. כמו כן לקחתתי בחשבון את לקיחת האחריות של הנאשם בביצוע העבירות ואת מצבו הרפואי כעולה מהמסמכים שהוגשו לעיוני. לחומרא נתתי משקל לעברו הפלילי של הנאשם הכלול הרשות קודמות בעיקר בעבירות סמים והרשעתו الأخيرة משנת 2016. יחד עם האמור, מצאתי שבעניינו של הנאשם יש מקום לתת משקל של ממש לשיקולי הרטעה בתוקן מתחם העונש ההולם, על מנת שיועבר מסר ברור שבUberות של אלימות בmanscaphe בנסיבות דומות גם שמדובר במקרה סתמי יש להשים עניינה מרתקעה, הכל על פי מדיניות הענישה במקרים דומים ושיקולי הלימה ולא ניתן להסתפק בתקופת מעצרו של הנאשם כפי שעוטרת ההגנה.

20. אשר על כן במלול השיקולים לקולא ולחומרא אני גוזרת את עונשו של הנאשם לעונשים הבאים:

## **2.9.22. 12 חודשים מאסר בפועל בגיןימי מעצרו של הנאשם מיום**

**5 חודשים מאסר על תנאי למשך שלוש שנים מיום שחרורו של הנאשם והתנאי הוא שהנאשם לא יעבור כל עבירת אלימות לרבות עבירות אינטимים וירושע בה.**

**בנסיבות העניין איןני מחייבת את הנאשם בקנס כספי ופיזוי כספי.**

**זכות ערעור בתוך 45 ימים לבית המשפט המחויז.**

**ניתן היום, כ"ז טבת תשפ"ג, 19 ינואר 2023, בנסיבות הצדדים.**