

## ת"פ 24554/11/15 - מדינת ישראל נגד פואד עיטה

בית משפט השלום בראשון לציון  
ת"פ 24554-11-15 מדינת ישראל נ' עיטה(עצייר)

בפני סגן הנשיאה, כב' השופט שמעון שטיין  
בעניין: מדינת ישראל נ' עיטה

המအימה

נגד

פואד עיטה

הנאשם

זכור דין

**רקע.**

בנגד הנאשם הוגש כתב אישום אשר, על פי נוסחו המקורי, ייחס לו שישה אישומים בגין עבירות של קשר רפואי לעשרות פשע וגניבת רכב בצוותא. בהמשך תוקן כתב האישום והואudit על שישה אישומים בגין עבירות של סיווע לגניבת רכב בצוותא.

בדין שהתקיים לפני ביום 30.12.15 הודה הנאשם בעבודות כתב האישום המתוון, במסגרת הסדר טיעון, והורשע על סמן הודאתו בשש עבירות של סיווע לגניבת רכב לפי סעיף 34ב ביחד עם סעיף 31 לחוק העונשין, תשל"ז-1977 (להלן - "חוק העונשין"). הצדדים הסכימו כי בטרם טיעונים לעונש יופנה הנאשם לקבלת תסקير מעת שירות המבחן.

בדין שהתקיים לפני ביום 16.10.16 הודיע בא כוח המအימה כי כתב האישום תוקן בשנית באופן שהאישום השלישי והרביעי ימחיקו, אך שכותב האישום ייחס לנאים ארבעה אישומים בגין עבירות של סיווע לגניבת רכב בצוותא לפי סעיף 34ב לחוק העונשין, תשל"ז-1977 (להלן - "חוק העונשין") ביחד עם סעיף 31 לחוק העונשין. מחמת טעות לא ניתנה החלטה המאשרת תיקון כתב האישום בשנית, על פי הצהרת הצדדים, אלא שטעות זו תוקנה בהחלטה בפתחית מיום .30.10.16

ואלה עבודות כתב האישום המתוון בשנית:

על פי החלק הכללי שבכתב האישום, במועדים הרלוונטיים היה עבדאללה אבו סארה (להלן - "עבדאללה") תושב עקרבה אשר בשטחי הרשות הפלסטינית ולא היה בידו אישור להיכנס אל תוך שטח מדינת ישראל. הנאשם היה נהג מונית והחזיק במונית מסווג קאהה שמספרה 92-807-26 (להלן - "הקהה"). כפי המפורט בכל אישום, עבדאללה

עמוד 1

כל הזכויות שמורות לאתר פסקי דין - [verdicts.co.il](http://verdicts.co.il)

התפרץ לדירות מגוריים הסמוכות למקום בו התגורר יחד עם בת זוגו, ברחווב סוקולוב 62 בחולון, גנב מותן רכוש בעל ערך וכן את מפתחות הרכב של המתגוררים בדירות אליהן התפרץ. בהמשך, העביר عبدالלה את הרכב הגנוב סמור למקום בו התגורר וחנה אותו שם. عبدالלה התקשר אל הנאשם, ביקש ממנו להגיע אל מקום חניית הרכב הגנוב והשניים העבירו את הרכב הגנוב אל שטхи הרשות הפלסטינית, כאשר عبدالלה נהג ברכב הגנוב והנائب ליווה אותו בקאייה ומתրיע בפני מ方言ishi משטרת הטלפון. תמורה הלינו שילם عبدالלה לנายนם סך של 400 ₪.

על פי האישום הראשון, במועדים הרלוונטיים הייתה א.ד. (להלן - "אורטל") הבעלים של רכב מסוג טויוטה (להלן - "הטויוטה"). בתאריך 30.9.15, בין השעה 00:00 לבין השעה 05:30, התפרץ عبدالלה בעצמו או בצוותו עם אחר שהזותו אינה ידועה למאשימה (להלן - "האחר") לדירתה של אורטל אשר בחולון באופן בו פתחו את חלון הדירה ונכנסו לתוכה. באותו מועד, גנב عبدالלה בעצמו או בצוותו עם الآخر מtower הדירה את מפתחות הטויוטה, את התקיק של אורטל על תכולתו, טלפון סלולרי ושני מחשבים ניידים. عبدالלה פתח בעצמו או בצוותו עם الآخر את דלת הטויוטה באמצעות המפתח, הניע את הטויוטה באמצעות המפתח ונרגב בה עד למקום הסמור למקומות מגוריו ושם החנה אותה. בהמשך לכך, החל מהשעה 18:30 לערך ועד השעה 19:34, נהג عبدالלה בטויוטה למקום חניית הטויוטה לכיוון שטхи הרשות הפלסטינית דרך מחסום 110, כשהנאשם מלאה אותו בנתיב נסיעתו בקאייה ומתריע בפני מ方言ishi משטרת, בידועו כי הטויוטה גנובה וזאת תמורה סך של 400 ₪.

על פי האישום השני, במועדים הרלוונטיים היה י.ח (להלן - "יזקאל") הבעלים של רכב מסוג איסוזו (להלן - "האיסוזו"). בתאריך 2.10.15, בין השעה 02:00 לבין השעה 07:00 לערך, התפרץ عبدالלה בעצמו או בצוותו עם الآخر לדירתו של יזקאל אשר בחולון, באופן בו פתחו את חלון הדירה ונכנסו לתוךה. عبدالלה גנב בעצמו או בצוותו עם الآخر מtower הדירה את מפתח האיסוזו, שני מפתחות של כלי רכב אחרים, תכשיטים, שעונים, תיקים ושני כרטיסי אשראי. בהמשך לאוthon נסיבות, פתח عبدالלה בעצמו או עם الآخر את דלת האיסוזו באמצעות המפתח, הניע את האיסוזו ונרגב בה עד למקום הסמור למקומות מגוריו בחולון ושם החנה אותה. בתאריך 5.10.15, 17:20, נהג عبدالלה באיסוזו ממוקם חנייתה לכיוון שטхи הרשות הפלסטינית דרך מחסום 110, כשהנאשם מלאה אותו בנתיב נסיעתו ברכב הקאייה ומתריע בפני מ方言ishi משטרת, בידועו כי האיסוזו גנובה וזאת תמורה סך של 400 ₪.

על פי האישום השלישי, במועדים הרלוונטיים היה ש.ש (להלן - "שבטאי") הבעלים של רכב מסוג יונדי (להלן - "היונדי"). בתאריך 23.10.15 בין השעה 00:00 לבין השעה 06:00 לערך, התפרץ הנายนם בעצמו או בצוותו עם الآخر לדירתו של שבטאי אשר בחולון, באופן בו נכנסו דרך חלון הדירה. באותו מועד, גנב عبدالלה בעצמו או בצוותו עם الآخر מtower הדירה את מפתחות היונדי, מפתח של רכב נוסף, שני כרטיסי אשראי, שני טלפונים סלולריים ושעון. בהמשך לאוthon נסיבות, פתח عبدالלה בעצמו או בצוותו עם الآخر את דלת היונדי באמצעות המפתח, הנעה ונרגב בה עד למקום הסמור למקומות מגוריו בחולון, שם החנה אותה. בתאריך 24.10.15 24:31 נהג عبدالלה ביונדי לכיוון שטхи הרשות הפלסטינית, כאשר בשעה 14:31 עבר דרך מחסום 110, כשהנאשם מלאה אותו בנתיב נסיעתו ברכב הקאייה ומתריע בפני מ方言ishi משטרת, בידועו כי היונדי גנובה וזאת תמורה סך של 400 ₪.

על פי האישום הרביעי, במועדים הרלוונטיים היה ל.ש (להלן - "ליון") הבעלים של רכב מסוג רנו (להלן - "הרנו"). בין يوم 28.10.15 שעה 20:00 לערך לבחון יום 29.10.15 שעה 03:50 לערך, התפרץ הנายนם בעצמו או בצוותו עם الآخر

לדירתו של לירן אשר באזרה, באופן בו נכנסו דרך חלון הדירה. באותו מועד, גנב עבדאללה בעצמו או בצוותא עם האחיה מתוך הדירה את מפתחות הרנו. בהמשך לאוthon נסיבות, פתח עבדאללה בעצמו או בצוותא עם האחיה את דלת הרנו באמצעות המפתח, הנעה ונגש בה עד למקום הסמור למקום מגורי בחולון, שם החנה אותה. בתאריך 29.10.15 נגש עבדאללה ברנו לכיוון שטחי הרשות הפלסטינית, כאשר בשעה 04:38 עבר דרך מחסום 110, כשהנואם מלאוה אותו בנתיב נסיעתו ברכבת מונית מסווג סיטראן ומתריע בפניו מוחסומי משטרת, בידיעו כי היונדי גנובה וזאת תמורה סך של 400 ל"נ.

### **תקציר שירות המבחן.**

שירות המבחן פגש בנואם ובסתופו של אבחון המליך להshit על הנואם עונש בדמות צו של"צ בהיקף של 350 שעות לצד עונש מרთיע. מהתקשיר עולה כי הנואם כבן 58, נשוי ואב לחמשה ילדים בגדירם, עובד כנהג מונית וმתגורר בכפר קאסם. הנואם סיים 11 שנות לימוד ובמהלך השנים עבד כנהג מונית וכפקיד משרד הפנים. בהתייחס לעבירות בהן הורשע, מסר הנואם כי הכיר את שוטפו לביצוע העבירות על דרך המקירה בכפרו והתפתח ביניהם קשר כאשר מאוחר יותר הוציא לנואם לבצע את העבירות כשהפייתי היה כספי בעיקר. הנואם התקשה להסביר את בחרותו לבצע את העבירות, הביע חרטה ואמפתיה כלפי נפגעי העבירות וכן הביע בשואה שחווה מול בני משפחתו ולידי. שירות המבחן סבור כי ברקע ביצוע העבירות ניכר לחץ כלכלי שחווה הנואם. בסופו של תסוקיר ממילץ שירות המבחן להימנע מהshit על הנואם מסר בפועל או מסר בעבודות שירות נוכחות גילו המתקדם, העדר עבר פלילי והפגיעה שתיגרם ליכולתו לפנס את משפחתו ואשר תחולש את כוחותיו.

### **טייעוני באי כוח הצדדים לעונש.**

בא כוח המאשימה עתר להshit על הנואם עונש כולל של 10 חודשים מאסר בפועל, מאסר על תנאי וקנס. לשיטתו מדובר בארבעה איורים שונים שבוצעו במהלך חודש ימים וכי מתחם העונש ההולם כל אחד מהם נע בין 12-6 חודשים מאסר בפועל. לטענתו נסיבות ביצוע העבירות חמורות ממשו התכוון המוקדם שקדם להם, תרומתו המשמשת של הנואם לביצוע העבירה העיקרית והছזרתיות ביצוע המעשים. כמו כן ציין את הערכים החברתיים שנפגעו כתוצאה מעשי הנואם והנזק שנגרם לרבות פגעה בביטחון האישי של תושבי האזור בו בוצעו העבירות. בא כוח המאשימה ביקש לדחות את המלצת שירות המבחן לפי שלטענתו אף שירות המבחן מצא בעיתיות בהתנהגות הנואם על אף כי הודה ביצוען.

בא כוח הנואם טען כי עמדתה העונשית של המאשימה אינה סבירה ביחס לעונש שהושת על המבצע העיקרי שלו עבר פלילי נכבד ואשר הוועמד על 38 חודשים מאסר בפועל לאחר הפעלה של שני מאסרים על תנאי. לטענתו בא כוח הנואם יש להתחשב בגילו של הנואם, במצבו הבריאותי, בכך כי הודה, נטל אחריות והתחרט, הביע אמפתיה כלפי קורבנות העבירה והכיר בנזק שגרם, כמו גם בכך שביצע את העבירות ממש תקופה קצרה, לאחר שה��פה נעשוון וכי לא היה לו כל קשר למשדי הפריצה. על כן ביקש לאמץ את המלצת שירות המבחן ולהshit על הנואם עונש בדמות צו של"צ בהיקף הממלץ שהינו גבוה ויש בו לגמול לנואם על מעשייו. בא כוח הנואם הגיע במסגרת טיעוניו מכתב המלצה המלמדים על היות הנואם אדם נורמיibi התורם לקהילה, וטען כי עונש מאסר חריג מהעונש הראו נואם בניסיובתו

### דברי הנאשם.

הנאשם מסר כי הוא מצטער על מעשיו ועל הנזק שגרם בעטיהם לאחרים וכי מדובר בנסיבות חד פעמיות בחיוו שמקורה בטיפשות ובתום לב, כי לא הכיר את המבצע העיקרי קודם לכן וכי فعل מثار תמיינות. הנאשם בקש את רחמי בית המשפט ופירט אודוט השכלתם האקדמאית ועיסוקם של בני משפחתו- אחיו וילדיו.

### דין והכרעה.

התלבטות בהחלטה בחלוקת שבין הצדדיםקשה היא ביותר. מחד גיסא, עומדות לפני עובדות כתוב האישום המתוקן, לפיהו הנאשם עבר באربعة מועדים שונים, ארבע עבירות של סיוע לגניבת רכב. אכן, עבירת הסיווע הנגזרת מן העבירה העיקרי, טומנת בחובה רף חומרה נמוך מזה של העבירה המשולמת. ביטוי לכך בעונשו של המסייע שהוא מחזית מעונשו של המבצע העיקרי, משמע החוקך ראה מעשיו כחמורים פחות. יחד עם זאת, אין לשוכח כי מעשי המסייע לדבר העבירה יש בהם כדי ליצור התנאים לשם עשיית העבירה - לשון סעיף 31 סיפה לחוק העונשין. ועוד מצד החומרה שבמעשיו הנאשם יש לראות במידיניות הענישה להחמרה בדיון כל שבUberות גניבת רכב עסוקין. לא בכך קבע החוקך עונשים מחמורים בעבירות אלו ובתי המשפט הילכו אחר מגמה זו בהחמרה בדיון, שהרי נזקי Uberות אלו ברורים ביותר. הדברים נאמרו רבות בהחלטות רבות של בתי המשפט לרבות בבית המשפט העליון. הפגיעה הכלכלית, האישיות, בקרונות העבירות הללו לרבות הפגיעה הקשה בביטחון האיש, כמו גם הפגיעה בכלכלה ובציבור ומילא בערכיהם החברתיים המוגנים, הן ברורות.

אל מול נסיבות לחומרה אלו, עומדות נסיבותו האישיות של הנאשם כפי שבאו לידי בתסקיר שירות המבחן. אילו עומדות היו על הCPF, הנסיבות לחומרה בלי לבחון הנסיבות לקולא ברור הוא שהיה מקום להחמיר בעונשו של הנאשם ולגוזר עליו עונש מאסר כפי עתירת התביעה.

מתוך מכלול הטיעונים לקולא לרבות האמור בתסקיר, עולה כי לפני אדם נורמטיבי אשר קיים חי משפחה נורמטיביים, איש עובד, שבUber עבדה בשירות ציבורי - משרד הפנים, כמו גם על פי אשר הוצג לפני בראשות שהציג הנאשם. אין ספק כי הנאשם מעד. דברי הנאשם בסופו של הדיון שהוא בדיון חרצה כנה ואמיתת יש כי יביעו המUIDה שمعد הנאשם. אכן, אני מתעלם כי מדובר באربעה אישומים שונים, אלא שצד זאת יש לשים אל לב כי טווח הזמן שבו בוצעו העבירות הינו כחודש ימים - 30.9.15 ועד 28.10.15.

שירות המבחן המליך על עונש שלא יכול מאסר בפועל אלא עונש מרתייע כלשון התסקיר בצירוף שירות לתועלת הציבור. אני מקבל האמור בתסקיר כבסיס להקלה בדיון. עיינתי וشكליtin ניתוח שירות המבחן, ואני מוצא כי יש ממש נתונים המפורטים בתסקיר כבסיס להקלה בדיון. יחד עם זאת, הה תלבות במקורה זה הינה במקום אחר. הה תלבות היא האם למרות האמור בתסקיר, לנוכח חומרת המעשים, לא יהא זה ראוי להשיט על הנאשם עונש מאסר בפועל ولو לתקופה שאינה ארוכה יחסית. בעבר, במקרים מסוימים כמו למשל בע"פ 13-03-11346 נזאל נ' מדינת ישראל (ניתן

ביום 19.8.13) שם קבע בית המשפט במקרתו של הנאשם צער, אשר הורשע בגין התנהגות רכеб, בנהיגתו ברשותו לאחר שIALIZED מושטרים, וכשהוא נהוג לא לרשון נוהג ולהלא ביטוח, כי לנוכח הנטיות המפורטות בתפקיד החיווי, ראוי לגזר עונש של מאסר בעבודות שירות. אכן, עניינו של הנאשם שלפניו שונה מהרי מדובר באדם מבוגר שביצע ארבע עבירות במועדים שונים. יחד עם זאת, אני מוצא שהביסיס להקלת הדיון בשני המקרים אינו שונה באופן מהותי.

באשר למתחם העונש ההולם. התביעה הציגה מתחם של מאסר בפועל לחודשים מספר. לכל אירוע מתחם שבין 6 חודשים מאסר שיש וירוצו בעבודות שירות עד כדי 12 חודשים מאסר. איני מתעלם ממתחם זה. יחד עם זאת משני טעמים מצאתי לחזור ממנו ל��לא. ראשית, משיקולי שיקום כפי המפורט בתפקיד השירות המבחן, ושנית, אף שמדובר בארבעה מקרים שונים במועדים שונים, הרי שבתווך הזמן נושא של חדש אחד, וכשקיים קשר הדוק בין המקרים הללו, במיוחד הקשר שבין הנאשם לבין העבריין העיקרי, נראה לי ראוי לראותם כאירוע אחד.

מכל מקום, ולא בלי התלבטות מצאתי במקירה מיוחד וחרג זה לגזר על הנאשם עונש מאסר שירות בעבודות שירות.

**ואלה הם העונשים אשר אני משית על הנאשם:**

**6 חודשים מאסר בפועל.**

עונש המאסר ירוצה בעבודות שירות כפי חוות דעת הממונה על עבודות שירות שעוטק ממנו מצוי בידו הנאשם, הוא יודע פרטיה לרבות ובמיוחד מועד תחילת העבודות. **14.2.17.**

**7 חודשים מאסר על תנאי וה坦אי הוא שבמשך שלוש שנים מהיום לא יעבור הנאשם עבירת רכוש מסווג פשוט.**

**5 חודשים מאסר על תנאי וה坦אי הוא שבמשך שלוש שנים מהיום לא יעבור הנאשם עבירת רכוש מסווג עונן, למעט עבירה של החזקת נכס חשוד כגנוב עבירה לפי סעיף 413 לחוק העונשין.**

कנס בסך 1,000 ש"ח או חודש תמורה. הקנס ישולם עד ליום **1.2.17** ואולם, ניתן יהיה לקוז את סכום הקנס הכולל של **15,000 ₪** שהופקד במו"ת **24562-11-15** והיתרה תושב לנאים.

מציגים: יעשה בהם כפי שколо דעתו של הממונה על החקירה.

עווטק מגזר הדין יועבר לשירות המבחן.

מודגש ומובהר כי גזר הדין ניתן על ידי סגן נשיאה כב' השופט אברהם הימן אולם בשל מינויו לבית המשפט המחווי, הקראת גזר הדין נעשתה על ידי.

זכות ערעור תוך 45 ימים.

ניתן היום, ו' בטבת תשע"ז, 04 בינואר 2017, בהעדר הצדדים.