

## ת"פ 24518/06 - מדינת ישראל נגד ארץ שמואלי,

בית המשפט המחויז בתל אביב - יפו

ת"פ 19-06-2018 מדינת ישראל נ' שמואלי

לפני כבוד השופט מרדי לוי

המאשימה	מדינת ישראל על ידי עוה"ד שiri רום ומיטב דגן, מחלקת הסיבר בפרקיליטות המדינה
נגד הנאשם	ארץ שמואלי, על ידי עו"ד אינגה אייזנברג

### ההחלטה

#### כללי

1. **לפני "הודעה על הפסקת יצוג" מטעם ב"כ הנאשם, עו"ד אינגה אייזנברג, שהוגשה אتمול 7.6.23,** עקב אובדן אמון מוחלט בבית המשפט אשר מודה במפורש שהוא כתב בשם דברים כוזבים לפרוטוקול ובאמת שכתב מחדש באופן כוזב את כל הפרוטוקול בזמן ההחלטה (להלן: "הודעת עו"ד אייזנברג" או בקיצור "ההודעה").
2. הودעת עו"ד אייזנברג משתרעת על 19 עמודים ומצורפים לה נספחים אחדים. להודעה לא צורפה תגבות המאשימה ועל כן התבקשה אتمול תגבות המאשימה.
3. אتمול הגישה המאשימה את תגובתה בכתב להודעה וכן גם הגיש הנאשם עצמו התיחסותו להודעת עו"ד אייזנברג.
4. הן בគורתה של ההודעה והן בתוכנה, השתלה עו"ד אייזנברג במוות זה והטיצה בו האשמות שווא, שלא אפרט את כלן ואסתפק רק במקצת הדברים לשם המחתה חומרתם.

**בין היתר, נטען על ידי עו"ד איזנברג כי מותב זה כביכול "שכתב מחדש כביכול" של ההחלטה  
4.5.23.**

כמו כן, נטען כי כביכול מותב זה עשה "מעשה שלא יעשה", אשר גרם לה "למצב נפשי גרוע ביותר, מה שאף לטעמי הוביל למצוות הרפואי והניתוח החירום בעברתי, ככל דעתו אלמלא מצבי הנפשי שנגרם עקב מעשי בית המשפט לא היה קורה",قطעתה ב"כ הנאשם.

נסוף על כך, הטיחה ב"כ הנאשם במותב טענות חמורות נוספות וביניהן כי המשפט המתנהל בפני המותב הוא "הציג"  
של 'המשפט ההוגן' שמנוהל על ידי מותב זה".

עוד הגדרה ב"כ הנאשם כ"בושא" את החלטת המותב בסוף ההחלטה מיום 4.5.23, לשנות החלטה קודמת שנייתה על ידי המותב בתחלתו ישיבה ולהתיר למאשימה לתקן את כתוב האישום על ידי הוסיף עדת תביעה לצורך בקשה המאשימה להגיש את האזנות הסתר לנאים.

לטענת ב"כ הנאשם, מותב זה הכפיש אותה והטיח בה האשמה שווה של הטעה ובכך פגע בשמה הטוב וגרם למצבה הרפואי והנפשי הקשה.

ההודעה כוללת גם טענות נוספות של ב"כ הנאשם נגד החלטות קודמות שקיבל המותב במהלך המשפט, שלא מצאתו מקום לפרט גם אותן.

אוספי עוד כי ב"כ הנאשם צינה בהודעה, בין השאר, גם כי "אני מודעת לך שלפי סעיף 19 לחס"פ עלי" לבקש את רשותו של בית המשפט להפסיק הייצוג, אך גם בהתאם לסעיף 134 לחס"פ על בית המשפט להניל פרוטוקול שישיוף את מה שנאמר בבית המשפט, ולא לכתוב בשם של סניגור דברים שלא היו ולא נבראו, קל וחומר שלא לעשות זאת בהפסקה בדיעד ולטפל שקר על הסניגורית, אליו היא זו שהטעה את בית המשפט (דבר שלא היה ולא נברא) ואחריו שמצבה הנפשי והפיוי של הסניגורית מתדרדר, לרוחץ בניקון כפיו ולומר שהוא לא הטיל ואני מטייל דופי בסניגורית (ההחלטה של בית המשפט מיום 30.5.23), مثل לומר ששניגורית מטעה ומרמה את בית המשפט איננו הטלת דופי. לאור האמור, אין בכונתי עוד ליצג בפני השופט, שכן בכל דין שכזה קיים חשש ממשי שהשופט ישים בפי פעם נוספת משפטים שלא אמרתי (ולמעשה, השופט בהחלטתו הרשミת אף מצין שכך עשה), ולאחר מכן יתקוף אותו באופן אישי עליהם...".

5. **ב"כ המאשימה צין בתגובה להודעה, בין היתר, כי "ב"כ המאשימה מביע סלידה מהאשמות השווא של ב"כ הנאשם כלפי בית המשפט הנכבד (וככלפי נציג המאשימה) וכן מניטילת החוק לידיהם על ידי ב"כ הנאשם באמצעות הودעה חד צדדי... בית המשפט הנכבד דין בהליך המורכב דין שלא משוא פנים, והמאשימה מפנה בעניין זה להחלטות העניות של בית המשפט במסגרת ההליך לרבות דחיתת בקשה הריאונית של המאשימה להגיש את האזנות הסתר בתיק, וכן להתחשבות בית המשפט במצבה הרפואי של הסניגורית על ידי ביטול ודחיתת מועד הוכחות... לגופו של עניין, ככל שלב ב"כ הנאשם יונה טענה בדבר תוכן הפרוטוקול, ביכולתה לפנות בבקשת תיקון פרוטוקול... אשר על כן, מתבקש בית המשפט הנכבד לדוחות את הבקשה ולהותר את המועדים שנקבעו בהליך על כנמ" (ההדגשה הוספה ואני במקורה).**

6. **בהתיחסות הנאשם להודעת עו"ד איזנברג צין הנאשם, בין היתר, כי "... לגבי הייצוג שלי, לאחר שנפגשתי ושוחחת הבודק ארוכות עם עו"ד איזנברג, אני לא חשב שאנסה לכפות עליה במצבה הנוכחי את המשך הייצוג**

של... אני מבקש לעדכן את בית המשפט כי אני מתכוון לפנות לעו"ד ד"ר איתן פינקלשטיין ולבקש ממנו לחשור לתיק, שכן אני חשב שזה הפתרון היחיד שיכול להיות לטיטואציה שנוצרה. אני לא יודע אם הוא יסכים, וקבע איתי פגישה לשבוע הבא, אני אעדכן את בית המשפט לאחר הפגישה. אני מקווה שעו"ד פינקלשטיין יסכים לחזור וליצג אותי ושהבעיה תיפתר כי אני מאד רוצה כבר לסייע עם המשפט זהה, לקבל את הזכio שלו ולחזור לחיו".

**7. אקדמיים ואצ"י כי אני דוחה מכל וכל, בתוקף ואף בשאט נפש, את טענותיה המופרכות של ב"כ הנאשם נגד המוטב ואת דבריו הבלע שהטיחה بي.**

בצדך צין ב"כ המאשימה בתגובתו להודעה כי הוא "מביע סlidemo מהאשמות השווא של ב"כ הנאשם לפני בית המשפט".

עוד אקדמים ואס"ף כי לנוכח חומרתם החירגה של האשמות השווא של ב"כ הנאשם במותב, כפי שצין בקצרה לעיל, מצאתני לנכון - למיטב זכרוני, לרשותה לאחר כ-33 שנות שיפוט שמתוכן כ-14 שנים כשופט מחוזי - להעביר עניין זה להחלטת מנהל בתי המשפט ולידיעת נשיא בית המשפט, לכל טיפול שיימצא לנכון.

**הרקע להודעתו עו"ד אייזנברג**

**8. להלן ATIICHIS בקצרה לרקע להודעה של ב"כ הנאשם.**

תחילה יצון כי מדובר בכתב אישום שהוגש עוד בחודש יוני 2019 ובו מייחסות לנائب עבירות מס והלבנת הון, בגין ניהול עסק לscalar במטבעות ורטואליים ובעיקר ביטקוין. החקירה בעניין זה היא ספיח לחקירה שהתנהלה נגד ראש ארגון "טלגראס", שנגדם הוגש כתב אישום חמור לפני הרכב פשעים חמורים בבית משפט מחוזי מרכז. לנائب לא מייחסת על ידי המאשימה מעורבות בארגון "טלגראס", אלא כאמור עבירות מס והלבנת הון בגין ניהול עסק לscalar במטבע הביטקוין, בין היתר, עם אחד ראשי ארגון "טלגראס" (רנ' בוגנים), מבלי שהנائب ידע כי מדובר באחד ראשי ארגון פשע.

תחילה יוצג הנאשם על ידי עו"ד ד"ר איתן פינקלשטיין, אשר גם הגיע טענות מקדמות מפורטות מטעמו עוד בחודש אוקטובר 2019.

כמו כן, בסוף חודש אוקטובר 2019 הגיע בא-כוחו של הנאשם דאז מענה לכתב האישום ובו כפר הנائب במייחס לו בכתב האישום.

ביום 26.7.20 ביקש עו"ד פינקלשטיין להשחרר מהייצוג של הנאשם והנائب ביקש ליצג עצמו, אך בהחלטתי מיום 4.8.20 החלטתי לדחות את בקשה הנائب ליצג עצמו והסניגוריה הציבורית מונתה ליצגנו.

בתחילת חודש ספטמבר 2020 מונתה על ידי הסניגוריה הציבורית עו"ד עדן פוליטקון ליצג את הנאשם.

**ביום 11.1.21 הצטרפה עו"ד אינגה אייזנברג ליצוג של הנאשם מטעם הסניגוריה הציבורית, נוסף על עו"ד פוליטקון.**

**ביום 29.4.21 הגישה עו"ד אייזנברג בקשה להסדרת הייצוג ובה ביקשה כי בית המשפט יורה שהוא תייצג בלבד את הנאשם שלא במסגרת הסניגוריה הציבורית,خلاف מינויה על ידי הסניגוריה הציבורית. בקשה זו הועברה לתגובה הסניגוריה הציבורית והמאשימה. המאשימה לא התנגדה לבקשתה וגם הסניגור הציבורי**

## **המחוזי לא התנגד לבקשתו, הגם שטען כי מדובר בהפרה של כללי הסניגוריה הציבורית מצד עו"ד אייזנברג.**

בשלב מסוים הцентрף עו"ד פינקלשטיין ליציג של הנאשם, נוסף על עו"ד אייזנברג, אך לאחר זמן מה ביקש עו"ד פינקלשטיין להתפטר מהייצוג, בבקשתו התקבלה והציג של הנאשם נמסר על ידי עו"ד אייזנברג לבדה.

בין לבין דחה בית המשפט יותר מפעם בקשות של הנאשם ליציג עצמו, בשים לב לכך שה הנאשם אינו משפטן וכן בשים לב לכך שהוא כאמור מייצג (על ידי עורך הדין פינקלשטיין ואייזנברג) שככלפיהם לא היו לנאים כל טענות. עם זאת, באופן חריג הנאשם לא התיר לסנגוריו הפרטיהם (עו"ד פינקלשטיין ואייזנברג) לחזור נגדית את עדי התביעה וביקש לחזור אותם בעצמו. בית המשפט דחה תחילתה את הבקשה, אך הנאשם אסר על סנגוריו לחזור נגדית את עדי התביעה בעקבות כך בית המשפט החליט להתריר לנאים, באופן ניסיוני וחריג, לחזור בעצמו מוקצת עדוי התביעה. הנאשם הרים את קולו יותר מפעם על עדוי תביעה אחדים והאשים את ב"כ המאשימה דazo כי אינו אומראמת לבית המשפט, וחזר על כך חרף הנחיות בית המשפט שלא לעשות כן. בעקבות כך אסר המותב על הנאשם לחזור נגדית את עדוי התביעה ובשלב מסוים אף הטיל עליו קנס כספי, לאחר שהתראות המותב לא הועילו, אך בית המשפט קיבל את בקשה הנאשם לבטל את הקנס ואף לאחר תקופה מה התיר לנאים לחזור נגדית עדוי תביעה נוספים, וזאת באופן חריג, לפנים מסורת הדין, למורתו שה הנאשם היה מייצג - לאחר שה הנאשם הבטיח לחזור אותם לצורה מכובדת ומוקובלת, ללא הרמת قول שוב.

### **ביום 23.2.23 הכריז בא-כוחה דאו של המאשימה כי "אלו עדוי".**

**המשך המשפט נדחה לתחילה פרשת הגנה** ליום 20.4.23 והמועד נדחה לבקשת ב"כ הנאשם, שהוגשה ביום 4.5.23, בnimok כי אינה חששה בטובה, וזאת **ליום 19.4.23**.

### **מהלך הדיון מיום 4.5.23**

9. **ליישיבת שהתקיימה ביום 4.5.23 זומנה הקלטה, אך המkläיט (מטעם חברת איטיפ) אישר. כדי לנצל את הזמן, ביקש המותב להתחיל את הדיון בהקלדה.**

מכיוון שבמהלך כל פרשת התביעה הצהיר הנאשם יותר מפעם כי הוא **זועק לחפותו וכי הוא משתוקק להוכיח את חפותו ולסייע את המשפט בהקדם ככל האפשר, מותב זה הניח, בדיעבד בטעות, כי, כמקובל ברוב רובם של המשפטים, הנאשם יבחר להעיד** (בשים לב גם להוראת סעיף 162 לחס"פ בדבר ההשלכות של הימנעות נאשם מהheid).

ומכיוון שכאמור המkläיט אישר לדין ביום 4.5.23 - בטרם החל הדיון לגופו ובטרם שמע המותב מי מבאי כוח הצדדים, ביקש המותב מהקלדנית מטעם בית המשפט שנכח באולם, כדי לנצל את הזמן, להתחיל את הדיון בהקלדה וביקש ממנו לרשום בהקלדה דברים שבית המשפט סבר - בדיעבד בטעות - כי תclf' יאמרו על ידי ב"כ הנאשם (אר לא נאמרו בפועל); ואכן כך רשמה הקלדנית לבקשת המותב בפתח הדיון המוקלד באותו יום: "בית המשפט לקלדנית: עד שתתחליל הקלטה נא להקליד בניתים ולרשום תחילת: עו"ד אייזנברג: הנאשם מכיר את זכויותיו והוא בוחר להעיד". למעשה, על כך בין היתר מופנית טרונית עו"ד אייזנברג כלפי המותב.

בפועל, עו"ד אייזנברג ביקשה בתחילת הדיון כי "קודם כל אני רוצה שהכל יוקלט".

בעקבות כך בית המשפט נתן החלטה, במסגרת הפורוטוקול המוקלד, בטרם הקלטה הייתה מוכנה לנוכח האיכון של המkläיט כאמור, ולפיה: "הבקשה שהכל יוקלט נדחתת. אין זכות להקלטה, בית המשפט זמין הקלטה והמkläיט עדין

מתארגן באולם כי הוא אחר, היזמן להקלטה היה לשעה 09:00 והשעה כבר 09:25 לערך. **העדות של הנאשם תישמע בהקלטה.** לפני זה, בית המשפט רוצה להזכיר לצדדים כי... (ההדגשה הוספה ונינה במקור).

משהמקליט היה מוכן לתחילה ההקלטה, נmars' הדין בהקלטה.

**בפתח הדיון המוקלט ביקשו באי כוח המאשימה,** לפני שתתחיל פרשת הגנה, להגיש את האזנות הסתר לנאים, שלא הוגש בטיעות על ידי בא-כוחה דאז של המאשימה שבינתיים סיים עבודתו בפרקיליטות. ב"כ הנאשם התנגדה לבקשה. המוטב ביקש לשכנע את באי כוח המאשימה לחזור בהם מהבקשה, בנימוק כי המאשימה תוכל לבקש להגיש את האזנות הסתר באמצעות הנאשם ולחזור את הנאשם בחקירה נגדית על תוכן האזנות הסתר. המאשימה עמדה על בקשה להגיש את האזנות הסתר של הנאשם וביקשה להוסיף עדות תביעה את סנ"צ אלון-לי שחתומה על תעודה עובד ציבור שנכללת בחומר החקירה בעניין האזנות הסתר לנאים וכן לדחות את הדיון לצורך זימונה. ב"כ הנאשם התנגדה לבקשה. מכיוון שכאמור בית המשפט הניח כי קרוב לוודאי הנאשם יעד, בית המשפט דחה תחילתה את בקשה המאשימה להוסיף את סנ"צ אלון-לי עדות תביעה ולדחות את הדיון לשם זימונה עדות תביעה, לאחר שכאמור בא כוחה דאז של המאשימה הכריז בישיבה קודמת "אלו עד".

הדברים באו לידי ביטוי לא רק בפרוטוקול המוקלט אלא גם בתמליל של הפרוטוקול המוקלט של הישיבה האמורה.

**משנחתה בבקשת המאשימה, ביקשה ב"כ הנאשם לשאת דברי פטיחה ובסוף דברי הפטיחה צינה, להפתעתה המוטבת, כי הנאשם החליט שלא להעיד וביקשה לשמעו עד הגנה ראשון, עד מומחה מטעם ההגנה.**

באי כוח המאשימה התנגדו לשמיית העד המומחה, בנימוק כי לא קיבלו מעוז מועד את חוות דעתו, וכן ביקשו כי לנוכח הצהרת ב"כ הנאשם כי הנאשם לא יעד, לעין מחדש בהחלטתי הקודמת ולתקן את כתוב האישום על ידי הוספה סנ"צ אלון-לי עדות תביעה ולזמןה לדין נדחה לצורך הגשת האזנות הסתר לנאים.

מכיוון שהשעה הייתה סמוך לשעה 11:00, בית המשפט ערך, כאמור, הפסקה של כמחצית השעה.

**במהלך הפסקה החלטתי לקבל את בקשה המאשימה לעין מחדש בהחלטתי הקודמת ולשנותה, וזאת בעיקר לנוכח העובדה כי התברר לי, מדברי הפטיחה של ב"כ הנאשם (סמור לפני הפסקה), שה הנאשם החליט לא להעיד, בגין הנסיבות השגויות כי קרוב לוודאי יעד ובשים לב לכך שב"כ הנאשם לא העמידה את המוטב בזמן אמת על הנחותיו השגויות כאשר ביקש מבאי כוח המאשימה לחזור בהם מהבקשה להוסיף עדות תביעה ולדחות את הדיון לצורך העדתה והגשת האזנות הסתר, כפי שהדבר בא לידי ביטוי הן בפרוטוקול המוקלט והן בפרוטוקול המוקלט.**

ההחלטה האמורה הוקראה לצדים בתום הפסקה ונומקה, בין היתר, בהסתמך על ההלכה המנחה של בית המשפט העליון ב-ע"פ 951/80 **קיןר נ' מדינת ישראל**, פ"ד לה(3) 505 (1981) ועל החשיבות של חקר האמת ושל האזנות הסתר לנאים.

מיד לאחר הקראת ההחלטה, ביקשה ב"כ הנאשם לאפשר לה להגיש תוך שבוע ימים בקשה לעיון חוזר לצורך פסיקה מטועמה, והחלטתי לפנים משורת הדין לקבל את הבקשה ולאפשר הגשת בקשה לעיון חוזר, אשר הוגשה לאחר כשבוע, אך נדחתה, תוך שבית המשפט הבahir כי אם ישנה הנאשם עמדתו ויבקש להעיד, הוא יהיה רשאי לעשות כן עד הגנה הראשית בישיבה הבאה, לאחר העדות סנ"צ אלון-לי עדות המאשימה الأخيرة.

#### דין והחלטה ביחס לתוכן ההודעה

10. **למעשה**, יש להניח כי טענות עו"ד אייזנברג נגד המותב, שלפיהן כביכול המותב פגע בשמה הטוב והאשים איתה האשמה שווה בהטעית בית המשפט, נובעות מכך שבית המשפט ציין בחחלתו בסוף הדיון מיום 4.5.23 כי ב"כ הנאשם לא העמידה את המותב בזמן אמת על אף שהנאשם אינו מתכוון להעיד, בטרם צינה זאת רק בסוף דבריו הפתיחה שלו, למראות שהוא ברור מדבריו המותב אל באי כוח המאשימה כי המותב הניתן שהנאשם קרוב לוודאי לעיד - הנחה שבדיudit התבררה כשגوية. אכן, בית המשפט ציפה כי ב"כ הנאשם, *Court Officer*, תביא לדיעת המותב, עוד לפני דבריו הפתיחה ולפני החלטת המותב הראשונה לדחות את בקשה המאשימה להוספת עדת תביעה, כי הנאשם החליט שלא להעיד.

וכידוע, על פי הוראת סעיף 54 לחוק לשכת עורך הדין, תשכ"א-1961 (להלן: "חוק לשכת עורך דין"), **"במילוי תפקידו יפעל עורך דין לטובות שלוחו בנאמנות ובמסירות, ויעזר לבית המשפט לעשות משפט"** (ההדגשות הוספו ואין במקור).

11. **mobher baza** כי טענות בית המשפט נגד עו"ד אייזנברג אין מכוננות לנאשם, אלא רק לسنגורית.

כמו כן, כידוע, לנאשם דנן, כמו לכל נאשם, חזקת חפות.

עוד כידוע, מקום של כל טענות הצדדים, הן המאשימה והן ההגנה, הוא בסיכומים בתום פרשת ההגנה.

כמו כן, כידוע, כלrecht רשיון להגיש, במידה הצורך, ערעור על כל החלטת ביניהם, בסוף המשפט.

יודגש כי במשך כל שנות השיפוט הארוכות וכך גם במשפט זה, מותב זה מקפיד הטוב על הזכות של כל נאשם להיליך הוגן, ויש לדחות את טענת הבולע של עו"ד אייזנברג כי מדובר כביכול ב"הציג" של "משפט הוגן".

עוד mobher כי בית המשפט אינו מגבש כל דעה בשאלת האישומים המិוחסים לנאשם, כל עוד לא הסתיימה פרשת ההגנה וכל עוד לא הוגש או נשמעו סיכומי הצדדים.

למעלה מהצורך אוסף כי, כפי שציין בצדκ ב"כ המאשימה בתגובהו להודעה, מותב זה "דן בהליך המורכב דנן ללא משוא פנים", למשעה כמו בכל משפט המתנהל בפני מותב זה במשך כל 33 שנות השיפוט שבמהלכן מעולם לא נפסלתי מלשכת בדין ולא הועלתה נגדי כל טענה בדבר זיופ כביכול של פרוטוקול כלשהו.

12. **אומנם**, כפי שבצדκ ציין ב"כ המאשימה בתגובהו להודעה, על פי החוק (סעיף 17 לחס"פ) והפסיקה, ב"כ הנאשם אינה רשאית לעשות דין לעצמה ולהודיע על הפסקת יציג, ללא הגשת בקשה לבית המשפט, אשר רק הוא מוסמך ליתן רשות לسنגור להפסיק ליציג נאשם.

עם זאת, לנוכח האמור לעיל ובשים לב לכך שהנאשם מבקש שלא לכפות על ב"כ הנאשם ליציג, **ההחלטה לקבל עקרונית את בקשה ב"כ הנאשם להפסיק ליציג את הנאשם**, בהסכמה הנאשם, ולדחות את התנגדות המאשימה לבקשתה, אך זאת כפוף לכך שהנאשם יציג עצמו, כפי שביקש יותר מפעם בעבר, ולנוכח הפסקת היציג של עו"ד אייזנברג בית המשפט משנה אפוא את החלטותיו הקודמות שדו"ח את בקשות הנאשם ליציג עצמו, או שהנאשם יהיה מיוצג על ידי עו"ד ד"ר פינקלשטיין בלבד שלא תהיה דחיה בלתי סבירה של המשפט, כאמור בסעיף 18 לחס"פ.

13. כל עוד לא ניתנה החלטה אחרת, אין שינוי במועד היישוב הבאות שנקבעו, לרבות מועד היישוב הבאה, הקבועה ליום 09.00, בשעה 15.6.23, לצורך שמיעת עדותה של סנ"צ אלון-ליי עדת התביעה האחרונה ותחילת פרשת ההגנה.

14. על הנאשם להודיע בכתב לבית המשפט עד ליום 13.6.23 האם הוא יציג עצמו בהמשך המשפט, כפי שבית המשפט החליט היום, כאמור, להתריר לו, בהתאם לבקשתו הקודמות **ליציג עצמו** (ה גם שנדחו בשעתן), או שייהי מיוצג שוב על ידי עו"ד ד"ר איתן פינקלשטיין, בעקבות האמור בתיאchorות דלעיל מיום אتمול של הנאשם להודיעו של עו"ד אייזנברג.

כמו כן, עד למועד האמור (13.6.23) עו"ד ד"ר איתן פינקלשטיין מתבקש להודיע לבית המשפט האם יסכים לשוב ולציג את הנאשם בהמשך המשפט.

15. לנוכח כל המפורט לעיל ובעיקר לנוכח חומרת טענות השווה של עו"ד אינגה אייזנברג **כ לפי המותב**, כמצין לעיל, ולنוכח האשמות השווה החמורים שלה **כ לפי המותב**, שאין להן כל בסיס במציאות, ואשר לעניות דעתינו גם עומדות בסתייה להוראת סעיף 54 סיפא לחוק לשכת עורכי הדין וכן להוראת סעיף 32(א) לכללי לשכת עורכי הדין (אטיקה מקצועית), תשמ"ז-1986, ש לפיו: "עוורך דין ישמר... על יחס כבוד לבית המשפט..." - מועברת החלטה זו, כאמור, אל מנהל בתי המשפט, כב' השופט מיכאל שפיצר, לכל טיפול שימושו לנוכח.

כמו כן, עותק מההחלטה זו יועבר לידיות נשיא בית המשפט המחוזי תל-אביב, כב' השופט גלעד נויטל.

החלטה זו תועבר אףואל הצדדים וכן אל עו"ד ד"ר איתן פינקלשטיין, בנוסף כאמור אל מנהל בתי המשפט, כב' השופט מיכאל שפיצר ואל נשיא בית המשפט כב' השופט גלעד נויטל.

ניתנה היום, י"ט סיון תשפ"ג, 08 יוני 2023, בהעדר הצדדים.