



ת"פ 24518/06/19 - מדינת ישראל נגד ארז שמואלי,

בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"פ 24518-06-19 מדינת ישראל נ' שמואלי

לפני כבוד השופט מרדכי לוי

המאשימה	מדינת ישראל על ידי עוה"ד שירי רום ומיטב דגן, מחלקת הסייבר בפרקליטות המדינה
נגד הנאשם	ארז שמואלי, על ידי עו"ד אינגה אייזנברג

החלטה

כללי

1. **לפניי "הודעה על הפסקת ייצוג" מטעם ב"כ הנאשם, עו"ד אינגה אייזנברג, שהוגשה אתמול 7.6.23,** "עקב אובדן אמון מוחלט בבית המשפט אשר מודה במפורש שהוא כתב בשמי דברים כוזבים לפרוטוקול ובאמת שכתב מחדש באופן כוזב את כל הפרוטוקול בזמן ההפסקה" (להלן: **"הודעת עו"ד אייזנברג"** או בקיצור **"ההודעה"**).
2. הודעת עו"ד אייזנברג משתרעת על 19 עמודים ומצורפים לה נספחים אחדים. להודעה לא צורפה תגובת המאשימה ועל כן התבקשה אתמול תגובת המאשימה.
3. אתמול הגישה המאשימה את תגובתה בכתב להודעה וכך גם הגיש הנאשם עצמו התייחסותו להודעת עו"ד אייזנברג.
4. **הן בכותרת של ההודעה והן בתוכנה, השתלחה עו"ד אייזנברג במותב זה והטיחה בו האשמות שווא, שלא אפרט את כולן ואסתפק רק במקצת הדברים לשם המחשת חומרתם.**



בין היתר, נטען על ידי עו"ד אייזנברג כי מותב זה כביכול "שכתב מחדש באופן כוזב את כל הפרוטוקול" של הישיבה מיום 4.5.23.

כמו כן, נטען כי כביכול מותב זה עשה "מעשה שלא יעשה", אשר גרם לה "למצב נפשי גרוע ביותר, מה שאף לטעמי הוביל למצבי הרפואי הנוכחי ולניתוח החירום שעברתי, כשלדעתי אלמלא מצבי הנפשי שנגרם עקב מעשי בית המשפט לא היה קורה", כטענת ב"כ הנאשם.

נוסף על כך, הטיחה ב"כ הנאשם במותב טענות חמורות נוספות וביניהן כי המשפט המתנהל בפני המותב הוא "הצגה" של 'המשפט ההוגן' שמנוהל על ידי מותב זה".

עוד הגדירה ב"כ הנאשם כ"בושה" את החלטת המותב בסוף הישיבה מיום 4.5.23, לשנות החלטה קודמת שניתנה על ידי המותב בתחילת אותה ישיבה ולהתיר למאשימה לתקן את כתב האישום על ידי הוספת עדת תביעה לצורך בקשת המאשימה להגיש את האזנות הסתר לנאשם.

לטענת ב"כ הנאשם, מותב זה הכפיש אותה והטיח בה האשמת שווא של הטעיה ובכך פגע בשמה הטוב וגרם למצבה הרפואי והנפשי הקשה.

ההודעה כוללת גם טענות נוספות של ב"כ הנאשם נגד החלטות קודמות שקיבל המותב במהלך המשפט, שלא מצאתי מקום לפרט גם אותן.

אוסף עוד כי ב"כ הנאשם ציינה בהודעה, בין השאר, גם כי "אני מודעת לכך שלפי סעיף 19 לחסד"פ עליו לבקש את רשותו של בית המשפט להפסקת הייצוג, אך גם בהתאם לסעיף 134 לחסד"פ על בית המשפט לנהל פרוטוקול שישקף את מה שנאמר בבית המשפט, ולא לכתוב בשמו של סניגור דברים שלא היו ולא נבראו, קל וחומר שלא לעשות זאת בהפסקה בדיעבד ולטפול שקר על הסניגורית, כאילו היא זו שהטעתה את בית המשפט (דבר שלא היה ולא נברא) ואחרי שמצבה הנפשי והפיזי של הסניגורית מתדרדר, לרחוץ בניקיון כפיו ולומר שהוא 'לא הטיל ואינו מטיל דופי' בסניגורית (ההחלטה של בית המשפט מיום 30.5.23), משל לומר שסניגורית מטעה ומרמה את בית המשפט איננו 'הטלת דופי'. לאור האמור, אין בכוונתי עוד לייצג בפני השופט, שכן בכל דיון שכזה קיים חשש ממשי שהשופט ישים בפי פעם נוספת משפטים שלא אמרתי (ולמעשה, השופט בהחלטתו הרשמית אף מציין שכך עשה), ולאחר מכן יתקוף אותי באופן אישי עליהם...".

5. **ב"כ המאשימה ציין בתגובתו להודעה, בין היתר, כי "ב"כ המאשימה מביע סלידתו מהאשמות השווא של ב"כ הנאשם כלפי בית המשפט הנכבד (וכלפי נציגי המאשימה) וכן מנטילת החוק לידיים על ידי ב"כ הנאשם באמצעות הודעה חד צדדית... בית המשפט הנכבד דן בהליך המורכב דן ללא משוא פנים, והמאשימה מפנה בעניין זה להחלטות הענייניות של בית המשפט במסגרת ההליך לרבות דחיית בקשתה הראשונית של המאשימה להגיש את האזנות הסתר בתיק, וכן להתחשבות בית המשפט במצבה הרפואי של הסניגורית על ידי ביטול ודחיית מועדי הוכחות... לגופו של עניין, ככל שלב"כ הנאשם ישנה טענה בדבר תוכן הפרוטוקול, ביכולתה לפנות בבקשה לתיקון פרוטוקול... אשר על כן, מתבקש בית המשפט הנכבד לדחות את הבקשה ולהותיר את המועדים שנקבעו בהליך על כנם" (ההדגשה הוספה ואינה במקור).**

6. **בהתייחסות הנאשם להודעת עו"ד אייזנברג ציין הנאשם, בין השאר, כי "... לגבי הייצוג שלי, לאחר שנפגשתי ושוחחתי הבוקר ארוכות עם עו"ד אייזנברג, אני לא חושב שאנסה לכפות עליה במצבה הנוכחי את המשך הייצוג**



שלי... אני מבקש לעדכן את בית המשפט כי אני מתכוון לפנות לעו"ד ד"ר איתן פינקלשטיין ולבקש ממנו לחזור לתיק, שכן אני חושב שזה הפתרון היחיד שיכול להיות לסיטואציה שנוצרה. אני לא יודע אם הוא יסכים, וקבע איתי פגישה לשבוע הבא, אני אעדכן את בית המשפט לאחר הפגישה. אני מקווה שעו"ד פינקלשטיין יסכים לחזור ולייצג אותי ושהבעיה תיפתר כי אני מאוד רוצה כבר לסיים עם המשפט הזה, לקבל את הזיכוי שלי ולחזור לחיי".

7. אקדים ואציין כי אני דוחה מכל וכל, בתוקף ואף בשאט נפש, את טענותיה המופרכות של ב"כ הנאשם נגד המותב ואת דברי הבלע שהטיחה בי.

בצדק ציין ב"כ המאשימה בתגובתו להודעה כי הוא "מביע סלידתו מהאשמות השווא של ב"כ הנאשם כלפי בית המשפט".

עוד אקדים ואוסיף כי לנוכח חומרתם החריגה של האשמות השווא של ב"כ הנאשם במוותב, כפי שצוין בקצרה לעיל, מצאתי לנכון - למיטב זכרוני, לראשונה לאחר כ-33 שנות שיפוט שמתוכן כ-14 שנים כשופט מחוזי - להעביר עניין זה להחלטת מנהל בתי המשפט ולידיעת נשיא בית המשפט, לכל טיפול שימצאו לנכון.

הרקע להודעת עו"ד אייזנברג

8. להלן אתייחס בקצרה לרקע להודעה של ב"כ הנאשם.

תחילה יצוין כי מדובר בכתב אישום שהוגש עוד בחודש יוני 2019 ובו מיוחסות לנאשם עבירות מס והלבנת הון, בגין ניהול עסק לסחר במטבעות וירטואליים ובעיקר ביטקוין. החקירה בעניין זה היא ספיח לחקירה שהתנהלה נגד ראשי ארגון "טלגראס", שנגדם הוגש כתב אישום חמור לפני הרכב פשעים חמורים בבית משפט מחוזי מרכז. לנאשם לא מיוחסת על ידי המאשימה מעורבות בארגון "טלגראס", אלא כאמור עבירות מס והלבנת הון בגין ניהול עסק לסחר בעיקר במטבע הביטקוין, בין היתר, עם אחד מראשי ארגון "טלגראס" (רן בוגנים), מבלי שהנאשם ידע כי מדובר באחד מראשי ארגון פשע.

תחילה יוצג הנאשם על ידי עו"ד ד"ר איתן פינקלשטיין, אשר גם הגיש טענות מקדמיות מפורטות מטעמו עוד בחודש אוקטובר 2019.

כמו כן, בסוף חודש אוקטובר 2019 הגיש בא-כוחו של הנאשם דאז מענה לכתב האישום ובו כפר הנאשם במיוחס לו בכתב האישום.

ביום 26.7.20 ביקש עו"ד פינקלשטיין להשתחרר מהייצוג של הנאשם והנאשם ביקש לייצג עצמו, אך בהחלטתי מיום 4.8.20 החלטתי לדחות את בקשת הנאשם לייצג עצמו והסניגוריה הציבורית מונתה לייצגו.

בתחילת חודש ספטמבר 2020 מונתה על ידי הסניגוריה הציבורית עו"ד עדן פוליטקין לייצג את הנאשם.

ביום 11.1.21 הצטרפה עו"ד איננה אייזנברג לייצוג של הנאשם מטעם הסניגוריה הציבורית, נוסף על עו"ד פוליטקין.

ביום 29.4.21 הגישה עו"ד אייזנברג בקשה להסדרת הייצוג ובה ביקשה כי בית המשפט יורה שהיא תייצג לבדה את הנאשם שלא במסגרת הסניגוריה הציבורית, חלף מינויה על ידי הסניגוריה הציבורית. בקשה זו הועברה לתגובות הסניגוריה הציבורית והמאשימה. המאשימה לא התנגדה לבקשה וגם הסניגור הציבורי



המחוזי לא התנגד לבקשה, הגם שצוין כי מדובר בהפרה של כללי הסניגוריה הציבורית מצד עו"ד אייזנברג.

בשלב מסוים הצטרף עו"ד פינקלשטיין לייצוג של הנאשם, נוסף על עו"ד אייזנברג, אך לאחר זמן מה ביקש עו"ד פינקלשטיין להתפטר מהייצוג, בקשתו התקבלה והייצוג של הנאשם נמשך על ידי עו"ד אייזנברג לבדה.

בין לבין דחה בית המשפט יותר מפעם בקשות של הנאשם לייצג עצמו, בשים לב לכך שהנאשם אינו משפטן וכן בשים לב לכך שהיה כאמור מיוצג (על ידי עורכי הדין פינקלשטיין ואייזנברג) שכלפיהם לא היו לנאשם כל טענות. עם זאת, באופן חריג הנאשם לא התיר לסנגוריו הפרטיים (עו"ד פינקלשטיין ואייזנברג) לחקור נגדית את עדי התביעה וביקש לחקור אותם בעצמו. בית המשפט דחה תחילה את הבקשה, אך הנאשם אסר על סנגוריו לחקור נגדית את עדי התביעה. בעקבות כך בית המשפט החליט להתיר לנאשם, באופן ניסיוני וחריג, לחקור בעצמו מקצת עדי התביעה. הנאשם הרים את קולו יותר מפעם על עדי תביעה אחדים והאשים את ב"כ המאשימה דאז כי אינו אומר אמת לבית המשפט, וחזר על כך חרף הנחיות בית המשפט שלא לעשות כן. בעקבות כך אסר המותב על הנאשם לחקור נגדית את עדי התביעה ובשלב מסוים אף הטיל עליו קנס כספי, לאחר שהתראות המותב לא הועילו, אך בית המשפט קיבל את בקשת הנאשם לבטל את הקנס ואף לאחר תקופת מה התיר לנאשם לחקור נגדית עדי תביעה נוספים, וזאת באופן חריג, לפני משורת הדין, למרות שהנאשם היה מיוצג - לאחר שהנאשם הבטיח לחקור אותם בצורה מכובדת ומקובלת, ללא הרמת קול שוב.

ביום 23.2.23 הכריז בא-כוחה דאז של המאשימה כי "אלו עדיו".

המשך המשפט נדחה לתחילת פרשת הגנה ליום 20.4.23 והמועד נדחה לבקשת ב"כ הנאשם, שהוגשה ביום 19.4.23, בנימוק כי אינה חשה בטוב, וזאת **ליום 4.5.23**.

מהלך הדיון מיום 4.5.23

9. **לישיבה שהתקיימה ביום 4.5.23 זומנה הקלטה, אך המקליט (מטעם חברת איטייפ) איחר. כדי לנצל את הזמן, ביקש המותב להתחיל את הדיון בהקלדה.**

מכיוון שבמהלך כל פרשת התביעה הצהיר הנאשם יותר מפעם כי הוא זועק לחפותו וכי הוא משתוקק להוכיח את חפותו ולסיים את המשפט בהקדם ככל האפשר, מותב זה הניח, בדיעבד בטעות, כי, כמקובל ברוב רובם של המשפטים, הנאשם יבחר להעיד (בשים לב גם להוראת סעיף 162 לחסד"פ בדבר ההשלכות של הימנעות נאשם מלהעיד).

ומכיוון שכאמור המקליט איחר לדיון ביום 4.5.23 - בטרם החל הדיון לגופו ובטרם שמע המותב מי מבאי כוח הצדדים, ביקש המותב מהקלדנית מטעם בית המשפט שנכחה באולם, כדי לנצל את הזמן, להתחיל את הדיון בהקלדה וביקש ממנה לרשום בהקלדה דברים שבית המשפט סבר - בדיעבד בטעות - כי תכף יאמרו על ידי ב"כ הנאשם (אך לא נאמרו בפועל); ואכן כך רשמה הקלדנית לבקשת המותב בפתח הדיון המוקלד באותו יום: "בית המשפט לקלדנית: עד שתתחיל ההקלטה נא להקליד בינתיים ולרשום תחילה: עו"ד אייזנברג: הנאשם מכיר את זכויותיו והוא בוחר להעיד". למעשה, על כך בין היתר מופנית טרזניית עו"ד אייזנברג כלפי המותב.

בפועל, עו"ד אייזנברג ביקשה בתחילת הדיון כי "קודם כל אני רוצה שהכל יוקלט".

בעקבות כך בית המשפט נתן החלטה, במסגרת הפרוטוקול המוקלד, בטרם ההקלטה היתה מוכנה לנוכח האיחור של המקליט כאמור, ולפיה: "הבקשה שהכל יוקלט נדחתה. אין זכות להקלטה, בית המשפט זימן הקלטה והמקליט עדיין



מתארגן באולם כי הוא אחר, הזימון להקלטה היה לשעה 09:00 והשעה כבר 09:25 לערך. **העדות של הנאשם תישמע בהקלטה.** לפני זה, בית המשפט רוצה להזכיר לצדדים כי... (ההדגשה הוספה ואינה במקור).

משהמקליט היה מוכן לתחילת ההקלטה, נמשך הדיון בהקלטה.

בפתח הדיון המוקלט ביקשו באי כוח המאשימה, לפני שתתחיל פרשת ההגנה, להגיש את האזנות הסתר לנאשם, שלא הוגשו בטעות על ידי בא-כוחה דאז של המאשימה שבינתיים סיים עבודתו בפרקליטות. ב"כ הנאשם התנגדה לבקשה. המותב ביקש לשכנע את באי כוח המאשימה לחזור בהם מהבקשה, בנימוק כי המאשימה תוכל לבקש להגיש את האזנות הסתר באמצעות הנאשם ולחקור את הנאשם בחקירה נגדית על תוכן האזנות הסתר. המאשימה עמדה על בקשתה להגיש את האזנות הסתר של הנאשם וביקשה להוסיף כעדת תביעה את סנ"צ אלון-לוי שחתומה על תעודת עובד ציבור שנכללת בחומר החקירה בעניין האזנות הסתר לנאשם וכן לדחות את הדיון לצורך זימונה. ב"כ הנאשם התנגדה לבקשה. מכיוון שכאמור בית המשפט הניח כי קרוב לוודאי הנאשם יעיד, בית המשפט דחה תחילה את בקשות המאשימה להוסיף את סנ"צ אלון-לוי כעדת תביעה ולדחות את הדיון לשם זימונה כעדת תביעה, לאחר שכאמור בא כוחה דאז של המאשימה הכריז בישיבה קודמת "אלו עדי".

הדברים באו לידי ביטוי לא רק בפרוטוקול המוקלט אלא גם בתמליל של הפרוטוקול המוקלט של הישיבה האמורה.

משנדחתה בקשת המאשימה, ביקשה ב"כ הנאשם לשאת דברי פתיחה ובסוף דברי הפתיחה ציינה, להפתעת המותב, כי הנאשם החליט שלא להעיד וביקשה לשמוע כעד הגנה ראשון, עד מומחה מטעם ההגנה.

באי כוח המאשימה התנגדו לשמיעת העד המומחה, בנימוק כי לא קיבלו מבעוד מועד את חוות דעתו, וכן ביקשו כי לנוכח הצהרת ב"כ הנאשם כי הנאשם לא יעיד, לעיין מחדש בהחלטת הקודמת ולתקן את כתב האישום על ידי הוספת סנ"צ אלון-לוי כעדת תביעה ולזמנה לדיון נדחה לצורך הגשת האזנות הסתר לנאשם.

מכיוון שהשעה היתה סמוך לשעה 11:00, בית המשפט ערך, כמקובל, הפסקה של כמחצית השעה.

במהלך ההפסקה החלטתי לקבל את בקשת המאשימה לעיין מחדש בהחלטתי הקודמת ולשנותה, וזאת בעיקר לנוכח העובדה כי התברר לי, מדברי הפתיחה של ב"כ הנאשם (סמוך לפני ההפסקה), שהנאשם החליט לא להעיד, בניגוד להנחתי השגויה כי קרוב לוודאי יעיד ובשים לב לכך שב"כ הנאשם לא העמידה את המותב בזמן אמת על הנחתו השגויה כאשר ביקש מבאי כוח המאשימה לחזור בהם מהבקשה להוסיף עדת תביעה ולדחות את הדיון לצורך העדתה והגשת האזנות הסתר, כפי שהדבר בא לידי ביטוי הן בפרוטוקול המוקלט והן בפרוטוקול המוקלט.

ההחלטה האמורה הוקראה לצדדים בתום ההפסקה ונומקה, בין היתר, בהסתמך על ההלכה המנחה של בית המשפט העליון ב-ע"פ 951/80 קניר נ' מדינת ישראל, פ"ד לה(3) 505 (1981) ועל החשיבות של חקר האמת ושל האזנות הסתר לנאשם.

מיד לאחר הקראת ההחלטה, ביקשה ב"כ הנאשם לאפשר לה להגיש תוך שבוע ימים בקשה לעיין חוזר בצירוף פסיקה מטעמה, והחלטתי לפני משורת הדין לקבל את הבקשה ולאפשר הגשת בקשה לעיין חוזר, אשר הוגשה לאחר כשבוע, אך נדחתה, תוך שבית המשפט הבהיר כי אם ישנה הנאשם עמדתו ויבקש להעיד, הוא יהיה רשאי לעשות כן כעד ההגנה הראשון בישיבה הבאה, לאחר העדת סנ"צ אלון-לוי כעדת המאשימה האחרונה.

דיון והחלטה ביחס לתוכן ההודעה



10. **למעשה**, יש להניח כי טענות עו"ד אייזנברג נגד המותב, שלפיהן כביכול המותב פגע בשמה הטוב והאשים אותה האשמת שווא בהטעיית בית המשפט, נובעות מכך שבית המשפט ציין בהחלטתו בסוף הדיון מיום 4.5.23 כי ב"כ הנאשם לא העמידה את המותב בזמן אמת על כך שהנאשם אינו מתכוון להעיד, בטרם ציינה זאת רק בסוף דברי הפתיחה שלה, למרות שהיה ברור מדברי המותב אל באי כוח המאשימה כי המותב הניח שהנאשם קרוב לוודאי יעיד - הנחה שבדיעבד התבררה כשגויה. אכן, בית המשפט ציפה כי ב"כ הנאשם, כ-Officer of the Court, תביא לידיעת המותב, עוד לפני דברי הפתיחה ולפני החלטת המותב הראשונה לדחות את בקשת המאשימה להוספת עדת תביעה, כי הנאשם החליט שלא להעיד.

וכידוע, על פי הוראת סעיף 54 לחוק לשכת עורכי הדין, תשכ"א-1961 (להלן: "**חוק לשכת עורכי הדין**"), "**במילוי תפקידיו יפעל עורך דין לטובת שולחו בנאמנות ובמסירות, ויעזור לבית המשפט לעשות משפט**" (ההדגשות הוספו ואינן במקור).

11. **מובהר בזה** כי טענות בית המשפט נגד עו"ד אייזנברג אינן מכוונות לנאשם, אלא רק לסניגורית.

כמו כן, כידוע, לנאשם דנן, כמו לכל נאשם, חזקת חפות.

עוד כידוע, מקומן של כל טענות הצדדים, הן המאשימה והן ההגנה, הוא בסיכומים בתום פרשת ההגנה.

כמו כן, כידוע, כל צד רשאי להגיש, במידת הצורך, ערעור על כל החלטת ביניים, בסוף המשפט.

יודגש כי במשך כל שנות השיפוט הארוכות וכך גם במשפט זה, מותב זה מקפיד היטב על הזכות של כל נאשם להליך הוגן, ויש לדחות את טענת הבלע של עו"ד אייזנברג כי מדובר כביכול ב"הצגה" של "משפט הוגן".

עוד מובהר כי בית המשפט אינו מגבש כל דעה בשאלת האישומים המיוחסים לנאשם, כל עוד לא הסתיימה פרשת ההגנה וכל עוד לא הוגשו או נשמעו סיכומי הצדדים.

למעלה מהצורך אוסיף כי, כפי שציין בצדק ב"כ המאשימה בתגובתו להודעה, מותב זה "דן בהליך המורכב דנן ללא משוא פנים", למעשה כמו בכל משפט המתנהל בפני מותב זה במשך כל 33 שנות השיפוט שבמהלכן מעולם לא נפסלתי מלשבת בדין ולא הועלתה נגדי כל טענה בדבר זיוף כביכול של פרוטוקול כלשהו.

12. **אומנם**, כפי שבצדק ציין ב"כ המאשימה בתגובתו להודעה, על פי החוק (סעיף 17 לחסד"פ) והפסיקה, ב"כ הנאשם אינה רשאית לעשות דין לעצמה ולהודיע על הפסקת ייצוג, ללא הגשת בקשה לבית המשפט, אשר רק הוא מוסמך ליתן רשות לסניגור להפסיק לייצג נאשם.

עם זאת, לנוכח האמור לעיל ובשים לב לכך שהנאשם מבקש שלא לכפות על ב"כ הנאשם לייצגו, **החלטתי לקבל עקרונית את בקשת ב"כ הנאשם להפסיק לייצג את הנאשם**, בהסכמת הנאשם, **ולדחות את התנגדות המאשימה לבקשה**, אך זאת כפוף לכך שהנאשם ייצג עצמו, כפי שביקש יותר מפעם בעבר, ולנוכח הפסקת הייצוג של עו"ד אייזנברג בית המשפט משנה אפוא את החלטותיו הקודמות שדחו את בקשות הנאשם לייצג עצמו, או שהנאשם יהיה מיוצג על ידי עו"ד ד"ר פינקלשטיין ובלבד שלא תהיה דחייה בלתי סבירה של המשפט, כאמור בסעיף 18 לחסד"פ.



סוף דבר

13. כל עוד לא ניתנה החלטה אחרת, אין שינוי במועדי הישיבות הבאות שנקבעו, לרבות מועד

הישיבה הבאה, הקבועה ליום 15.6.23, בשעה 09.00, לצורך שמיעת עדותה של סנ"צ אלון-לוי כעדת התביעה האחרונה ולתחילת פרשת ההגנה.

14. על הנאשם להודיע בכתב לבית המשפט עד ליום 13.6.23 האם הוא ייצג עצמו בהמשך המשפט, כפי שבית המשפט החליט היום, כאמור, להתיר לו, בהתאם לבקשותיו הקודמות לייצג עצמו (הגם שנדחו בשעתן), או שיהיה מיוצג שוב על ידי עו"ד ד"ר איתן פינקלשטיין, בעקבות האמור בהתייחסות דלעיל מיום אתמול של הנאשם להודעה של עו"ד אייזנברג.

כמו כן, עד למועד האמור (13.6.23) עו"ד ד"ר איתן פינקלשטיין מתבקש להודיע לבית המשפט האם יסכים לשוב ולייצג את הנאשם בהמשך המשפט.

15. לנוכח כל המפורט לעיל ובעיקר לנוכח חומרת טענות השווא של עו"ד אינגה אייזנברג כלפי המותב, כמצוין לעיל, ולנוכח האשמות השווא החמורות שלה כלפי המותב, שאין להן כל בסיס במציאות, ואשר לעניות דעתי גם עומדות בסתירה להוראת סעיף 54 סיפא לחוק לשכת עורכי הדין וכן להוראת סעיף 32(א) לכללי לשכת עורכי הדין (אתיקה מקצועית), תשמ"ו-1986, שלפיו: "עורך דין ישמור... על יחס כבוד לבית המשפט..." - מועברת החלטה זו, כאמור, אל מנהל בתי המשפט, כב' השופט מיכאל שפיצר, לכל טיפול שימצא לנכון.

כמו כן, עותק מהחלטה זו יועבר לידיעת נשיא בית המשפט המחוזי תל-אביב, כב' השופט גלעד נויטל.

החלטה זו תועבר אפוא אל הצדדים וכן אל עו"ד ד"ר איתן פינקלשטיין, בנוסף כאמור אל מנהל בתי המשפט, כב' השופט מיכאל שפיצר ואל נשיא בית המשפט כב' השופט גלעד נויטל.

ניתנה היום, י"ט סיוון תשפ"ג, 08 יוני 2023, בהעדר הצדדים.