



ת"פ 24428/03/16 - מדינת ישראל נגד עכרמה חאג' יחיא

בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

14 יוני 2016

ת"פ 24428-03-16 מדינת ישראל נ' חאג' יחיא (עציר)

לפני כבוד השופטת דנה מרשק מרום
מדינת ישראל המאשימה

נגד
הנאשם

עכרמה חאג' יחיא (עציר)

נוכחים:

ב"כ המאשימה עו"ד רועי רייס

ב"כ הנאשם עו"ד אלי כהן

הנאשם הובא

[פרוטוקול הושמט]

הכרעת - דין

על יסוד הודאת הנאשם בעובדות כתב האישום המתוקן שסומן במ/1, אני מרשיעה אותו בביצוע עבירות של קשירת קשר לביצוע פשע לפי סעיף 499 (א)(1) לחוק העונשין, כליאת שווא בצוותא לפי סעיף 377 + 29(ב) לחוק העונשין וסחיטה באיומים בצוותא לפי סעיף 428 סיפא יחד עם סעיף 29(ב) לחוק העונשין.

ניתנה והודעה היום ח' סיוון תשע"ו, 14/06/2016 במעמד הנוכחים.

דנה מרשק מרום , שופטת

[פרוטוקול הושמט]

עמוד 1



גזר - דין

הנאשם הורשע על יסוד הודאתו בעובדות כתב אישום מתוקן, במסגרת הסדר טיעון, בביצוע עבירות של קשירת קשר לביצוע פשע לפי סעיף 499 (א)(1) לחוק העונשין, כליאת שווא בצוותא לפי סעיף 377 + 29(ב) לחוק העונשין וסחיטה באיומים בצוותא לפי סעיף 428 סיפא יחד עם סעיף 29(ב) לחוק העונשין.

כתב האישום מתאר פרשה מתגלגלת ומתוכננת שהסתיימה ביום 21/02/15, פרשה שבמסגרתה נהג הנאשם יחד עם אחרים באלימות, בריונות וזלזול בחירותו של נפגע העבירה - הכל ממניע של בצע כסף. עיון בכתב האישום מעלה כי אירוע האלימות הועצם בכך שבוצע על ידי חבורה שבמרכזה אחר בשם בהא ואחרים המפורטים בכתב האישום.

למקרא כתב האישום נראה כי העונש לו עותרים ב"כ הצדדים - של 8 חודשי מאסר בפועל לצד מאסר על תנאי, הוא עונש מקל.

עם זאת, אומר כי הסדר הטיעון הינו סביר, ב"כ הפרקליטות שקל היטב את חלקו של הנאשם ואת נסיבותיו האישיות, גם לעומת אחרים ועל כן, אכבד את הסדר הטיעון.

כפי שציין ב"כ הפרקליטות, עולה מכתב האישום המתוקן כי חלקו היחסי של הנאשם באירוע הוא מינורי כאשר הוא לא נקט בפעולות אקטיביות אל מול נפגע העבירה. עוד ראוי לציין כי הנאשם לא נכח בחלק שבו הסלים האירוע לכדי כך שנפגע העבירה הוכה על ידי בהא מחוץ לבית שאליו הובל נפגע העבירה. כמו כן נטען על ידי ב"כ הפרקליטות כי לא נגרם נזק פיזי לנפגע העבירה.

לצד נסיבות המעשה, עומדות נסיבותיו האישיות של הנאשם. המדובר בבעל משפחה שזוהי לו הסתבכותו הראשונה בפלילים. הודאתו של הנאשם הביאה לחסכון ניהול הליך משפטי אשר צפוי היה להיות מורכב.

על רקע מכלול נתונים אלו, כשב"כ הפרקליטות חזר וטען לקיומם של קשיים ראיתיים הרי שהסדר הטיעון משקלל נכונה בין כל האינטרסים ובהתאם, אכבדו.

לעניין הענישה הכספית המבוקשת, סבורני כי נכון יהיה להימנע מהטלת קנס אך להשית פיצוי לטובת נפגע העבירה ההולם את חלקו של הנאשם באירוע.

לאור האמור לעיל, גוזרת על הנאשם את העונשים הבאים:

8 חודשי מאסר לריצוי בפועל מיום 01/03/16.

מאסר על תנאי של 12 חודשים למשך 3 שנים מיום שחרורו שלא יעבור עבירות של כליאת שווא לפי סעיף 377 לחוק עמוד 2



העונשין ו/או סחיטה באיומים או בכוח לפי סעיפים 427 ו/או 428 לחוק העונשין.

על הנאשם לשלם לנפגע העבירה (עד תביעה 4) פיצוי בסך של 2,000 ₪. סכום זה יופקד בקופת בית המשפט עד ליום 15/08/16 והמזכירות תעבירו לידי נפגע העבירה על פי הפרטים שיעביר ב"כ המאשימה למזכירות תוך 14 יום.

הודעה זכות ערעור לבית המשפט העליון בתוך 45 ימים.

ניתן והודע היום ח' סיוון תשע"ו, 14/06/2016 במעמד הנוכחים.

דנה מרשק מרום , שופטת