



ת"פ 24367/12/21 - גרשון נבטי נגד מדינת ישראל

בית משפט השלום בבאר שבע

ת"פ 24367-12-21 מדינת ישראל נ' נבטי
תיק חיצוני:

מספר בקשה: 4

בפני כבוד השופטת, סגנית הנשיא נועה חקלאי
מבקש גרשון נבטי
נגד מדינת ישראל
משיבה
החלטה

1. בפני בקשת המבקש להורות על זימון חוזר של עדי התביעה למתן עדות.

2. כנגד המבקש הוגש כתב אישום המייחס לו ריבוי עבירות של החזקת בעלי חיים מבלי לספק להם את צרכי מחייתם, לדאוג לבריאותם ולמנוע התעללות בהם, בניגוד לסעיף 12א1 ביחד עם סעיף 17(ב) לחוק.

3. בדיון ביום 28.3.22 ביקש המבקש לדחות את הדיון על מנת שיוכל להתייעץ עם עורך דין.

4. בדיון ביום 26.4.22 הוקרא כתב האישום למבקש והוא נתן מענה מפורט תוך שכפר במיוחס לו.

5. לאור כפירת המבקש נקבע דיון הוכחות ביום 14.6.22 אליו התייצבו 4 עדי התביעה, אשר העידו בחקירה ראשית ונחקרו בחקירה נגדית על ידי המבקש.

בשל אילוצי יומנו של בית המשפט לא נשמעה פרשת ההגנה באותו היום אלא שמיעתה נדחתה ליום 28.6.22.

6. ביום 27.6.22 הוגשה בקשה דחופה על ידי ב"כ המבקש לדחות את מועד שמיעת פרשת ההגנה, שכן המבקש פנה אל בא כוחו לצורך יצוגו רק יום קודם לכן ולא היתה באפשרותו של ב"כ המבקש להתייצב לדיון ההוכחות במועד הקבוע כמו גם להערך לדיון כנדרש.

בית המשפט נעתר לבקשה, דיון ההוכחות בוטל ונקבע דיון תזכורת לצורך קביעת מועד לשמיעת פרשת הגנה.

7. בין לבין, ביום 11.7.22 הוגשה בקשה זו שעניינה בקשה לזימון עדי תביעה לחקירה חוזרת.

8. לטענת ב"כ המבקש, המבקש הינו אב חד הורי במצב סוציאקונומי קשה, דיון ההוכחות התנהל כשהמבקש

עמוד 1



אינו מיוצג בשל חסרון כיס, לטענת ב"כ המבקש מקריאת פרוטוקול הדיון עולה כי המבקש אדם מבולבל אשר אינו בקיא בסדרי הדין, ועל כן הוא מבקש עתה, לאחר ששכר יצוג, להציג את טענותיו כנדרש, לקבל הליך הוגן, ולבטל את יתרונות התביעה בהיותה בעלת האמצעים הידע והכח. לדבריו, דחיית הבקשה תביא לפגיעה קשה במבקש, בשמו, בפרנסתו ובמצבו הכלכלי.

9. ב"כ המשיבה התנגד לבקשה, לדבריו, אין כל בסיס משפטי לבקשה שכזו, אין במינוי סנגור כדי להצדיק התחלה מחדש של ההליך הפלילי, אין כל נימוק מדוע מבוקש לחקור מחדש את כל עדי התביעה וכיצד העדות הנוספת מצידם תסייע להגנה. לדבריו, המבקש בחר שלא להיות מיוצג לאחר שהדיון נדחה כדי לאפשר לו לקבל יעוץ משפטי. העתרות לבקשת המבקש עלולה להביא לכך שנאשמים יבחרו לייצג עצמם וככל שלא יהיו שבעי רצון מהגנתם יבקשו לשכור עורכי דין ולהתחיל מחדש את ההליכים.

10. לאחר ששקלתי את טיעוני הצדדים, לא מצאתי הצדקה להעתר לבקשה.

11. כפי שציין ב"כ המשיבה, הדיון נדחה לבקשת המבקש על מנת לאפשר לו להתייעץ עם עורך דין, בדיון הנדחה נתן המבקש מענה מפורט לכתב האישום ובדיון שלאחר מכן נשמעו עדי התביעה. יכול היה המבקש, לו רצה בכך, לשכור שירותיו של עורך דין ולהתייצב לדיון כשהוא מיוצג, אך משיקוליו שלו בחר שלא לעשות כן.

12. כאמור, אין בכוונת המשיבה לעתור לענישה בדמות מאסר בפועל במידה והמבקש יורשע, כך שאין חובה שיהיה מיוצג במעמד הדיון.

בית המשפט לא התרשם כי המבקש אינו מסוגל לנהל את משפטו בכוחות עצמו, ומשכך לא מצא טעם למנות לו יצוג מטעם הסניגוריה הציבורית.

בניגוד לטיעוני ב"כ המבקש, מעיון בפרוטוקול לא עולה הרושם כי המבקש היה מבולבל.

הוא הבין את ההליך המשפטי, חקר את עדי התביעה בחקירה נגדית עניינית, ואין כל אינדיקציה חלילה כי נגרם לו עיוות דין.

העדה היחידה שלמבקש לא היו שאלות אליה בחקירה הנגדית היא העדה שגבתה הודעתו ובאמצעותה הוגשה ההודעה. (ב"כ המבקש לא העלה טענה כי נפל פגם בגביית העדות, בוודאי לא כזה אשר היה בו כדי למנוע הגשת ההודעה).

13. ב"כ המבקש ביקש לחקור פעם נוספת את העדים כדי שלמבקש יהיה הליך הוגן. ב"כ לא הצביע ולו על נימוק אחד שיש בו כדי להעיד על כך שהמבקש לא זכה להליך הוגן עד כה, או שחלילה נגרם לו עיוות דין.

14. המבקש לא פירט, ולו ברמז, הכיצד חקירה נוספת של אותם העדים תביא לשינוי התוצאה.

15. כפי שציין ב"כ המשיבה, יש אינטרס ציבורי בקידום ההליך המשפטי, ואין כל הצדקה, בוודאי בהעדר טעם מיוחד, להתחיל את ההליך מראשיתו רק משום שלקראת סופו בחר המבקש להסדיר יצוג משפטי.

16. נוכח האמור, הבקשה לזמן פעם נוספת את כל עדי התביעה למתן עדות חוזרת נדחית.

העתק ההחלטה לצדדים.

ניתנה היום, כ"ט תמוז תשפ"ב, 28 יולי 2022, בהעדר הצדדים.