



ת"פ 2432/04/16 - מדינת ישראל נגד איימן פאשא

בית משפט השלום בכפר סבא

ת"פ 2432-04-16 מדינת ישראל נ' חדיגה ואח'
תיק חיצוני: 63971/2016

בפני	כבוד השופט דרור קלייטמן
מאשימה	מדינת ישראל באמצעות לשכת תביעות כפר סבא
נגד	
נאשם	איימן פאשא באמצעות ב"כ עו"ד עמית פרנטי

החלטה

רקע

1. הנאשם הורשע, לאחר ניהול ההוכחות, בביצוע שתי עבירות **איומים** לפי סעיף 192 לחוק העונשין, התשל"ז-1977.
 2. הנאשם הגיע יחד עם אחיו לביתו של המתלונן וזאת בעקבות תלונה אותה הגיש המתלונן קודם לכן כנגד אח אחר של הנאשם ואיים על המתלונן בכך שאמר לו: "אתה היום לא ישן בבית ואנחנו נהרוג אותם ואתה תבכה עכשיו בגלל תאמר עצור בגללך" וכן: "אתה היום לא תישן בבית בגלל מה שעשית לתאמר ואנחנו יודעים איך לטפל בך".
 3. בנוסף, בתאריך 13.2.16, בעת שנהג ברכב בקרבת ביתו של המתלונן, כשהבחין במתלונן, פתח את חלון הרכב ואיים עליו בכך שאמר לו: "זה היום האחרון שלך ואתה תסבול ממה שעשית".
 4. כתב האישום הוגש כנגד הנאשם ואחיו. לאחר שהחל הליך ההוכחות, הגיעו הצדדים להסדר טיעון בעניינו של אחיו של הנאשם, אשר הורשע בכתב אישום מתוקן בביצוע שתי עבירות איומים כנגד המתלונן ונידון בהתאם להסדר זה לעונש מאסר על תנאי, קנס ופיצויים למתלונן.
1. לציון, כי בכתב האישום יוחסה לנאשם אף עבירה של שיבוש מהלכי משפט, אולם בכתב האישום עצמו לא ציינה המאשימה כיצד מתקיימים יסודותיה של עבירה זו במעשיו של הנאשם. בפתח דיון ההוכחות שהתקיים בתאריך 3.1.18, הודיעה ב"כ המאשימה כי נכון יותר היה לייחס לנאשמים עבירה של הטרדת עד. אולם בסיכומי המאשימה לא היה לכך כל זכר ועל כן ראיתי בכך כי המאשימה זנחה טענה זו ולא הרשעתי



את הנאשם בעבירות אלו.

תסקיר שירות המבחן

5. הנאשם לאחר הרשעתו, עתר לנוכח נסיבותיו האישיות להפנייתו לשירות המבחן על מנת שיתקבל תסקיר אשר יבחן, בין היתר, אפשרות לביטול הרשעתו. למרות התנגדות המאשימה, קבעתי כי יתקבל תסקיר בעניינו של הנאשם.
6. בתסקיר שהתקבל, מתאר שירות המבחן כי מדובר בנאשם בן 38, נשוי ואב לתינוק אשר סיים לימודים אקדמיים והוא בעל תואר שלישי ברוקחות וכימיה. עובד למחייתו כ-7 חודשים כרוקח בסופר פארם בנתניה. הוא אף סיים לימודי אח מוסמך אך לא עסק בסיעוד.
7. לנאשם אין כל הרשעות קודמות ואף לא תיקים נוספים פתוחים. הוא התקשה לקבל אחריות על מעשיו והדגיש כי פעל לנסות ולגשר בין הצדדים. הוא הביע התנגדות למנהגים ותפיסות חברתיות הדוגלות בהתנהגות אלימה.
8. שירות המבחן לאחר ששקל את גורמי הסיכון למול גורמי הסיכוי לשיקום, העריך כי לנוכח העובדה שמדובר באדם בעל ערכים חברתיים מקובלים, נעדר מעורבות פלילית אשר למרות קשייו בלקיחת אחריות על המעשים בהם הורשע, מביע נכונות לשאת בתוצאות מעשים אלו, הרי שהסיכוי להישנות התנהגות עוברת חוק עתידית פחת.
9. שירות המבחן ממליץ כי לנוכח עבודתו כרוקח, כאשר הרשעתו עלולה לגרום לפגיעה קונקרטיה בתחום עיסוקו, תבוטל הרשעתו ויוטל עליו צו של"צ למשך 180 שעות במסגרתן יעבוד במרכז הנוער בקלנסואה.

טיעוני הצדדים

10. ב"כ המאשימה, עו"ד ברק לקס, טען כי מתחם הענישה המתאים לעבירות בהן הורשע הנאשם נע בין מאסר קצר בעבודות שירות לבין 10 חודשי מאסר ורכיבים נלווים. הוא הפנה לתסקיר המצביע על קשייו של הנאשם לקבל אחריות על מעשיו. הוא טען כי תנאי הלכת כתב אינם מתקיימים בעניין זה, מאחר והנאשם לא הציג כל ראיה לפגיעה קונקרטיה בעתידו וכן לנוכח החזרתיות במעשיו של הנאשם ואי נטילת האחריות. הוא עתר לעונש מאסר ברף הנמוך לצד מע"ת, קנס ופיצוי. ולחיזוק טיעוניו הגיש פסיקה.
11. ב"כ הנאשם, עו"ד עמית פרנטי, אבחן תחילה את הפסיקה שהוגשה על ידי ב"כ המאשימה וטען כי היא אינה מתאימה למקרה שבפנינו. כמו כן, הוא הצביע על נתונים המצויים ברקע הרשעתו של נאשם זה ובהם



ענישתו של אחיו של הנאשם, בגינו החל כל האירוע, במע"ת וקנס. כך גם ענישתו של האח הנוסף של הנאשם אשר היה שותף עמו בכתב אישום זה, גם כן במע"ת, קנס ופיצוי. לכן, לטענתו, אין מקום לדרוש עונש כבד יותר לנאשם שבפנינו. עוד הוא הצביע על כך שכתב האישום הוגש נגד נאשם זה גם בעבירה של שיבוש מהלכי משפט, טענה שנזנחה על ידי המאשימה במהלך ניהול תיק ההוכחות. לטענתו, אילו היה מוגש כתב האישום מלכתחילה, בעבירות אלו בלבד, היה זכאי הנאשם לפנות להליך של הסדר מותנה, אפשרות אשר נמנעה ממנו רק בשל ייחוס עבירה נוספת שלא היה לה כל ביסוס בכתב האישום. הוא הצביע על כך שלנוכח עיסוקו של הנאשם, נדרש ממנו פעמים רבות להצביע על חוסר עבר פלילי והרשעתו בדין מסכנת באופן ממשי את פרנסתו. מדובר באדם נורמטיבי שלא נשקפת ממנו כל סכנה לציבור.

12. הנאשם עצמו, אמר כי הוא מצטער שהגיע לסיטואציה הזו וכי זה לא מתאים לאופי שלו. בכוונתו להמשיך בלימודים בחו"ל כשהרשעה עלולה למנוע ממנו אפשרות זו כך גם בענף הבריאות בו הוא עוסק, הוא נדרש כל העת להציג עבר נקי.

דין והכרעה

13. בע"פ 9893/06 לאופר נ' מדינת ישראל [פורסם בנבו] (31.12.07), חזר והדגיש בית המשפט העליון כי: **"הרשעתו של מי שעבר עבירה פלילית, היא פועל יוצא מהפרת הנורמה הפלילית, והיא מהווה חוליה טבעית הנגזרת מהוכחת האשמה הפלילית. הרשעת נאשם בעקבות הוכחת אשמתו מממשת את תכלית ההליך הפלילי, ומשלימה את שלביו השונים; היא מגשימה את ערך השוויון בין נאשמים בהליך הפלילי, ומונעת הפליה בדרך החלתו".** למרות זאת נקבע כי: **"חרף הכלל האמור, המשפט מניח, כי במורכבות החיים האנושיים על תהפוכותיהם, בהשתקפותם בהליך הפלילי, עשויים להיווצר מצבים קיצוניים אשר אינם מתאימים להחלת העיקרון העונשי הרחב, המחייב הרשעה פלילית בעקבות הוכחת אשמה. במצבים חריגים מיוחדים ויוצאי דופן, כאשר עלול להיווצר פער בלתי נסבל בין עוצמת פגיעתה של ההרשעה הפלילית בנאשם האינדיבידואלי לבין תועלתה של ההרשעה לאינטרס הציבורי-חברתי הכללי, נתון בידי בית המשפט הכוח להחליט כי, חרף אשמתו של הנאשם, הוא לא יורשע בדין".**

14. בע"פ 2083/96 כתב נ' מדינת ישראל, פ"ד נב(3) (1997), נקבעו הקריטריונים אותם על בית המשפט לשקול בבואו לדון בשאלת אפשרות אי הרשעתו של אדם שנקבע כי ביצע עבירה פלילית. האחד הוא כי על ההרשעה לפגוע פגיעה חמורה בשיקום הנאשם והשני כי סוג העבירה מאפשר לוותר בנסיבות המקרה המסוים על ההרשעה בלי לפגוע באופן מהותי בשיקולי הענישה האחרים.



15. לאחר שבחנתי את יישומם של קריטריונים אלו בכל הנוגע לנאשם ולכתב האישום שבפניי, הגעתי למסקנה כי יש בהם בכדי להביא לביטול הרשעתו של הנאשם.

16. הנאשם בעל תואר דוקטור ברוקחות ובכימיה, עובד למחייתו כרוקח ולנוכח פקודת הרוקחות, הרשעתו בפלילים עלולה לפגוע באופן ממשי במקור פרנסתו. יש אף אפשרות כי הרשעה תפגע בסיכויי המשך לימודים בחו"ל, בהם הוא מעוניין על פי הצהרתו.

17. אכן, בכך אין די על מנת להביא לאי הרשעתו של נאשם, וודאי כזה שמתקשה לקחת אחריות על המעשים בהם הורשע. אולם התרשמותי מהנאשם, הן לנוכח האמור בתסקיר שירות המבחן והן כתוצאה מהתרשמותי הישירה מהנאשם במהלך עדותו בפניי, היא כי מדובר בעבירות שהינן חריג לדרך חייו וכי הוא נקלע אליהן בשל סיטואציה משפחתית בה היו מעורבים אחיו ואמו. אין בכך על מנת להקל ראש בעבירות אותן ביצע, אך לאחר שלקחתי בחשבון את מכלול הנתונים, אני סבור כי מלבד הפגיעה באינטרס הפרטי של הנאשם, הרי שגם החברה לא תצא נשכרת מהרשעתו. נראה כי מדובר באדם נורמטיבי שכשל והרשעתו עלולה להוציאו ממעגל התעסוקה והלימודים בהם הוא דבק במהלך השנים על מנת להוות גורם חיובי ומועיל לחברה.

18. מצאתי לתת משקל גם לטענה אותה העלה ב"כ הנאשם בנוגע לאישומו של הנאשם בכתב האישום בעבירה של שיבוש מהלכי משפט, טענה שנזנחה על ידי המאשימה במהלך ההוכחות ובעצם קיומה בכתב האישום, מנעה מהנאשם אפשרות לפניה למסלול של הסדר מותנה. אפשרות אשר היה בה על מנת לחסוך מהנאשם את הרשעתו.

19. לנוכח המפורט לעיל, אני מורה על ביטול הרשעתו של הנאשם.

20. בהתאם להמלצת שירות המבחן, מוטל בזאת על הנאשם צו שירות לתועלת הציבור בהיקף של 180 שעות במרכז הנוער בקלנסוואה.

21. מובהר לנאשם כי באם לא יעמוד בדרישות הצו, יוכל בית המשפט לדון בעניינו מחדש ואף להרשיעו ולהטיל עליו עונשים אחרים.

זכות ערעור לבית המשפט המחוזי - מרכז בתוך 45 יום.

ניתנה היום, כ"ה טבת תשע"ט, 02 ינואר 2019, בהעדר הצדדים.