



ת"פ 24139/05/20 - מדינת ישראל נגד ינון יחיאל ברכת

בית משפט השלום בירושלים
ת"פ 24139-05-20 מדינת ישראל נ' ברכת

כבוד השופט ארנון איתן	בפני
המאשימה	בעניין:
נגד	
הנאשם	
ינון יחיאל ברכת	מדינת ישראל

גזר דין (ללא הרשעה)

כתב האישום:

1. הנאשם הורשע על פי הודאתו, ובמסגרת הסדר טעון בכתב אישום מתוקן, בעבירה של הספקת סם מסוכן, לפי סעיף 13 בצירוף 19 א לפקודת הסמים המסוכנים.
2. על פי הנתען בכתב האישום, ביום 29.1.2019 בשעה 00:53 או בסמוך, התקשר פראהמי אריאל לאוריאל ברכת, אחיו של הנאשם, ושאלו: "יש לך משהו לארגן לי?" אוריאל השיב לו: "כסף אחי?". ובהמשך "אלסקה משהו טוב". השניים קבעו להיפגש בביתו של אוריאל בשעה 01:30.
3. בשעה 1:40 התקשר אריאל לאוריאל, והאחרון הנחה אותו לגשת לביתו, שם יפגוש בנאשם. בהמשך בשעה שאיננה ידועה, מסר הנאשם סם במשקל גרם תמורת 100 ₪. שהעביר אריאל לאוריאל ברכת.
4. סוכם בין הצדדים, כי יוגש תסקיר מבחן בעניינו של הנאשם, כאשר המאשימה תגביל עצמה למאסר בעבודות שירות, והסנגור חופשי בטיעונו.

תסקיר שרות מבחן:

5. בתסקיר מיום 31.1.2022 צוין, כי הנאשם כבן 23 נשוי ואב טרי, לומד כאברך ועובד בחנות משלוחים. בתסקיר פירוט אודות מצב רפואי מורכב אותו חוותה המשפחה, ביחס לאחד מאחיו. הנאשם תיאר מערכת יחסים טובה וקרובה עם בני משפחתו. הנאשם קיבל פטור משרות צבאי עקב לימודיו התורניים.
6. הנאשם הינו נשוי והוא מתאר קשר זוגי חיובי עם זוגתו, כאשר המשפחה תומכת בהם, גם כלכלית. הנאשם שלל שימוש בחומרים משני תודעה, וציין כי נחשף לסם בעקבות דפוסי השימוש של אחיו, ואולם הדבר לא עורר בו את הרצון להשתמש בסם. בדיקה שמסר בשרות המבחן לאיתור שרידי סם נמצא נקייה.
7. בהתייחס לעבירה, הנאשם נטל אחריות מלאה לביצועה, וציין כי מסר את הסם לבקשת אחיו. הנאשם ביטא



חרטה ובושה מול בני המשפחה. שרות המבחן מתרשם כי ביצוע העבירה נעוץ, ברצונו לגונן על אחיו. בתסקיר עומד שרות המבחן על גורמי הסיכון וכן גורמי הסיכון, ולדעתם כיום הנאשם הינו בעל תפיסת תפקיד מגובשת כבעל וכאב, ונוכח תפקודו התקין משך השנים, והיעדר מעורבות פלילית נוספת, קיים סיכון נמוך למעורבות חוזרת מצדו בביצוע עבירות.

8. לנאשם תעודת יועץ משכנתאות, וברצונו להתקדם בתחום זה, מטעם זה צוין בתסקיר, כי הרשעתו תחבל באופן השתלבותו בשוק העבודה, ועל כן המלצתם הינה לביטולה, והטלת צו שירות לתועלת הציבור בהיקף 340 שעות.

תמצית טיעוני הצדדים:

9. ב"כ המאשימה ציינה, כי מתחם העונש ההולם בכל הנוגע לעבירה שבפנינו, הינו החל מ-4 חודשי מאסר ועד 12 חודשים. נוכח תוכנו החיובי של התסקיר, ציינה המאשימה, כי ניתן במקרה זה לחרוג ממתחם העונש ההולם, ואולם נוכח חומרתה של העבירה, והעונש הקבוע לצדה, אין מקום להורות על ביטול ההרשעה, ודאי בנסיבות בהן כל שהוצג מטעם ההגנה הינו אישור לקורס הכשרה בהיקף 39 המקנה לנאשם תעודה ביועץ משכנתאות.

10. נוכח טעמים אלו, עתרה המאשימה לאמץ את המלצת שרות המבחן להטלת צו של"צ, ואולם זאת לצד מאסר על תנאי, פסילה על תנאי וקנס כספי.

11. ההגנה הפנתה לנסיבות ביצוע העבירה, עת ניסה הנאשם לפעול מתוך עמדה מגוננת כלפי אחיו. הסנגור גם הפנה לסוג הסם אותו מסר הנאשם, הכמות וכן התמורה שהתקבלה. הוסף, כי הנאשם הינו בחור צעיר שחיו לפניו, ובנסיבות אלו אין מקום להכתימו בהרשעה. נוכח זאת, ביקש לאמץ את עמדת שרות המבחן במלואה.

12. הנאשם בסיום הביע חרטה על המעשה, ומסר כי בעת האירוע היה כבן 20. כיום הוא נשוי ואב לילדה כבת 3 חודשים.

דין:

13. המחלוקת הטעונה הכרעה במקרה דנן, נוגעת בשאלה האם בנסיבות המקרה קיימת הצדקה להורות על ביטול ההרשעה והעדפת רכיבי ענישה שיקומיים. לצורך הכרעה בסוגיה זו יש להביא בחשבון את הנתונים הבאים:

א. הנאשם הינו בחור צעיר כבן 23, נשוי ואב לילדה רכה, נעדר הרשעות קודמות. במועד ביצוע העבירה היה הנאשם כבן 20. בהקשר זה יש להוסיף כי בהתאם לפסיקה המנחה ישנו מקום להתחשב בגילו הצעיר של נאשם בעת גזירת העונש. (ראו: ע"פ 6961/17 אבו אלקיעאן נגד מדינת ישראל [פורסם בנבו] (7.3.18)).

ב. הנאשם הודה ונטל אחריות על מעשיו, ומאז אותם אירועים לא נפתחו לנאשם תיקים נוספים.

ג. המדובר בכמות קטנה מאוד של סם (גרם אחד) אותו מסר בשם אחיו לאדם אחר שהגיע לבית, בתמורה ל- 100 ₪. המדובר בסם מסוג "קנביס" אשר נמנה על קבוצת הסמים הקלים.

ד. להתרשמות שרות המבחן המדובר בבחור צעיר בראשית דרכו, אשר הסיכוי לביצוע עבירה נוספת הינו



נמוך. להתרשמותם לנאשם כוחות לתפקוד תקין- שמירה על יציבות במסגרות לימודיות וכן תעסוקה, כאשר כיום הנאשם מבטא תפיסת עולם מגובשת, כבעל וכאב.

ה. בהתייחס לנסיבות ביצוע העבירה, הרי שמבלי להקל ראש באירוע, הנאשם פעל לדעת שרות המבחן, מתוך עמדה מגוננת כלפי אחיו. בהקשר זה ראו בתסקיר גם: עמוד 3 פסקה 2.

ו. במקרה דנן, המלצת שירות המבחן הינה לסיום ההליך באי-הרשעה, נוכח גילו, ומתוך מטרה שלא לחבל בהשתלבותו בשוק העבודה. כפי שציינתי במקרים דומים, להרשעה בעבירות לפי פקודת הסמים המסוכנים ישנה משמעות מיוחדת והיא כשלעצמה עלולה לעיתים לגרום לנאשם נזק רב, ולסגור בפני נאשמים מסלולים של לימודים או עיסוק בו הם בוחרים. בהקשר זה יש להוסיף כי קיימת בפסיקה בעת האחרונה מגמה של הגמשת הדרישה בדבר הוכחת נזק קונקרטי לעתידו התעסוקתי או השיקומי של נאשם. בבית המשפט העליון עלתה לדיון טענה, מוצדקת בבסיסה, שנאשמים צעירים הנמצאים בראשית גיבוש דרכם המקצועית, מתקשים להוכיח את הנזק המקצועי שייגרם מהרשעתם, שכן זה טרם ידוע. נקבע במסגרת אותה החלטה, כי אין מקום להתחשב בגיל הנאשם, בייחוד משום חומרת העבירות שעבר הנאשם באותו המקרה. (ראו: רע"פ 3989/15 שי גוזלאן נ' מדינת ישראל [פורסם בנבו] (9.8.15)). בהתאם להחלטה זו קבע הרכב בית המשפט המחוזי (מרכז-לוד) שמכאן יש ללמוד שבין שני הפרמטרים הנלקחים בחשבון לצורך בחינת שאלת אי-ההרשעה, מתקיימת מעין "מקבילית כוחות", כאשר ככל שמעשי העבירה חמורים יותר, כך אין להסתפק בפגיעה כללית ועתידית, אלא נדרשת פגיעה קונקרטית, ברורה ומוחשית יותר, ולהיפך - ככל שמעשי העבירה קלים יותר, ניתן להסתפק בפגיעה כללית יותר, לרבות תוך התחשבות בעובדה שמדובר בצעירים המצויים בראשית דרכם ושעתידם עוד לפניהם, כל זאת בתנאי שמלכתחילה אכן המדובר בעבירה מהסוג ומהנסיבות המצדיקות בחינת האפשרות לוותר על ההרשעה מבלי שהדבר יפגע באופן חמור באינטרס הציבורי. לטעמי, בנסיבות האירוע דנן, ועל אף והמדובר בעבירה של הספקה, ניתן לאמץ גישה זו גם במקרה שבפנינו.

14. ממכלול הטעמים שהובאו לעיל, ראיתי לאמץ את עמדת ההגנה ולהורות על סיום הליך באי-הרשעה, זאת לצד צו של"צ וחתימה על התחייבות.

15. אשר על-כן, הנני מורה כדלקמן:

- א. הרשעת הנאשם בדין מבוטלת, וההליך מסתיים באי-הרשעה, תוך קביעה שהנאשם ביצע עבירה של הספקת סם.
- ב. צו שירות לתועלת הציבור בהיקף של 340 שעות. שירות המבחן מתבקש להגיש תכנית של"צ לאישור בית-המשפט בתוך 60 יום.
- ג. התחייבות בסך 5000 ₪ להימנע מביצוע העבירה בה הורשע בכתב האישום המתוקן וזאת למשך שנה מהיום. רשמתי לפניי את התחייבות הנאשם בע"פ.
- ד. הסם יושמד.

ה. מזכירות בית המשפט תשלח העתק גזר דין לשירות המבחן.

עמוד 3



זכות ערעור לבית-המשפט המחוזי תוך 45 ימים.

ניתן היום, י"ח אייר תשפ"ב, 19 מאי 2022, בנוכחות המאשימה, הנאשם ובא כוחו.