

## ת"פ 20/04/24124 - מדינת ישראל נגד נ' מ' א' ג'

בית משפט השלום בחיפה  
ת"פ 20-04-24124 מדינת ישראל נ' מ' א' ג'  
בפני כבוד השופט שלמה בנג'ו  
בעניין: המאשימה מדינת ישראל  
באמצעות תביעות חיפה  
נגד  
הנאשם נ' מ' א' ג'  
באמצעות באת כוחו עו"ד גב' אורין בן מוחא

### זכור דין:

### כתב האישום:

הנאשם הורשע על פי הודהתו בעובדות כתוב האישום בעבירה גנבה - לפי סעיף 384 לחוק העונשין, התשל"ז-1977.  
לפי עובדות כתוב האישום, בתאריך 19.8.2019 בשעה 9:58 או בסמוך לכך, בדף הקבלה בבית החולים רמב"ם בחיפה (להלן: "המקום") נטל הנאשם טלפון נייד מסווג גלקסי 7Aהשייך למר מוחמה דלאשה (להלן: "המתלון") אשר נשכח על ידו על הדף, ללא הסכמת הבעלים, ובמטרה לשלול את הרכוש שלילת קבע הבעלי.

### ראיות לעונש:

המאשימה הגישה גיליאן רישום פלילי (ג/1).  
ההגנה הגיש מסמך רפואי, ביקור רפואי מיום 21.4.8. במרפאה לבリアות הנפש (ג/1).

### טענות הצדדים:

המאשימה הגישה טיעונים לעונש בכתב, בהם חזרה על עובדות כתוב האישום והדגישה את הערכים המוגנים שנפגעו כתוצאה מעשיו של הנאשם; פגיעה בקניינם של אזרחים ובעלי העסקים באופן שיוכלו להנוט משימוש ו/או מסחר בקניינם.

נתען כי במרקם של גניבת טלפון נייד, הפגיעה חמורה יותר שכן היא כוללת חדרה לפרטיותו של בעל הקניין, הוайл והטלפון אוצר בתוכו מידע רב, ובכל זאת מידע אישי.

המאשימה עתרה לקביעת מתחם ענישה שנווע בין 4 חודשים ל-12 חודשים מאסר בפועל.

עוד צוין כי לחובת הנאשם 4 הרשעות קודמות במגוון עבירות רכוש, אלימות וסמיים.

עמוד 1

לאור האמור, עטרה המאשימה להשית על הנאשם 5 חודשי מאסר בגין סORG ובריח, מאסר על תנאי, קנס כספי ופיצוי למתلون. עוד הוסיף המאשימה, לשאלת בית המשפט, כי לפי בדיקה באינטרנט, עלות טלפון מאותו הסוג כ-100 ₪.

ב"כ הנאשם טענה כי הנאשם אינו עבריין רכוש שיש להענשו בחומרה; נטען כי מדובר באירוע מלפני כשנתיים, כאשר הגניבת התבצעה באופן של מציאת המכשיר הסלולרי, ללא תכנון מוקדם.

עוד הוסיף המאשימה וטענה כי הנאשם היה וחסן מזמן היקר של בית המשפט, וכן כי מדובר באדם הלווה במחלה הסכיזופרנית והוגש מסמך רפואי מהפסיכיאטר המצין כי בשל מצבו אינו מסוגל לעבוד ואינו מסוגל לבצע עבודות שירות.

ההגנה הגישה פסיקה המשקפת לדידה את מדיניות הענישה במקרים דומים, וטענה כי טווח הענישה בעבירות מסווג זה נעוט בין מאסר מוותנה ועד מספר חודשים מאסר שיכל שיורכו בעבודות שירות.

לאור כל האמור, עטרה ב"כ הנאשם להטלת ענישה צופה פניו עתיד, ופיצוי למתلون.

#### **דבר הנאשם בטרם מתן גזר הדין:**

ה הנאשם מסר כי הוא מצטער, כי הוא יודע שלא היה בסדר, וכי הדבר לא יחזר על עצמו. טען כי הוא לא גנב ואין עליו וביקש לפצצת המתلون. עוד טען כי הוא חולה, ומاز מאסרו האחרון מצבו הדרדר; הוא אינו עובד במשך שנים עקב בעיותו הנפשיות. עוד מסר הנאשם כי הוא בן 29, רווק ונור עם אימו בטירת הכרמל, יש לו שני אחים חורגים מצד אביו.

#### **דין והכרעה עונשית:**

##### **הערך החברתי שנפגע ומידת הפגיעה בו (סעיף 40ג (א) לחוק העונשין):**

במעשיו פגע הנאשם בערכיהם המוגנים של ההגנה על קניינו ורכשו של אדם. עוד יש להוסיף כי כאשר עסקוין בגניבת של מכשיר טלפון נייד, ישנו אלמנטים נוספים הנפגעים כתוצאה מכך, הנוגעים לפגיעה פרטיוו של בעל המכשיר וקרוביו וכן גרים נזק לבעל המכשיר כתוצאה מאובדן המידע הרבה הנAGER במכשיר הטלפון הנייד, שכבר מזמן אינו משמש רק לכינסת והוציאת שיחות אלא מכיל בתוכו מידע כלכלי ורגשי אחד.

בפסק דין שנית על ידי בית המשפט העליון ביום 14.7.2015 בע"פ 8627/14 נtan דבראש דבר נגד מדינת ישראל (14.7.15), התייחס כב' השופט י. עמית, בהסתמם של כב' השופטים א. שם ו- ע. ברון בדיק לנקודה זו ופסק כדלקמן:

"הסמארטפון הפק זה מכבר לידי הטוב של האדם. דומה כי לא תהא זו הפרזה לומר כי בטלפון הסלולרי טמון סיפור חייו של האדם בהאידנא, אשר אוצרים בתוכו רגעים וזכרונות משמעותיים מחיה של אדם, לצד מידע ופרטים חיוניים לתפקידו היומיומי - תמונות של עצמו ושל יקרים, כתובות ומספרי טלפון של קרוביים ומקרבים, יומן, פתקי מזכרות ולוח שנה, ועוד. לא כל אדם מגבה את תוכן המכשיר "בען" ושחרור הפרטים

לעתים אינו אפשרי ולעתים הכרוך בנסיבות זמן וממון. בין אם הדבר רצוי ובין אם לאו, לא ניתן להתחש למעט ש滔滔 הסמארטפון בחו"ל חלקים נכדים הציבור. כאמור, הסמארטפון משמש גם כמחשב, גם כמכשיר, גם טלפון ועוד פונקציות רבות, בינם נתפס המכשיר בעניין רבים ל"צינור" אל העולם שבחוץ, ואף לפטלפורה באמצעותה אנשים מנהלים מערכות יחסים חברתיות. מכאן הקשר העמוק, לעיתים עד כדי תלות, בין בעל המכשיר לסמארטפון שלו. לא יפלא כי מחקרים עדכניים מלמדים כי חלקים ניכרים באוכלוסייה סובלים מראות משתנות של חרדה מאובדן המגע עם הטלפון הסלולרי, מהפחד שלא להיות זמין. התופעה מוכרת כ"נומופוביה" ("No-Mobile-Phone Phobia"), וזכתה כבר לערך ב"ויקיפדיה". גם אם אין הדברים מגיינים כדי פobia או חרדה כהגדתם ב- **MSD**(ספר האבחנות הפסיכיאטריות האמריקאי), יש להכיר בכך שאובדן טלפון סלולרי, על אחת כמה וכמה גניבה של טלפון סלולרי, עשויה לגרום לקורבן תופעות של אי שקט ודחק. נוסף על אובדן הגניות והחרדה המתלווה לכך, גניבת טלפון סלולרי מהווה גם חירה למתחם פרטי ביותר של האדם. הסמארטפון הוא מעין כספת ניידת המכילה תמונות, לעיתים תמונות רגשות, התכתבות אישיות ומידע פרטי, ולעתים אף סודי, אשר מעיצימים את החרדה מן הגניבה. מרבית המכשירים הסלולריים הנמכרים כיום, הינם "מכשירים חכמים", שמהווים לרוב גם שער כניסה לשיל נכסיו הדיגיטליים של האדם - חשבון דואר אלקטרוני, חשבון פייסבוק ורשתות חברתיות נוספות, אפליקציות עם גישה לחשבון הבנק וכיוצא בהלה. ההתקדמות הטכנולוגית מן העת האחורה, אף הופכת את המכשיר הסלולארי לאמצעי תשלום המכונה "ארנק דיגיטלי", אשר מחליף בהדרגה את כרטיסי האשראי הקשיים. גם בהנחה שהגבג הישראלי המפורסם אינו מעוניין בתוכנו של המכשיר הסלולרי, די במידעה כי הגניבה עלולה להביא גם לסתיטה או להפצת מידע ותוכן אישי ורשמי, כדי להעצים את החרדה ואת תחושת אבדן השליטה של קורבן הגניבה. אמרנו דברים שאמרנו כדי להצביע על כך שאין לראות בגניבה ובשוד של טלפון סלולרי עבירות רכוש "רגילה", ומכאן מגמת החרמה בענישה בעבירות אלה".

**מدينיות הענישה (סעיף 40ג (א) לחוק העונשין):**

מבחינת מדיניות הענישה בעבירות של גניבה הנוגעת למכשירי טלפון נייד, בנסיבות דומות למקרנו, נמצא כי טווח הענישה נע בין מאסר מוותנה, במקרים בהם מדובר על נאים צעירים, נעדרי עבר פלילי ועד למאסר בפועל לתקופות של עד שנה.

רע"פ 6365/13 **קלינר נגד מדינת ישראל** (23.9.13) - הנאשם הורשע בעבירה של גניבת טלפון נייד. בית משפט השלים קבע מתחם ענישה הנע בין חודשיים מאסר בפועל ועד 8 חודשים מאסר בפועל והטיל על הנאשם 4 חודשים מאסר בפועל, מאסר על תנאי ופיצוי בסכום של 3,000 ₪. בית המשפט המחויז דחה את ערעורו של הנאשם וכן בית המשפט העליון דחה את בקשה רשות הערעור שהגיש הנאשם, תוך שיקע כי מתחם העונש הולם שנקבע הוא סביר.

עפ"ג (מחוזי י-מ) 18727-03-10 **ג'ابر נגד מדינת ישראל** (22.4.10) - נדחה ערעורו של הנאשם, אשר הורשע

בעבירה של גניבת טלפון סלולרי מתיקה של תיירת ונידון ל- 8 חודשים מאסר בפועל בגין עבירה גניבה, יחד עם הפעלת מאסר מותנה נדון ל- 11 חודשים. באותו מקרה, קבע בית המשפט כי מתחם העונשה ההולם עבר עבירה בודדת של גניבת טלפון נייד נעה בין תנאי ועד 12 חודשים מאסר בפועל.

ת"פ 14-09-2017 **מדינת ישראל נגד קווצ'קו** (25.1.15) - הנאשם הורשע בעבירה של גניבת טלפון נייד, בנסיבות שנכנס לחדרו של חולה בבית חולים ונטל את מכשיר הטלפון הנייד של המאושפז שהוא מונח בטעינה מתחת לכירית וכן נטלழמן בסך של 300 ₪ שהוא מונחים מתחת למיכיר הסלולארי. המכשיר הסלולרי הושב לבתו. בית המשפט קבע כי מתחם העונש ההולם נע בין 3 חודשים מאסר ועד 12 חודשים מאסר והטיל על הנאשם, בעל 9 הרשעות קודומות בתחום רכוש, 10 חודשים מאסר בפועל וכן הפעיל מאסר מותנה, וזאת לצד 6 חודשים מאסר על תנאי על עבירות רכוש מסווג עוון ו- 12 חודשים מאסר על תנאי על עבירות רכוש מסווג פשע.

ת"פ 17-04-2017 **מדינת ישראל נגד טוני קאופמן** (8.10.18) - הנאשם הורשע בעבירה של גניבת, בנסיבות בהן גנב טלפון נייד של המתלוון אשר הניח את המכשיר על אחד משלוחנות הבר בהם שהה ועזב את המקום, הנאשם אשר היה בבר עם אחרים נטל את הטלפון ועזב את המקום. באותו מקרה דובר על הנאשם צעיר, בן 24, עם עבר פלילי ישן בגין עבירות שביצעו כאשר היה קטין, ונסיבות חיים לא פשוטות. בית המשפט הטיל על הנאשם 4 חודשים מאסר בפועל לריצו בעבודות שירות, 4 חודשים מאסר על תנאי על עבירות רכוש מסווג פשע, חודשים מאסר על תנאי על עבירות רכוש מסווג עוון, פיצוי בסך 1,500 ₪ וקנס בסך 500 ₪.

ת"פ 17-02-2017 **מדינת ישראל נגד דוקרקר** (5.7.18) - הנאשם הורשע בעבירה של גניבת טלפון נייד. באותו מקרה, המתלוונת נכנסה לחנותה לעבודה הנאתה, רכשה מוצרים והניחה את מכשיר הטלפון הנייד שלה על הדלפק בסמוך לנายนם, שכחה אותו ועזבה את המקום. לאחר שלקוח הסב את תשומת ליבו של הנאשם, הנאשם הרים את הטלפון באוויר ושאל אם זה שייך למישהו, לאחר שאיש לא טען שהטלפון שלו, שם את הטלפון מתחת לדלפק ובמה שערך הכניסו לכיסו ויצא מהחנות בתום יום העבודה כזהה בחזקתו. מדובר היה בנายนם צעיר, בן 28, עולה חדש בלבד (4 שנים) מהודו ונעדיר עבר פלילי. על הנאשם הוטלו 4 חודשים מאסר על תנאי, קנס בסך 400 ₪ ופיצוי למתלוונת בסך 2,500 ₪.

עינתי בפסקה שהוגשה על ידי ב"כ הנאשם, על מקרים בהם הוטלה עונשה צופה פניו עתיד, וזאת כפי שעולה גם במדינות העונשה שפורטה על ידי בית המשפט, יחד עם זאת בהתאם למקרים היי נסיבות שונות, כאשר היה מדובר בנאים צעירים, נעדיר עבר פלילי, או עם עבר פלילי קל, בחלוקת המקרים צוין כי הצדדים הגיעו להסדר טיעון בשל קשיים ראויים תוך התחשבות בנסיבות חריגות של הנאשם; כך למשל היה בעפ"ג (מחוזי מרכז) 15-12-48487-**אטרף נגד מדינת ישראל**, אליו הפנתה ב"כ הנאשם. בנוסף, באותו מקרה הנאשם השלים את הטלפונים הנידים והם הוחזרו באופן מיידי למתלוונת, כך שמידת הפגיעה בפרטיהם מופחתת. זאת ועוד, צוין כי התקופה הנלווה הייתה ברף הנמור ללא חבלה או צורך בטיפול רפואי. עוד יודגש, כי באותו מקרה הנאשם נמצא לא כשיר לביצוע עבודות שירות ובית המשפט צוין כי ירצה עונש של מאסר אחורי סורג ובריח, אם כי לתקופה קצרה מהתקופה שהיאתה מוטלת עליו עבודות שירות.

#### **נסיבות הקשורות בביצוע העבירה (סעיף 40 לחוק העונשין):**

בעניינו, הנאשם נטל טלפון נייד למתלוון, אשר נשכח על ידי האחרון בדלפק, ועזב את המקום, ללא הסכמת

יובהר בהקשר זה, כי הנאשם הוודה והורשע בנסיבות רכוש, ללא הסכמת המתלוון במרמה ובלי תביעת זכות בתום לב, תוך שהוא מתקנן לשלול את הרכוש שלילת קבע מעבליו, ולא כפי שנטען על ידי ההגנה כי מדובר בעבירה של גניבה על ידי מציאה.

אין מדובר בעבירה שקדם לה תכנון קודם, אלא בבחינת ניצול הזדמנות.

במעשיו פגע הנאשם בKENNEDY של המתלוון וגרם לו הן נזק כלכלי והן נזק אישי, בכל הנוגע לחומר המצוי בטלפון הנייד של המתלוון, כאמור לעיל, שהינו בעל ערך רב, הן אישי ורגשי והן כלכלי. המידע והחומר המצוי בטלפון הנייד לעולם לא ישוב עוד אל המתלוון, שכן הנאשם לא השיב את הטלפון הגנוב, כאשר הוא טוען כי אינו מצוי אותו.

#### **מתחם העונש ההולם (סעיף 40ג (ב) לחוק העונשין):**

מתחם העונש ההולם נקבע בעיקר על יסוד הנسبות האופפות את ביצוע העבירה, ודרגת האשם שהפגין הנאשם בכל האירוע, על מנת לשקף הלימה ראוייה בין חומרת המעשה, בנسبותיו, מידת האשם שהפגין הנאשם בעת ביצוע העבירה, לבין העונש לו ראוי הנאשם בגין מעשיו אלה.

נוכח נסיבות ביצוע העבירות, כפי שתוארו לעיל, ודרגת האשם שהפגין הנאשם, העובדה כי הטלפון הנייד לא הושב למתלוון והנזק שנגרם כפועל יצא מכך, נמצא לקבוע כי מתחם העונש ההולם בגיןஇירוע זה, נע בין מאסר למשך 4 חודשים ועד 12 חודשים מאסר בפועל.

#### **חריגה ממתחם העונש ההולם לקולה או לחומרה (סעיפים 40ד ו-40ה לחוק העונשין):**

אין תשתיית ראייתית, המצדיקה חריגה לקולה או לחומרה, ממתחם העונש ההולם.

#### **נסיבות שאינן קשרות ביצוע העבירה (סעיף 40יא לחוק העונשין):**

ה הנאשם הוודה בהזדמנויות הראשונות.

8.4.21. מדובר בנאשם הסובל ממחלה נפש, ההגנה הגישה מסמך בוודד שהינו ביקור במרפאת בריאות הנפש, מיום המסמך מפרט את תלונותיו של הנאשם אשר מסר לפסיכיאטר כי הוא מאד חריד ומפחד שלא מסוגל לתפקיד. בסיכום הדיון ציין כי הנאשם מתקיים מקצועת נוכחות (הgam שלא הובאה בפני ראייה כלשהי להכרת נוכחות בביטחון לאומי), וכי "לאור מצבו לא מסוגל לעבוד, לא מסוגל לבצע עבודות שירות".

ה הנאשם מסר כי ברכונו לפצוח את המתלוון, אך עד מתן גזר הדין לא הובאה בפני כל ראייה שעשה או שנעשה ניסיון לעשות כן.

הADBRA בוצעה לפני שלוש שנים.

אשר לעברו הפלילי של הנאשם, לנאים 4 הרשעות קודמות בעבירות אלימות, רכוש וסמים, בגין אף ריצה תקופות מאסר בפועל מתחמי סוג וברית.

אצין כי מתן גזר הדין נדחה לאחר שה הנאשם לא התיצב לדין, נמלט מאיימת הדין ונעוצר לאחרונה.

### **העונש המתאים (סעיף 40 יד (2) לחוק העונשין):**

העונש המתאים בנסיבות העניין, חייב לשקוף את חומרת הנסיבות ומידת האשם שהפגין הנאשם באירוע, כמו כן את מכלול הנסיבות הקשורות לביצוע העבירה וכן חייב העונש המתאים להלום את יתר הנסיבות האישיות של הנאשם והכל כפי שפורט בהרחבה לעיל.

כאמור בנסיבות ביצוע העבירה, הנאשם גנב טלפון נייד מדלפק קבלה בבית החולים לאחר שהמתلون שכח אותו שם, נטל אותו והוא לא הושב עוד למאתلون. לא רק הטלפון הנייד של המתلون נגנב ממנו, ולא רק קניינו נפגע, אלא גם פרטיותו נפגעה.

עוד לקחתי בחשבון את עברו הפלילי של הנאשם, העבודה שהרשעוותו הקודמות כוללות עבירות רכוש, אלימות וסמים וכן ריצוי מאסרים ממשיים מתחמי סוג וברית.

בנסיבות הכלולות, היה מקום להטיל על הנאשם עונש מאסר בחלוקת העליון של המתחם, אולם נוכח עמדתה של המאשימה לעונש, לא ימוצה הדין עם הנאשם.

לאור כל האמור, נמצא להטיל על הנאשם עונש של מאסר בפועל הולם, לצד מאסר מותנה ופיצוי הולם למאתلون.

### **אשר על כן, אני גוזר על הנאשם את העונשים הבאים:**

4 חודשים מאסר בפועל.

7 חודשים מאסר על תנאי ל-3 שנים מיום שחררו והתנאי הוא שה הנאשם לא יעבור בתוך תקופה זו עבירות רכוש מסווג פשוט.

4 חודשים מאסר על תנאי ל-3 שנים מיום שחררו והתנאי הוא שה הנאשם לא יעבור בתוך תקופה זו עבירות רכוש מסווג עוון.

כנס בסך של 1,500 ₪ או 150 ימי מאסר תמורה. הכנס ישולם ב-10 תשלום שווים ורצופים החל מיום 22/7/1 ובכל 1 לחודש שלאחר מכן. פיגור יעמיד את מלאה הכנס לפירעון מיד ויפעל את צו המאסר שלו.

פיצוי למאתلون בסך 2,000 ₪. הפיצוי ישולם בתוך 30 ימים. לא ישולם במועד זה, יעמוד לפירעון מיד ויגבה בדרך שגובים

**זכות ערעור תוך 45 ימים לבית המשפט המחויז.**

ניתן היום, כ"א איר תשפ"ב, 22 Mai 2022, במעמד הצדדים.