



ת"פ 23879/02/17 - מדינת ישראל נגד ע"פ

בית משפט השלום בירושלים

ת"פ 23879-02-17 מדינת ישראל נ' ע"פ

ת"פ 35486-10-18 מדינת ישראל נ' ע"פ

בפני
בעניין: כבוד השופט ארנון איתן
מדינת ישראל

המאשימה

נגד
ע"פ

הנאשם

גזר דין

רקע:

1. הנאשם הודה והורשע במסגרת הסדר טעון בכתב אישום מתוקן בו שני אישומים בעבירות של הסגת גבול, לפי סעיף 447 לחוק העונשין, התשל"ז 1977 (להלן: "חוק העונשין") (שתי עבירות), גניבה עבירה לפי סעיף 384 לחוק העונשין. (שבע עבירות).
2. על פי האישום הראשון ביום 4.1.17 נכנס הנאשם למקווה הגברים שבמרכז היישוב מצפה יריחו באמצעות מפתחות, פרץ את כספת המקווה על ידי כך שהלם בחוזקה באמצעות ידו בחלקה העליון של הכספת עד אשר נפתחה דלת הכספת, נטל ממנה סכום של כ- 6000 ₪ ועזב את המקום.
3. על פי האישום השני, ביום 16.1.17 בשעה 11:47 או בסמוך לכך, נכנס הנאשם למקווה באמצעות מפתחות, פרץ את כספת המקווה, על ידי כך שהלם בחוזקה באמצעות ידו בחלקה העליון של הכספת עד אשר נפתחה דלת המקום, נטל ממנה סכום של כ- 2000 ₪ ועזב את המקום.
4. במעשיו אלו עבר הנאשם עבירות של הסגת גבול במטרה לבצע עבירה, נשא ונטל דבר הניתן להיגנב בלי הסכמת בעליו, במרמה ובלי תביעת זכות בתום לב, כשהוא מתכוון בשעת הנטילה לשלול את הדבר מבעליו שלילת קבע.
5. הנאשם הודה וצירף כתב אישום בו חמישה אישומים בעבירות של גניבה, לפי סעיף 384 לחוק העונשין.
6. על פי האישום הראשון ביום 10.6.15 בשעה 09:47 או בסמוך לכך, נכנס הנאשם למקווה הגברים שביישוב מבוא חורון, פתח את כספת המקווה, נטל מן הכספת סכום שאינו ידוע במדויק למאשימה, סגר חזרה את דלת הכספת ועזב את המקום.



7. על פי האישום השני ביום 17.6.15 בשעה 08:36 או בסמוך לכך, נכנס הנאשם למקווה הגברים שביישוב מבוא חורון, פתח את כספת המקווה, נטל מן הכספת סכום שאינו ידוע במדויק למאשימה, סגר חזרה את דלת הכספת ועזב את המקום.
8. על פי האישום השלישי ביום 19.6.15 בשעה 08:36 או בסמוך לכך, נכנס הנאשם למקווה הגברים שביישוב מבוא חורון, פתח את כספת המקווה, נטל מן הכספת סכום שאינו ידוע במדויק למאשימה, סגר חזרה את דלת הכספת ועזב את המקום.
9. על פי האישום הרביעי ביום 22.6.15 בשעה 08:50 או בסמוך לכך, נכנס הנאשם למקווה הגברים שביישוב מבוא חורון, פתח את כספת המקווה, נטל מן הכספת סכום שאינו ידוע במדויק למאשימה, סגר חזרה את דלת הכספת ועזב את המקום.
10. על פי האישום החמישי ביום 2.7.15 בשעה 10:05 או בסמוך לכך, נכנס הנאשם למקווה הגברים שביישוב מבוא חורון, פתח את כספת המקווה, נטל מן הכספת סכום שאינו ידוע במדויק למאשימה, סגר חזרה את דלת הכספת ועזב את המקום.
11. במעשיו אלו, נטל ונשא הנאשם דבר הניתן להיגנב בלי הסכמת הבעלים, במרמה ובלי תביעת זכות בתם לב, כשהוא מתכוון בשעת הנטילה לשלול את הדבר מבעליו שלילת קבע.

רישום קודם ותסקיר שירות מבחן:

12. לנאשם הרשעה משנת 2005 בעבירות של התפרצות וגניבה במסגרתה נדון (בגין 9 תיקים) לעונשים של מע"ת וקנס כספי בסך 7000 ₪. בשנת 2014 נדון הנאשם בגין ביצוע עבירות של התפרצות והיזק בזדון למאסר למשך 4 חודשים (שרוצו על דרך עבודות שירות), מע"ת למשך 4 חודשים שהינו להפעלה כעת, צו מבחן, צו טיפול מרפאתי וקנס כספי.
13. בעניינו של הנאשם הוגש תסקיר לעונש (מיום 16.4.19) אביא מתוכנו בתמצית. הנאשם כבן 49 נשוי, אב ל-7 ילדים בגילאים 7-28 וסב לנכדים. ארבעה מילדיו נשואים ובעלי משפחות. הנאשם עובד כעצמאי בשיווק אריזות קרטון, נתון כעת בתנאי מעצר בית ליליים. הנאשם למד במסגרות חינוך חרדיות עד גיל 13 ובהמשך בישיבה עד גיל 18. הנאשם נישא בגיל 19 ובגיל 24 התגייס לשרות צבאי מקוצר על רקע נישואיו. מאז שחרורו עובד הנאשם בתחום שיווק אריזות קרטון. בתסקיר מובא הרקע המשפחתי בו צמח וכן התייחסות להליך קודם אותו עבר הנאשם במסגרתם, זאת במסגרת צו מבחן בין השנים 2014-2015. במסגרת תיק זה ציין שרות המבחן כי ביצוע העבירות נעשה על רקע היותו של הנאשם סובל מהפרעה מסוג קלפטומניה, והומלץ על רקע צרכיו הטיפוליים וקשייו להתמיד בנטילת תרופות פסיכיאטריות, על הטלת צו מרפאתי כפוי, לשם מעקב אחר התמדתו בנטילת הטיפול התרופתי, וסיוע בהשתלבותו בטיפול המרפאתי. נוכח התרשמות גורמי הטיפול כי הסיכון בעניינו פחת, הומלץ להפסיק את הטיפול המרפאתי הכפוי. במקביל לכך, השתלב הנאשם בשיחות טיפוליות פרטניות לצורך שיפור שליטתו העצמית ויכולתו לדחות סיפוקים מיידיים.



בתיק זה ובמסגרת הליכי המעצר, התרשם שרות המבחן שעל רקע חווית ילדות מורכבת המפורטת בתסקיר ושאינה טופלה, בא הדבר לידי ביטוי אצל הנאשם בהתקפי גניבה וחרדה וקיימת החמרה על רקע משברים אותו הוא חווה בחייו. לצד זאת, להתרשמותם הנאשם מצליח לייצב את תפקודו המשפחתי והתעסוקתי וקיימת אצלו מוטיבציה גבוהה לשינוי אורחות חייו השוליים. הנאשם פנה מיוזמתו לקבלת טיפול ב"מפגשים", עמד בקשר רצוף עם גורמי הטיפול, הצליח לבחון את נסיבות הסתבכותו ומוקדי סיכון בחייו. גילה יוזמה ומעורבות אקטיבית בתהליכי הטיפול ולהערכתם חלה הפחתה בסיכון להישנות בעייתיות והתנהגות עוברת חוק.

הנאשם נטל אחריות על מעשיו והסביר את הרקע לביצוען של העבירות, ואת ההשלכות השליליות על מצבו האישי והמשפחתי כתוצאה ממעשים אלו. מגורמי הטיפול במסגרת הטיפולית "מפגשים" התקבל דיווח כי הנאשם החל את הטיפול מיוזמתו בחודש פברואר 2017, ובמסגרת זו עבר טיפול פרטני וקבוצתי והוא סיים את הטיפול בחודש דצמבר 2018. הנאשם המשיך לשתף פעולה עם מסגרת הטיפול והוא נוטל כעת חלק בשתי קבוצות טיפוליות. להערכתם הנאשם עבר את העבירות במקומות המשוויכים לממסד הרבני אותם מקשר לטראומה מילדותו. גם מהדיווח הפסיכיאטרי שהתקבל עולה כי מצבו הנפשי יציב כעת כאשר שילובו בטיפול רגשי מהווה גורם משמעותי בייצוב מצבו הנפשי לצד קבלת טיפול תרופתי.

בסיכום הליך האבחון נקבע כי על רקע חווית ילדות מורכבת הכוללת פגיעה מתמשכת לצד אירועי חיים ומשברים, התפתחה הפרעת הקלפטומניה. הטיפול התרופתי שניתן בעבר לא סיפק מענה הולם לצרכיו וקשייו הרגשיים. נוסף לכך, הנאשם מתפקד באופן תקין במישורים השונים של חייו, והוא בעל כוחות וכישורים רבים. על רקע זאת, וכן התהליך הטיפולי העמוק אותו עבר הנאשם משך שנתיים, המלצתם הינה להטלת צו של"צ בהיקף 140 שעות, צו מבחן וכן מע"ת.

תמצית טיעוני הצדדים:

14. המאשימה הפנתה לעובדות כתבי האישום, ריבוי העבירות שבהן, וכן רישומו הפלילי של הנאשם הכולל עבירות דומות, כשבגין האחרונה שבהן ריצה הנאשם עונש מאסר על דרך עבודות שירות וכן תלוי ועומד כנגדו מאסר על תנאי למשך 4 חודשים להפעלה. באשר לנסיבות הקשורות בביצוע העבירות הפנתה לעבירות אותן עבר הנאשם, האופן בו בוצעה הגניבות וסכומי הכסף שניטלו. עוד הוסיפה, כי מעשיו מעידים על תכנון, ויש בהם פגיעה בזכות הקניין של הקורבנות וכן פגיעה בשלטון החוק. בנסיבות האמורות ביקשה לקבוע מתחם ענישה החל מ-6 חודשי מאסר(שיכול וירוצו על דרך עבודות שירות) ועד לשנת מאסר בפועל לכלל האישומים, ולהטיל על הנאשם 6 חודשי מאסר שיכול וירוצו במסגרת עבודות השירות, כאשר תקופה זו תכלול את המאסר המותנה שהינו להפעלה, וכן להטיל מאסר על תנאי וצו מבחן למשך שנה.

15. ב"כ הנאשם ביקש לאמץ את המלצת שרות המבחן, על רקע התהליך הטיפולי אותו עבר הנאשם משך כשנתיים, וכן הטיפול בו הוא מצוי כעת במסגרת הקהילה הטיפולית "רטורנו".



16. הנאשם בסיום הפנה אף הוא לדרך הטיפולית אותה עבר מאז שנת 2017. דרך קשה, כך לדבריו, הכוללת גם טיפול תרופתי. הנאשם הוסיף כי את התוצאות הטובות של הטיפול רואים בבית ובמשפחה, ותקוותו כי מצב זה ילך עוד וישתפר.

דין: מתחם העונש ההולם:

17. במקרה דנן, הערך החברתי אשר נפגע בביצוע העבירות הינו ההגנה על זכות הקניין. מידת הפגיעה בערכים מוגנים אלו הינה גבוהה והיא נלמדת מנסיבות ביצוע העבירות, שיש בהם כדי להצביע על תכנון מוקדם. בכל אחד מהמקרים, ניצל הנאשם הזדמנויות בהם טבלו הנפגעים במקווה, נכנס למקום, פרץ את הכספת בה נשמר רכושם, ונטל את כספם. סכומי הכסף אותם נטל הנאשם בתיק המקור הינו גבוה והוא מגיע לכדי סך של 8000 ₪. בתיק שצורף סכומי הכסף שנגנבו בחמישה מקרים שונים אינם ידועים, אך בכל מקרה עוגמת הנפש לאותם נפגעים הינה גדולה. מנגד, ומבלי להקל ראש בעבירות אותן ביצע, יש להביא בחשבון את עמדת גורמי המקצוע לכך שביצוע העבירות לא נעשה משום קווים עבריינים באישיותו של הנאשם, אלא משום דחף נפשי, הנוגע במאורעות מורכבים מילדותו שלא טופלו משך השנים, והביאו אצלו להתפרצות הפרעה נפשית מסוג קלפטומניה. בגין מצבו זה נוטל הנאשם טיפול תרופתי.

18. על רקע האמור לעיל, סבורני כי נכון יהיה לקבוע מתחם ענישה אחד לכלל האישומים שכן קיים ביניהם קשר ברור המחבר אותם לכדי אירוע עברייני אחד. במובן זה יש לקחת בחשבון גם את העובדה, כי פרקי זמן קצרים מפרידים בין מועדי ביצוע העבירות בכל אחד מן כתבי האישום.

19. שקלתי את הערכים המוגנים שנפגעו בשל מעשיו של הנאשם, את נסיבות ביצוע העבירות ואת הענישה הנוהגת בפסיקה בעבירות אלה, ונוכח כל אלו מתחם הענישה (ביחס לכלל העבירות) הינו החל ממאסר שיכול וירוצה על דרך עבודות שירות ועד ל- 12 חודשי מאסר לריצוי בפועל, מע"ת קנס ופיצוי.

(ראו לדוגמה: רע"פ 9043/14 ברששת נ' מדינת ישראל (18.1.15), רע"פ 4477/10 יחיא נ' מדינת ישראל (5.10.10)).

סטייה מן המתחם- סיכויי שיקום:

20. המקרה דנן הינו מורכב להכרעה. מחד, ריבוי עבירות אותן ביצע הנאשם בשני כתבי האישום, וכן העובדה כי ברישומי 2 הרשעות קודמות הכוללות צירוף של מספר עבירות דומות. נוסף לכל אלו, בשנת 2014 נדון הנאשם בגין ביצוע עבירות דומות למאסר במסגרת עבודות שירות, צו מבחן למשך 6 חודשים ומע"ת למשך 4 חודשים שהינו להפעלה כעת. מקריאת גזר הדין בתיק הקודם ניתן ללמוד כי השיקולים עליהם עמד שירות המבחן אז במסגרת אותו תיק, זהים בעיקרם לשיקולים המובאים על ידו כעת. נוסף לכך, העבירות בהן הודה הנאשם בוצעו לאחר תקופת צו מבחן. למרות כל זאת ולא בלי לבטים,



החלטתי במקרה זה לאמץ את עמדת שרות המבחן ולהעדיף את האפיק השיקומי הכולל צו של"צ (בהיקף נרחב מזה עליו המליץ שרות המבחן), צו מבחן ובהתאם להורות גם על הארכת התנאי. בעניין זה האחרון אציין כי תסקיר שרות המבחן נעדר התייחסות ביחס לכך, אולם מתוכנו (ראו בעיקר: עמוד 2 פסיקה 4) לרבות ההמלצה שבו, ניתן להסיק כי עמדתם הינה להארכתו.

21. עקרון חשוב בגזירת עונשו של נאשם הוא עקרון הענישה האינדיבידואלית, הלוקח בחשבון את נסיבותיו האישיות, אירועים שהשפיעו על מהלך חייו ושעיצבו את דמותו ושיקולים נוספים. הנאשם כבן 49 אב ל-7 ילדים וסב לנכדים. הנאשם סובל מבעיות לב ומאובחן משנת 2004 כסובל מהפרעה מסוג קלפטומניה. מאז אותה שנה מקבל הנאשם טיפול תרופתי על ידי הלשכה לבריאות הנפש. התסקיר שהוגש בעניינו הינו יסודי וקביעותיו מובאות לאחר תקופת מעקב ארוכה. ראוי להוסיף, כי בתיק המקור וכפי שצוין לעיל, העבירות בוצעו בשנת 2017 כשפרקי זמן קצרים מפרידים ביניהן. ביחס לתיק שצורף, הרי שמדובר בעבירות משנת 2015 כשאף כאן פרקי זמן קצרים מפרידים בין האירועים. לכך יש להוסיף את העובדה כי כתב האישום בתיק זה הוגש בחלוף כשנתיים ימים מעת ביצוע העבירות.

22. כפי שציינתי, עברו של הנאשם כולל שתי הרשעות דומות מהשנים 2004 ו-2014. גם בכך יש כדי לבסס מסקנה התואמת את עמדת שרות המבחן אודות האבחון שנעשה לנאשם, ושאינן המדובר במי שלו דפוסי פעולה עבריינים. כפי שציינתי, בשנת 2014 נדון הנאשם בגין אותן עבירות לצו מבחן ועונשים נלווים, ולמרות כל זאת, דומה כי הפעם, ולאחר תקופת מעקב ארוכה, ובעיקר טיפול נכון יותר, עלה בידי גורמי הטיפול להשיב את הנאשם חזרה לתפקוד תקין. מהתסקיר עולה כי שלושה גורמים עמדו בבסיסו של הטיפול: הראשון, חווית ילדות מורכבת הכוללת פגיעה מתמשכת שלאורך השנים לא טופלה, הבאה לידי ביטוי בהתקפי גניבה וחרדה. השני, שינוי הטיפול התרופתי אותו קיבל הנאשם. השלישי, שילוב נכון בין טיפול רגשי לטיפול תרופתי.

23. באשר לגורם הראשון, הרי שהנאשם פנה מיוזמתו בחודש פברואר 2017 למרכז הטיפולי "מפגשים", ובמסגרתה שולב בטיפול פרטני וקבוצתי. הנאשם סיים את הטיפול בחודש דצמבר 2018 והוא ממשיך להשתתף בשתי קבוצות טיפוליות. בהתאם לדיווח שנמסר לשרות המבחן ביצוע העבירות נעשה ככל הנראה כלפי מקומות הנקשרים אצלו לטראומה אותה חווה ממסגרות בהן התחנך בילדותו. להתרשמותם הנאשם מתמודד במסגרת הטיפול באופן ישיר ויעיל יותר עם מצבו הנפשי. הנאשם נעזר בטיפול כגורם מכונן ומדרבן לשינוי, כשאף אשתו משולבת בתהליך זה, להתמודדות נכונה עם קשייו. באשר לגורם השני הרי שבהתאם לתוכנו של התסקיר, הוצג לשרות המבחן מסמך רפואי, בו הומלץ (החל מחודש פברואר 2017), לשנות את הטיפול התרופתי שנטל הנאשם עד אז, נוכח חוסר יעילותו. נוסף לכך, ובהתייחס לגורם השלישי, הרי שבהתאם לדיווח הפסיכיאטרי הנוכחי, הנאשם נראה יציב כששילובו בטיפול רגשי מהווה גורם משמעותי בייצוב מצבו הנפשי לצד המשך נטילת טיפול תרופתי.

24. הנאשם כאמור החל את הקשר עם שרות המבחן במסגרת הליכי המעצר במסגרתו הועמד בפיקוח מעצרים של שרות המבחן. הנאשם פנה מיוזמתו לקבלת עזרה ולאורך תקופה ארוכה שמר על קשר



טיפול רצוף עם גורמי הטיפול. הנאשם הצליח להעמיק ולבחון את נסיבות הסתבכותו ומוקדי סיכון מרכזיים בחייו. הנאשם גילה יוזמה ומעורבות אקטיבית בתהליכי הטיפול, ולאחר תקופת מעקב ארוכה מציין שרות המבחן כי קיימת הפחתה בסיכון הנשקף מהנאשם לחזרה על המעשים. התרשמות זו מצדם משקפת שינוי משמעותי שערך הנאשם בחייו, והיא מצדיקה לחרוג ממתחם הענישה, ולאמץ כאמור את עמדתם.

גזירת העונש המתאים לנאשם

25. בגזירת העונש המתאים לנאשם, יש להתחשב בנסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה (סעיף 40 יא'). במסגרת זו מן הראוי לתת את הדעת לנסיבות הבאות: הנאשם יליד 1969 אב ל-7 ילדים וסב לנכדים. הנאשם כאמור מתמודד עם בעיות רפואיות כמפורט בתסקיר. הנאשם הודה במיוחס לו, נטל אחריות מלאה על מעשיו ואף צירף תיק נוסף עליו נטל אחריות. כמו כן הבאתי בחשבון את מועדי ביצוע העבירות ולכך שחלפו כשנתיים ימים מאז ביצוע העבירות בתיק המקור, וכארבע שנים ביחס לתיק שצורף. כאמור לעיל, הנאשם נרתם להליך טפולי ושיקומי משמעותי והוא עודנו מצוי בתוכו. הנאשם עושה כעת מאמץ גדול לחזור למוטב ולהחזיר את חייו למסלול תקין.

26. באיזון בין השיקולים השונים, אני סבור כי ישנו מקום לגזור במקרה זה עונש אשר סוטה לקולא ממתחם העונש באופן שלא יפגע בסיכויי השיקום של הנאשם ויאפשר לו להשיב את חייו למסלול נורמטיבי ותקין.

אשר על כן אני גוזר על הנאשם את העונשים הבאים:

- א. אני דן את הנאשם לתשלום קנס בסך 4000 ₪ ב-5 תשלומים חודשיים החל מיום 4.8.19.
- ב. פיצוי למתלוננים בסך 8000 ₪ שניתן יהיה לקזזם מסכום ההפקדה המצוי בתיק בית המשפט. המאשימה תמסור הודעה משלימה בעניין תוך 30 יום.
- ג. הנאשם יחתום על התחייבות בסך 5000 ₪ להימנע מביצוע העבירות נשוא כתבי האישום, זאת למשך 3 שנים. לא תיחתם ההתחייבות יאסר הנאשם למשך 21 יום.
- ד. הנאשם יבצע שרות לתועלת הציבור בהיקף 300 שעות במסגרת "חסדי נעמי" בבני ברק בתפקיד סיוע בעבודות אחזקה. הפיקוח יעשה על ידי שרות המבחן.
- ו. אני מורה על הארכת תנאי למשך 4 חודשים שהוטל בתיק מספר: 16250-05-12 מיום 11.5.14 (בית משפט



שלום פ"ת) וזאת למשך שנתיים.

ז. צו מבחן למשך שנה.

מובהר בזאת לנאשם כי אם לא יעמוד בתנאי הצו, ניתן יהיה להפקיעו ולגזור את דינו מחדש.

זכות ערעור לבית המשפט המחוזי בתוך 45 יום.

ניתן היום, ה' סיוון תשע"ט, 08 יוני 2019, בהעדר הצדדים.

חתימה