



ת"פ 23870/05/15 - משטרת ישראל תביעות- שלוחת רמלה נגד קאזם אבו מדיעם

בית משפט השלום ברמלה

ת"פ 23870-05-15 משטרת ישראל תביעות- שלוחת
רמלה נ' אבו מדיעם(עציר)

בפני כב' השופט ד"ר עמי קובו, סגן הנשיאה
בעניין: משטרת ישראל תביעות- שלוחת רמלה

המאשימה

נגד

קאזם אבו מדיעם (עציר)

הנאשם

ב"כ המאשימה: עוה"ד ורוטל אהרונוביץ הילה הראל כחולי וזוהר שקורי שוורץ

ב"כ הנאשם: אחמד וותד

גזר דין

רקע

1. הנאשם הורשע בהתאם להודאתו בעובדות כתב האישום המתוקן בעבירות כדלקמן:
 - א. **נהיגה פוחזת של רכב**, לפי סעיף 338(א)(1) לחוק העונשין, תשל"ז - 1997 (להלן: "החוק").
 - ב. **הסעת תושב זר השהה שלא כדין**, לפי סעיף 12(א)(ג)(1) לחוק הכניסה לישראל, תשי"ב - 1952.
 - ג. **הפרעת שוטרי במילוי תפקידו**, לפי סעיף 275 לחוק.
 - ד. **נהיגה כשברמזור אור אדום**, לפי תקנה 22 א לתקנות התעבורה, תשכ"א - 1961 (להלן: "תקנות התעבורה").
 - ה. **עקיפה תוך חציית קו הפרדה רצוף**, לפי תקנה 47(5) לתקנות התעבורה.
2. על-פי המתואר בעובדות כתב האישום המתוקן, בתאריך 9.5.15 נהג הנאשם ברכב שכל חלונותיו מושחרים, בצומת דרכים בין כביש 6 לכביש 1, כשהוא מסיע 4 שוהים בלתי חוקיים. משהורו לו השוטרים לעצור את הרכב, המשיך הנאשם בנסיעה מהירה לכביש 1 תוך שהוא עוקף רכבים בצורה מסוכנת בנהיגה מהירה וזאת כשהשוטרים נוסעים אחריו עם סירנה פועלת וכורזים לו לעצור. בהמשך למתואר, הגיע הנאשם לצומת מרומזר כשהמופע ברמזור אדום. הנאשם נכנס לצומת ופגע ברכב שעמד בצומת, תוך ששבר את מראת הרכב, שפשף את הפח וגרם לנזק בשווי של 2,232 ₪. הנאשם המשיך בנסיעתו תוך הוא שחוצה קו הפרדה רצוף ונוסע בנתיב הנגדי וגורם לרכבים לסטות ממסלולם. בהגיעו לדרך ללא מוצא עצר את הרכב, יצא ממנו



וניסה להימלט מהמקום. משתפס אותו אחד השוטרים, ניסה הנאשם לבעוט בו ולפגוע בצלעותיו של השוטר באמצעות מרפקיו.

3. הצדדים הגיעו להסדר דיוני, לפיו הנאשם הודה והורשע בכתב האישום המתוקן ונשלח לקבלת תסקיר שירות מבחן. המאשימה הצהירה כי עמדתה למאסר בפועל ועונשים נלווים וכן חילוט הרכב שבאמצעותו התבצעה העבירה.

תסקיר שירות המבחן

4. על פי תסקיר שירות המבחן מיום 29.3.16, הנאשם כבן 22, עזב את לימודיו בתום 9 שנים על רקע מצב כלכלי ירוד ומתוך צורך לסייע בפרנסת המשפחה. בהתייחסו לעבירות הודה הנאשם בביצוע באופן חלקי, מסר כי ביום האירוע היה בנסיעה לצפון כאשר בתחנת דלק ביקשו ממנו השב"חים להסיעם לצפון. לדבריו לא ידע שמדובר בשב"חים. בהמשך לא נשמע להוראות השוטרים שהורו לו לעצור, מאחר שזו היתה פעם ראשונה בה נתבקש לעצור על ידי שוטרים וחשש מפניהם. הנאשם טען כי לו היה יודע שמדובר בשב"חים לא היה מעלה אותם לרכבו. כן הביע צער על שלא עצר את הרכב כאשר נתבקש. נוכח הקושי של הנאשם להתייחס לעבירות התקשה שירות המבחן להבין את הסיבות שהובילו לביצוען. ואולם שירות המבחן התרשם כי כיום מבין הנאשם את הבעייתיות בהתנהגותו. שירות המבחן התרשם כי לנאשם מאפייני אישיות ילדותיים ולא בשלים. התייחסויותיו היו מצומצמות ואופיינו בקושי לשתף בתכנים והתקשה להתייחס באופן מעמיק לאורחות חייו ולנסיבות העבירה, שירות המבחן התרשם כי אלו עשויים להוות גורמי סיכון להישנות מעורבות פלילית חוזרת. עם זאת התרשם שירות המבחן כי מערכת ערכיו הינה נורמטיבית בבסיסה ונראה שהוא ממקד את משאביו כעת בתחום התעסוקתי, ואלו עשויים להוות גורם מצמצם סיכון להישנות התנהגות עוברת חוק. נוכח הקושי של הנאשם לערוך תהליך התבוננות ונטייתו לצמצם אחריותו לא בא שירות המבחן בהמלצה טיפולית בעניינו.

טיעוני הצדדים

5. לטענת ב"כ המאשימה, עוה"ד שלי היאט והילה הראל כחולי, הנאשם יליד 1993, לחובתו הרשעה אחת בגינה מרצה היום מאסר בפועל. בנוסף לחובתו 4 הרשעות תעבורתיות, האחרונה הינה בגין נהיגה בפסילה שניתנה 10 ימים לפני מועד ביצוע העבירות בתיק דנן. מעשיו של הנאשם מלמדים על תעוזה של ממש, זלזול במשטרה, סיכון חיי אדם וגרימת נזק והכל תוך כדי הסעת שב"חים ובמטרה להימלט מהדין. הערכים המוגנים הינם פגיעה חמורה בביטחון המדינה ויכולתה לפקח על הבאים בשעריה, פגיעה בביטחונם האישי של נציגי החוק וסיכון המשתמשים בדרך. מתחם העונש הינו בין 10 ל-20 חודשי מאסר. תסקיר שירות המבחן שלילי. שירות המבחן התרשם כי קיים סיכון להישנות מעורבות פלילית חוזרת, הנאשם מצמצם ממעשיו ויש לו קושי לערוך התבוננות פנימית ולפיכך לא בא שירות המבחן בהמלצה בעניינו. לפיכך עתרו ב"כ המאשימה להשית על הנאשם מאסר ממושך במצטבר למאסר אותו מרצה כעת לצד עונשים נלווים וכן להורות על חילוט הרכב ששימש לביצוע העבירות ושנמצא בבעלות הנאשם.

6. לטענת ב"כ הנאשם, עו"ד אחמד וותד, הנאשם יליד 1993, טרם הגשת התיק לא היו לו הרשעות כלל. הנאשם בא מרקע משפחתי לא פשוט כפי שתואר בתסקיר. כיום הינו אסיר בגין הרשעה בתיק אחר בה נידון ל-10 חודשים והוא עתיד להשתחרר ביום 19.11.16 שחרור מנהלי. במסגרת תיק זה שהה הנאשם במעצר ולאחר מכן בתנאים מגבילים. העבירות החמורות בתיק זה הינן הסעת



השב"ח"ים וכן נהיגה פוחזת. מתחם העונש ההולם הינו החל מעבודות שירות ועד למאסר קצר. הואיל וכיום הנאשם אסיר ואינו יכול לבצע עבודות שירות יש להורות על עונש שירוצה כולו או חלקו הארי בחופף לתקופה אותה הוא מרצה כעת. באשר לחילוט הרכב, מדובר בצעד קיצוני, אמנם הרכב רשום על שמו ואולם הוא משרת גם את שאר בני משפחתו. מאז ביצוע העבירה הרכב נמצא בידי המשטרה ולא שוחרר מפני שהמשפחה אינה יכולה לעמוד בהוצאות הכלכליות. לפיכך עתר ב"כ הנאשם להימנע מחילוט הרכב ולהורות במקומו על קנס.

7. הנאשם הביע חרטה על מעשיו.

דין - קביעת מתחם העונש ההולם

8. כתב האישום מתאר אירוע אחד, ומכאן שיש לקבוע בגינו **מתחם עונש הולם אחד**.

9. במקרה דנן, **הערך החברתי** אשר נפגע בעבירת הסעת השב"ח"ים הינו פגיעה פוטנציאלית בביטחון מדינת ישראל ובסמכות המדינה לקבוע את זהות הבאים בשעריה. יש להגן על תושבי המדינה מפני פוטנציאל הסיכון הביטחוני הטמון בעבירות מסוג זה שכן המסיע אינו יודע מהי מטרתם האמיתית של הנוסעים שאותם הוא מסיע. הערך החברתי אשר נפגע בעבירות התעבורה האחרות הינו שמירה על ביטחונם ושלמות גופם של המשתמשים בדרך. הערך החברתי אשר נפגע בעבירת הפרעה לשוטרי הינו שמירה על שלטון החוק והסדר הציבורי.

10. בחינת **מידת הפגיעה בערך המוגן** מובילה למסקנה כי הפגיעה בערך המוגן הינה ברף גבוה. באשר לעבירת הסעת השב"ח"ים קבע בית המשפט העליון לא אחת כי חטאם של המסיעים גדול מחטאם של השוהים הבלתי חוקיים, שכן הראשונים חוטאים ומחטיאים את הרבים (ראו ע"פ 617/15 **מונטסר נ' מדינת ישראל** (2.4.15)). באשר לעבירת הנהיגה הפוחזת, אין צורך להכביר מילים בדבר פוטנציאל הנזק הרב שבנהיגה בדרך נמהרת שיש בה כדי לסכן חיי אדם. לאחר ששוטרים כרוזו לו לעצור, הנאשם האיץ את רכבו, עקף כלי רכב אחרים, חצה צומת באור אדום, פגע ברכב אחר והמשיך בנסיעה תוך שחצה קו הפרדה, נהג נגד כיוון התנועה וגרם לנהגים אחרים לסטות ממסלולם.

באשר לחומרת המעשים, יפים דברי בית המשפט העליון (כבוד השופט מ' מזוז) בע"פ 1641/13 **אבו סביח נ' מדינת ישראל** (31.12.14):

"בית משפט זה נדרש למרבה הצער לעתים מזומנות לשוב ולעסוק בתופעה החמורה של נהיגה פראית אגב הימלטות משוטרים, תוך סיכון ממשי לחיי הנהגים האחרים בדרך ועוברי אורח תמימים... תופעה חמורה זו, הכרוכה בסיכון ממשי למשתמשים בדרך ובזלזול בוטה בחיי אדם, מחייבת תגובה עונשית הולמת, וכך אכן הנחה והחליט בית משפט זה."

דברים אלה נקבעו אמנם ביחס למי שהורשע בעבירה של סיכון חיי אדם בנתיב תחבורה, שהינה חמורה יותר מהעבירה במקרה דנן, ואולם כוחם יפה, בשינויים המחויבים אף במקרה דנן.

11. בחינת **מדיניות הענישה הנוהגת** מעלה כי במקרים דומים הוטלו על נאשמים עונשים במנעד רחב כמפורט להלן:

א. בע"פ 2789/13 **מדינת ישראל נ' חמדי** (4.8.13), ערערה המדינה על קולת העונש של נאשם אשר הורשע בעבירה של הסעה שלא כדין של 25 שוהים בלתי חוקיים ועבירות נלוות. בית המשפט העליון קבע כי מתחם העונש ההולם לעניין מסיעים, מלינים ומעסיקים בנסיבות מחמירות



צריך להיות בין 5 ל- 15 חודשי מאסר. באותו מקרה בשים לב אף לעבירה של סיכון חיי אדם בנתיב תחבורה, הוחמר עונשו של הנאשם והוא נידון ל- 20 חודשי מאסר בפועל לצד עונשים נלווים.

ב. בעפ"ג (מח' מרכז-לוד) 1671-09-13 **סאלח נ' מדינת ישראל** (1.12.13), התקבל חלקית ערעורו של נאשם אשר הורשע בעבירות של הסעת ארבעה שב"חים. בית משפט השלום גזר עליו 15 חודשי מאסר בפועל, לצד עונשים נלווים. בית משפט מחזי קיבל את הערעור בנוגע לעונש המאסר, והוא נידון לשנת מאסר בפועל.

ג. בעפ"ג (מח' מרכז-לוד) 14341-12-14 **מחאמיד נ' מדינת ישראל** (10.2.15), נדחה ערעורו של נאשם אשר הורשע בעבירות של נהיגה פוחזת של רכב, הסעת שב"חים, הסעת נוסע ללא חגורת בטיחות, הסעת נוסעים בשכר והפרעה לשוטר. הנאשם הסיע ארבעה שב"חים תמורת תשלום. משהורו לו שוטרים לעצור החל נאשם בנסיעה פרועה בנתיב הנגדי, גרם לכלי רכב לבלום, לא נתן זכות קדימה ועלה על המדרכה. הנאשם נעדר עבר פלילי, שירות המבחן המליץ על הטלת של"צ. נידון ל- 8 חודשי מאסר בפועל.

ד. בעפ"ג (מח' חי') 27271-02-11 **שבאנה נ' מדינת ישראל** (24.3.11), נדחה ערעורו של נאשם אשר הורשע בעבירות של הסעת שב"חים, נהיגה פוחזת והפרעה לשוטר. המערער הסיע תושב זר, כשנבדק על ידי שוטרת ופקח החל לנהוג ברכב בפראות כשהוא כמעט דורס את הפקח כשהמשטרה דולקת אחריו, עד שאיבד שליטה ונעצר. הנאשם נעדר עבר פלילי. נידון ל- 7 חודשי מאסר בפועל.

ה. בת"פ (רמ') 5101-06-14 **מדינת ישראל נ' ג'אנם** (20.10.14), הורשע נאשם בעבירות של הסעת 6 שב"חים, הפרעה לשוטר ונהיגה פוחזת של רכב. הנאשם הסיע את השב"חים בתחומי מדינת ישראל. כאשר הורו לו השוטרים לעצור החל בנסיעה פרועה. הנאשם אב לשלושה ילדים ובעל נסיבות חיים מורכבות. נידון ל- 8 חודשי מאסר בפועל ועונשים נלווים.

ו. בת"פ (רמ') 23818-05-15 **מדינת ישראל נ' אלהוזייל** (20.10.15), הורשע נאשם בעבירות של הסעת תושב זר השהה שלא כדין, נהיגה פוחזת של רכב, הפרעת שוטר במילוי תפקידו והחזקת סכין למטרה לא כשרה. הנאשם הסיע ארבעה שב"חים וכאשר שוטרים הורו לו לעצור החל בנסיעה פרועה. נידון ל- 8 חודשי מאסר בפועל, כן הופעל מאסר על תנאי (סה"כ 12 חודשים).

ז. בת"פ (רמ') 45117-10-11 **מדינת ישראל נ' אבו לבדה** (5.3.13), הורשע נאשם בעבירות של נהיגה פזיזה ורשלנית, הפרעה לשוטר, אי ציות לתמרור והפרת הוראה חוקית. הנאשם הפר תנאי מעצר בית ונסע בכביש, משהבחינו בו השוטרים החל בנסיעה פרועה כשהשוטרים דולקים אחריו. בהמשך נעצר הנאשם ונמלט רגלית מהאוטו עד שנעצר. הנאשם צעיר, בעל שתי הרשעות קודמות. נידון ל- 8 חודשי מאסר בפועל.

ח. ת"פ (פ"ת) 15590-11-12 **מדינת ישראל נ' עמר** (10.7.13), הורשע נאשם בעבירות של הסעה שלא כדין, נהיגה ללא רישיון, נהיגה בזמן פסילה, מעשה פזיזות ורשלנות, הפרעה לשוטר בשעת מילוי תפקידו ונהיגה ללא ביטוח. הנאשם הסיע 7 שוהים בלתי חוקיים. בהמשך, נמלט מהמשטרה תוך שהוא נוסע במהירות גבוהה נגד כיוון התנועה. איבד את השליטה על הרכב והתנגש בעמוד תאורה וגדר הפרדה בנויה. הנאשם צעיר ללא עבר פלילי הסובל מבעיות רפואיות רבות. נידון ל- 6 חודשי עבודות שירות.



ט. בת"פ (י-ם) 56533-01-13 **מדינת ישראל נ' תורעאני** (12.3.14), הורשע נאשם בשתי עבירות של הסעת שב"ח, נהיגה בקלות ראש, הפרעה לשוטר בעת מילוי תפקידו ומעבר בצומת עם רכב בניגוד להוראת אור אדום. נידון ל- 6 חודשי מאסר לריצוי בדרך של עבודות שירות, לצד עונשים נלווים.

12. במסגרת **הנסיבות הקשורות בביצוע העבירה** (סעיף 40 ט' לחוק), יש לתת את הדעת לכך הנאשם הסיע ארבעה שוהים בלתי חוקיים בתוך שטחי מדינת ישראל, וכשנדרש לעצור את רכבו על ידי השוטרים המשיך בנסיעה מהירה תוך שהוא עוקף רכבים בצורה מסוכנת בנהיגה מהירה תוך שהשוטרים דולקים אחריו. כשהגיע הנאשם לצומת מרומזר כשמופע הרמזור אדום, הוא המשיך בנסיעה, נכנס לצומת, פגע ברכב וגרם לנזק בשווי של ₪ 2,232. הנאשם המשיך בנסיעתו תוך הוא שחוצה קו הפרדה רצוף ונוסע בנתיב הנגדי וגורם לרכבים הנוסעים בנתיב לסטות ממסלולם. רק כאשר הגיעו לדרך ללא מוצא עצר את הרכב, ואז יצא ממנו וניסה להימלט מהמקום. בהמשך משתפס אותו אחד השוטרים, ניסה הנאשם לבעוט בו ולפגוע בצלעותיו של השוטר באמצעות מרפקיו. נהיגתו הפרועה של הנאשם תוך שהוא נמלט מהמשטרה והתנגשותו ברכב אחר שהיה בצומת גרמה לנזק של ₪ 2,232 וכן עשויה היתה להביא לפגיעה בגוף ובנפש. לטענת הנאשם הוא הסיע את השוהים מבלי שידע כי אין להם אישורים ונמלט מהמשטרה כי חשש.

13. בהתאם לתיקון 113 לחוק העונשין (סעיף 40 ג'), סבורני כי **מתחם העונש ההולם** הינו החל מ- 6 חודשי מאסר שיכול וירוצו בעבודות שירות ועד ל- 20 חודשי מאסר בפועל.

14. במקרה דנן, לא קיימים שיקולים אשר מצדיקים סטייה מהמתחם, לחומרה או לקולא.

גזירת העונש המתאים לנאשם

15. בגזירת העונש המתאים לנאשם, בגדרי מתחם העונש ההולם, יש להתחשב **בנסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה** (סעיף 40 יא'). במסגרת זו מן הראוי לתת את הדעת לכך שהנאשם הינו צעיר, יליד 1993, אשר גדל ללא דמות הורית סמכותית בעלת יכולת להציב גבולות ונאלץ להפסיק את לימודיו על רקע מצב כלכלי קשה של משפחתו. הנאשם כעת מרצה מאסר בגין הרשעה מאוחרת לתיק זה, ואולם טרם מעצרו עבד ותמך כלכלית במשפחתו. אין ספק כי עונש מאסר נוסף יפגע בו ובמשפחתו. הנאשם הודה במיוחס לו, נטל אחריות והביע חרטה, הגם שבפני שירות המבחן צמצם מחומרת ממעשיו. לחובת הנאשם הרשעה מאוחרת לביצוע העבירה בתיק זה בגין תקיפת קטין וגרימת חבלה של ממש ותקיפה בצוותא, בגין מרצה כעת הנאשם מאסר למשך 10 חודשים. במועד ביצוע העבירה היה הנאשם ללא הרשעות קודמות. כמו כן לחובתו של הנאשם 4 הרשעות תעבורה, האחרונה שבהן ניתנה מספר ימים עובר לביצוע העבירות בתיק זה. בהקשר זה יש להדגיש כי באותו גזר דין נפסל הנאשם מלנהוג, ואולם גזר הדין ניתן בהעדרו ומשכך לא ידע הנאשם על הפסילה.

16. עוד יש לתת את הדעת לשיקול **הרתעת היחיד** בגדרו של המתחם, וזאת בשים לב לקושי של הנאשם לשתף פעולה בהליך טיפולי ולהערכת שירות המבחן באשר לסיכון למעורבות פלילית חוזרת.

17. באיזון בין השיקולים השונים, סבורני כי יש לגזור על הנאשם עונש מאסר בפועל בגדרו של המתחם, מרביתו במצטבר וחלקו בחופף למאסרו הנוכחי, לצד עונשים נלווים.

הקנס הכספי וחילוט הרכב



18. בכל הנוגע לחילוט הרכב אשר שימש לביצוע העבירה הינו בבעלות הנאשם, סבורני כי מאחר שמדובר בהרשעתו הראשונה של הנאשם בעבירות מסוג זה, וברכב אשר משמש את משפחתו של הנאשם, מן הראוי שלא לחלט את הרכב אלא להטיל קנס משמעותי תחתיו, תוך התחשבות במצבו הכלכלי של הנאשם.

סוף דבר

19. אשר על-כן, הנני גוזר על הנאשם את העונשים הבאים:

- א. **10 חודשי מאסר בפועל** אשר מתוכם שבעה חודשים ירצו במצטבר והיתרה בחופף לעונש המאסר שאותו מרצה הנאשם כעת. מתקופת המאסר המצטברת ינוכו ימי מעצרו מיום 9.5.15 ועד 3.6.16.
- ב. 6 חודשי מאסר על תנאי, לבל יעבור הנאשם במשך שלוש שנים מיום שחרורו מן המאסר על עבירה של הסעת שב"ח או נהיגה פוחזת של רכב.
- ג. 3 חודשי מאסר על תנאי, לבל יעבור הנאשם במשך שנתיים מיום שחרורו מן המאסר על עבירה של הפרעת שוטר.
- ד. קנס כספי בסך של 6,000 ₪ או 60 ימי מאסר תמורתו. הקנס ישולם ב- 10 תשלומים חודשיים שווים ורצופים, שהראשון שבהם ביום 1.3.17. לא ישולם תשלום כלשהו במועדו, תעמוד היתרה לפירעון מיידי.
- ה. 6 חודשי פסילה בפועל מלקבל רישיון נהיגה החל מיום שחרורו של הנאשם ממאסרו. הנאשם יפקיד את רישיונו או הצהרה מתאימה במזכירות בית המשפט בסמוך למועד האמור.
- ו. 6 חודשי פסילה על תנאי מלקבל או להחזיק ברישיון נהיגה, לבל יעבור הנאשם במשך שנתיים מיום שחרורו על עבירה של נהיגה פוחזת או עבירה של הסעת שב"ח.
- ז. פיצוי בסך 2,232 ₪ למתלונן. הפיצוי יופקד במזכירות בית המשפט עד ליום 1.12.16 ויועבר למתלונן על פי פרטים שתמסור המאשימה.

לאחר היות גזר הדין חלוט, יושב הרכב מסוג מאזדה מ.ר. 5332965 לבעליו.

הטלפונים הסלולריים והכספים שנתפסו יושבו לבעליהם.

זכות ערעור לבית-המשפט המחוזי תוך 45 ימים.

ניתן היום, ג' אלול תשע"ו, 06 ספטמבר 2016, בנוכחות הצדדים.