



ת"פ 23864/07/18 - מדינת ישראל נגד חאלד חלואני

בית משפט השלום בירושלים

ת"פ 23864-07-18 מדינת ישראל נ' חלואני

בפני כבוד השופט דוד שאול גבאי ריכטר
מדינת ישראל
בעניין:

המאשימה ע"י תביעות ירושלים

נגד

חאלד חלואני

הנאשם ע"י ב"כ עו"ד מחמוד רבאח

גזר דין

כתב האישום

הנאשם הורשע על פי הודאתו בביצוע עבירה של סחר בסם לפי סעיפים 13 ו-19א לפקודת הסמים המסוכנים. מדובר בסם מסוג קוקאין במשקל כחצי גרם, שנמכר לסוכן משטרה, שלנאשם יש עמו היכרות מוקדמת, וזאת תמורת 800 ₪. מדובר בעסקה בודדת מיום 8.5.2016.

ההליך

כתב האישום הוגש כשנתיים וחודשיים לאחר ביצוע העבירה, בחודש יולי 2018. הצדדים לא הגיעו להסדר, והנאשם נשלח לשירות המבחן ולממונה על עבודות השירות.

תסקירי שירות המבחן

בעניינו של הנאשם הוגשו שני תסקירים.

מהתסקיר שהוגש באוקטובר 2019 עולה, כי הנאשם כבן 29, רווק המתגורר עם משפחתו. הוא התייתם מאביו כשהיה פעוט. המשפחה חוותה קשיים כלכליים מרובים. הנאשם נשר מלימודים בהיותו כבן 12, ולמעשה יצא לעבוד בשווקים כדי לסייע בפרנסת המשפחה. הנאשם עבד בנערותו ובבגרותו באופן יציב, גם אם החליף מקומות עבודה. הוא החל להשתמש באלכוהול ובחשיש כשהיה כבן 14 והחל מגיל 20 החל לצרוך סמים באופן יומיומי, מסוג חשיש ואקסטזי. הוא מתקשה להפסיק להשתמש בסמים, כפי שגם עלה לאורך התנהלותו מול שירות המבחן בהליך שלפניו. בדיקת שתן העלתה כי הוא ממשיך להשתמש גם בקנביס וגם בקוקאין. הנאשם הביע התנגדות לתהליך טיפולי, בוודאי לתהליך אינטנסיבי בקהילה סגורה. ניסיון לשלבו בטיפול לא עלה יפה. הנאשם נטל אחריות למעשים וציין את היכרותו האישית עם הסוכן. נוכח היעדר שיתוף פעולה, שירות המבחן נמנע מהמלצה.

לאחר שהבהרתי לנאשם את חומרת מצבו ואת הצפי למאסר בפועל, הוא שב ונשלח לשירות המבחן כדי לאפשר לו



הזדמנות נוספת להוכיח את רצינותו. אלא, שמהתסקיר שהוגש בחודש ינואר 2020 עלתה תמונה דומה, ובהתאם לכך, גם הימנעות שירות המבחן מהמלצה.

חוות דעת של הממונה על עבודות השירות

הממונה הגיש חוות דעת על אודות כשירות הנאשם לבצע מאסר בעבודות שירות. מחוות הדעת עולה, כי הנאשם כשיר לבצע עבודות שירות ב"חברה קדישא" בירושלים.

רישום פלילי

לנאשם רישום פלילי בודד הכולל הרשעה בעבירה של היזק לרכוש במזיד.

טיעונים לעונש

הצדדים לא הגיעו להסכמה עונשית.

מחד, ב"כ המאשימה טען למתחם ענישה שבין 8 ל-18 חודשי מאסר בהתאם לפסיקה שהציג, ועתר להטיל על הנאשם עונש בתחתית המתחם וענישה נלווית.

מאידך, הסניגור עתר להימנע מהטלת מאסר בפועל או בעבודות שירות, תוך הסתפקות במאסר על תנאי. הסניגור היפנה לנסיבות חייו של הנאשם, להיעדר עבר פלילי מכבד בכלל ובסמים בפרט, ליציבות הנאשם בתעסוקה למרות נסיבות חייו, וכן לעובדה שהנאשם הכיר את הסוכן ולכן, לטעמו, מדובר במעשה הקרוב יותר לאספקה על רקע חברי.

קביעת מתחם הענישה - מתחם הענישה צריך להתייחס לעקרון ההלימה, הנוגע ליחס לערך החברתי המוגן, מידת הפגיעה בו, מדיניות הענישה הנוהגת ונסיבות ביצוע העבירה.

אשר לערך המוגן - העבירות אותן עבר הנאשם פוגעות בערך המוגן של שלום הציבור ובריאותו. קוקאין אינו סם קל, ונזקו רב ביותר. מכירת סם מסייעת בהפצתו ובהגדלת הנזק לבריאות הציבור ולמשאבי הציבור הנדרשים להילחם בתופעה. בענייננו מידת הפגיעה בערך המוגן נמוכה בשל המכירה לאדם שאינו זר ולנוכח כמות הסם.

נסיבות הקשורות בביצוע העבירה, לפי סעיף 40ט' לחוק העונשין - בין הנסיבות הקשורות בביצוע העבירה יש לשקול את אלה, לעניין קביעת המתחם: מדובר במכירה "מקצועית" של הסם מתוך תכנון בתיאום ולמען בצע כסף; כמות הסם אינה גדולה, אך סוג הסם הוא נסיבה לחומרא; היכרות מוקדמת וחברית בין צדדים לעסקת סמים הוכרה כנסיבה לקולא שיש לתת עליה את הדעת - ראו עפ"ג (י-ם) 65233-03-17 **רוזנברג** נ' **מ"י** (מיום 26.6.2017); הנאשם צריך היה להימנע מהמעשים; הנזק בפועל קטן בהיות הרוכש סוכן, אך הנזק הפוטנציאלי מסוג זה של סם הוא רב.



מדיניות הענישה הנוהגת - מדיניות הענישה הנוהגת קובעת, כי בעבירות של סחר בקוקאין, יש להטיל מאסר בפועל מאחורי סורג ובריח. ב"כ המאשימה היפנה לרע"פ 126/15 **חביף נ' מ"י** (מיום 13.1.2015) שם אושר מתחם שבין 6 ל-18 חודשי מאסר בנסיבות של מכירת פחות מחצי גרם קוקאין והוטל מאסר בפועל בגין מכלול עבירות. בדומה לכך, בעפ"ג (י-ם) **מ"י נ' נסים** (מיום 13.3.2019) עמד בית המשפט המחוזי על הפסיקה הנוהגת, ואישר מתחם דומה המתחיל ב-8 חודשי מאסר, והחמיר בעונשו של הנאשם, מ-6 חודשי עבודות שירות, ל-8 חודשי מאסר בפועל, אם כי ציין כי בעבירה בודדת מסוג זה, ניתן לשקול גם הטלת עבודות שירות.

מתחם הענישה - לפיכך, בהתחשב בהיכרות שבין הצדדים ובכך שמדובר בעבירה בודדת, אני מעמיד את המתחם על 6 חודשים ועד 15 חודשים.

נסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה לפי סעיף 40"א לחוק העונשין - ניתן לתת משקל לנסיבות הבאות שאינן קשורות בביצוע העבירה, במסגרת גזירת העונש בתוך המתחם: מדובר בנאשם כבן 29, שעברו הפלילי כולל הרשעה בעבירת רכוש ברף נמוך שאינה רלבנטית לענייננו; הנאשם הודה ונטל אחריות למעשים; יחד עם זאת, הנאשם לא הוכיח את עצמו אל מול שירות המבחן, למרות הזדמנויות שניתנו לו לעשות כן. אין לו כוונה להיגמל מסמים בהם הוא משתמש לרעה מזה כעשר שנים. נכון הוא, שהנאשם מגלה יציבות תעסוקתית בתנאי חיים לא פשוטים ועם קורות חיים לא פשוטים כלל. ואולם, אין לנאשם כל רצון לשנות את דרכיו, והדבר ייזקק לחובתו. לקחתי בחשבון את חלוף הזמן מאז ביצוע העבירה, ואת הגשת כתב האישום בשיהוי, לטעמי.

המיקום במתחם - לפיכך, המיקום במתחם צריך להיות בתחתיתו, ולנוכח התנהלות הנאשם בהליך זה, הוא אינו זכאי להקלה הכרוכה בהטלת מאסר בעבודות שירות, ומכאן שיש להטיל עליו מאסר בפועל מאחורי סורג ובריח. אציין, כי בהחלט הייתי שוקל להטיל על הנאשם מאסר בעבודות שירות שכן נמצא מתאים לכך, אלא שהתנהלותו וחוסר נכונותו לשנות את דרכיו בתחום הסמים, אינם מאפשרים להגיע לתוצאה שכזו בנסיבות המקרה.

גזירת הדין

לפיכך, אני מחליט לגזור על הנאשם את העונשים הבאים:

- א. 6 חודשי מאסר ויום בפועל לריצוי בניכוי ימי מעצרו ע"פ חישוב שב"ס ככל שהיה עצור בתיק זה ;
- ב. 8 חודשי מאסר, שלא ירוצו אלא אם יעבור הנאשם כל עבירת פשע לפי פקודת הסמים בתוך שנתיים משחרורו;
- ג. חודש מאסר שלא ירוצה, אלא אם יעבור הנאשם כל עבירת סמים מסוג עוון לפי פקודת הסמים בתוך שנתיים משחרור;

לא מצאתי להטיל רכיבי ענישה נוספים, נוכח העונש החמור שהטלתי על הנאשם, שהוא בגדר מאסר ראשון (ויש לקוות - מאסר יחיד).



מורה על השמדת הסמים.

לבקשת הסיניגור, מעכב את ביצוע העונש עד ליום 6.9.2020 בשעה 10:00.

ערעור יוגש במסגרת 45 הימים לבית המשפט המחוזי בירושלים.

לא יוגש ערעור במועד, יבוטל עיכוב הביצוע. היה ויוגש ערעור כאמור, עיכוב הביצוע יעמוד בתוקף עד להכרעה בערעור.

יש לשלוח לשירות המבחן ולממונה על עבודות שירות.

הנאשם יתייצב למאסרו בבית סוהר "ניצן", ביום 4.8.2020 עד השעה 10:00, כשברשותו תעודת זהות ופסק דין זה.

על ב"כ הנאשם לתאם את הכניסה למאסר, כולל האפשרות למיון מוקדם, עם ענף אבחון ומיון של שב"ס, טלפונים: 08-9787336, 08-9787377.

זכות ערעור כחוק לבית המשפט המחוזי בירושלים בתוך 45 יום מהיום.

ניתן היום, י"ח סיוון תש"פ, 10 יוני 2020, במעמד הצדדים.