

ת"פ 20/23782 - מדינת ישראל נגד מחמוד ابو ספא (עוצר)

בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כב' השופט רפי כרמל, סגן נשיא

ת"פ 20-23782

בעניין:
מדינת ישראל
בomezutot praklitot machoz jerusalem
נגד
מחמוד ابو ספא (עוצר)
הנאשם ע"י ב"כ עו"ד רמי עותמאן
המואשימה

זכור דין

1. הנאשם הודה בכתב אישום מתוקן והורשע בשתי עבירות של סחר בנשק, לפי סעיף 144(ב2) לחוק העונשין, התשל"ז-1977 (להלן: "החוק").

2. הצדדים הסכימו על נוסח מתוקן לכתב האישום, בו הודה הנאשם ועל פיו הורשע. עוד הוסכם כי המואשימה תעתר למתחם ענישה הנעה בין 6-3 שנות מאסר בפועל והנאשם יהיה חופשי בטיעוני. ואלה המעשים על פי כתב האישום המתוקן, הכולל שני אישומים:

לפי האישום הראשון, מספר חודשיים עובר ליום 19.10.16, הציע הנאשם לסוכן, שפעל בשליחות המשטרה ובינו לבין הנאשם היכרות רבת שנים (להלן: "הסוכן"), ואשר שהה בביתו באותה עת, אקdash למיכירה, ציין כי ברשותו סוג אקדחים שונים. הסוכן סרב. ביום 19.10.9, יצר הסוכן קשר טלפוני עם הנאשם ובקש לרכוש אקדח עבור צד ג'. הנאשם השיב בחיוב וכעבור מספר דקות שלח לסוכן בפייטבוק תמונה אקdash עם מחסנית תמורת 18,000 ל". הסוכן ביקש מספר ימים כדי לארגן את התשלום. ביום 16.10.19, התקשר הסוכן לנאשם, הודיעו כי הכספי בידו והשניים נפגשו ב蹊ש רכבו של הסוכן והמתינו למוכר הנשק (להלן: "האחר"). לאחר הגיעו למקום ברכבו, שהיה נהוג ע"י אדם מאוחר יותר ברכבו של הסוכן והמתינו למוכר הנשק. ביום 16.10.19, הגיעו הסוכן ונשען אחריו עד לראמס אל עמוד, שם יצא האخر, ניגש לרכבו של הסוכן, בו ישב גם בשם טנטש. הסוכן והנאשם נסעו אחזריהם עד לראמס אל עמוד, שם יצא האخر, ניגש לרכבו של הסוכן, בו ישב גם הנאשם, והעביר לסוכן אקדח זהנקה שחזור שעבר הסבה, כך שניתן לירוט באמצעותו דרכו כדורי 9 מ"מ והוא מסוגל

להמית. הסוכן הבahir כי אינו מוכן לרכוש את הנשך ללא כדרים באמצעות יבדוק את הנשך. הנאשם ביצע שיחת טלפון והורה לסוכן לנסוע אחרי האח. הסוכן עשה כן, כשהנהשם עמו והאקדח ומחסניתו ברכב. בהגעתם לבית חנינה, הורה הנאשם לסוכן לעצור את רכבו ולהמתין. האח הגיע לרכבו של הסוכן ומסר לו שני כדרים. הנאשם והסוכן נסעו לרחוב בו ירה הסוכן שתי יריות באוויר מותק הרכב וראה שהאקדח תקין. לאחר ביצוע הירוי, חזרו הסוכן וה הנאשם לרחוב בו היה האח. הנאשם נכנס לרכבו כדי לברר מה המחיר שידרש וחזר לסוכן ואמר לו כי שהמחיר הזול ביותר הוא 15,000 ₪. הסוכן מסר לנSTITUTE 15,000 ₪ במזומנים. הנאשם קיבל סך של 500 ₪ עבור חלקו בעסקה זו.

בהתאם לאישום השני, ביום 20.11.19 התקשר הסוכן לנSTITUTE והוא שאל אותו אודוט אקדח בקוטר 9 מ"מ, שהציגו לו הנאשם לרכוש מספר שבועות קודם לכן. סוכם כי הנאשם ידבר עם בעל האקדח אודוט המחבר. למחרת, הודיע הנאשם לסוכן, טלפונית, כי יוכל לרכוש אקדח אחר תמורת סכום נמוך יותר. הוסכם כי הנאשם ואדם נוסף יציאו את האקדח מכפר עקב ויפגשו את הסוכן בבית חנינה, וכי הסוכן יביא עמו מספר כדרים לבדיקת האקדח וכן 25,000 ₪ עבור האקדח ו - 2,000 ₪ עבור נשיאתו והובלתו לנקודת המפגש בבית חנינה. בהתאם, הגיע הסוכן בשעה 21:00 ₪ לבניין המפגש, שם ראה את הנאשם ישב ברכבו של טנטש. הנאשם נכנס לרכבו של הסוכן ומסר לו אקדח חצי אוטומטי מסוג 9 BLOW מ"מ ומחסנית. הנאשם והסוכן נסעו למקום בו ביצע הסוכן ירי מותק הרכב של 6 כדרים שהביא עמו. לאחר מכן מן הנאשם והסוכן התמקחו על מחיר האקדח ולאחר מכן השנאים שוחח טלפונית עם אחר ונקבע המחיר, והסוכן התייעץ עם צד שלישי, הודיע הסוכן כי הצד השלישי מוכן לרכוש את האקדח תמורת סכום של 22,500 ₪, מתוכם 500 ₪ עבור האקדח ו - 500 ₪ עבור הנאשם. הנאשם הסכים והסוכן מסר לידי האח את מלאה הסכם.

טענות הצדדים

טענות המאשימה

3. המאשימה טוענת למתחם עונשי אחד, מהטעם שהאישומים נעשו תוך פרק זמן קצר יחסית ומדובר בעבירות בעלות אופי דומה, ומבקשת להתייחס בקביעת המתחם לעובדה שמדובר בשני אישומים של סחר באקדח ובשותי עסקאות.

4. לטענת המאשימה, קיימ תכנון מוקדם. הנאשם שלח תמונה, לzech חילך פעיל וניהל את המשא ומתן בעסקאות. מדובר ברכישה של שני אקדחים, בשני אירועים נפרדים, כאשר כל התקשרות של הסוכן נעשית עמו הנאשם. באישום 1 מדובר על אקדח הזנקה שעבר הסבה, סך של 15,000 שקלים כשהוא מקבל בסך של 500 ש"ח ובעסקה השנייה מדובר באקדח חצי אוטומטי תקין כשהסכום הכלול היה 22,500 שקלים, מתוכם כשהנהשם מקבל 500 שקלים. נטען כי הנאשם לא שימש מתווך בעסקאות, אלא חוליה בשרשראת ביצוע עסקת הסחר, ומתחייבת ענישה מחמירה ומשמעותית ובאה הפניה להחלטות לעניין הענישה במקרים דומים.

5. ביחס למקום הנאשם בתוך המתחם, ציינה המאשימה כי הנאשם הודה וחסר זמן שיפוטי, יש לו עבר פלילי (הוגש רישום פלילי), שאמין פחות רלוונטי לעבירות בתיק זה, אך מגביר את משקלו של אינטנס הרעתה, ולפיכך, עותרת

למקום את הנאשם ברף התחתון של המתחם, אך לא בקצתו התחתון, ולהטיל עליו גם מאסר על תנאי וקנס, נוכח המנייע הכלכלי שבביסיס עבירות אלה.

טענות ההגנה

6. הסגנור עותר לקבעה של מתחם ענישה אחד. לפי עובדות כתוב האישום, חלקו של הנאשם מתחזקה בקשר עם הסוכן, הוא איש הקשר בין הסוכן לאחר. נטען כי חשוב להבין כי לא מדובר בסוכן רגיל, אלא באמי שהוא חבר של הנאשם שנים רבות, ידע על מצבה הכלכלי הקשה של משפחתו, ועל כך שה הנאשם נפצע בידיו ואינו עובד, הוא ידע כיצד לנצל אותו ומה נקודות החולשה שלו. כמו כן, הנאשם לא ידע מה מקור הנשך ולא היה אחראי על מקור הנשך. בעבורות אלה החומרה היא לכפיו אותו אדם שידעו את מקור הנשך, ואילו מעשי הנאשם התבטאו בהבאת החבר למורת חמש מאות שקל. סכום זה אינו סכום הסחר בנשך. הכספי עבר מהסוכן באופן ישיר לאותו אדם והעבירה של הנאשם היא נוכחות במקום. מוביל להקל ראש בכך, לנאים נסיבות קשות, שפורטו בתסוקיר שירות המבחן, והוא הגיע למצב זה מתור יאוש. לפיקר, כשהמאשימה טוענת למתחם של סחר, צריך להיזכר לעובדות כתוב האישום ולראות שלא מדובר ממש בסחר, מדובר בתיווך מסווג אחר או סיוע. נטען עוד כי הנאשם הודה ולאחר מכן נמצא כמעט 14 חודשים מאחריו סוג ובריח. בזמן המעצר, אחיו של הנאשם נפל וכיוון נמצא בבית לויינשטיין במצב לא טוב. אך אחר הינו קטוע רגל ומצבו הרפואי של אב המשפחה הינו ירוד, כך שמאובט המשפחה הינו קשה. הנאשם הוא זה שיצטרך לפרנס את המשפחה. הנאשם גדל במחנה פליטים שועפאת, מדובר בנפילה חד פעםית ויש לתת לו הזדמנות. נטען כי המאשימה לא הסבירה מדוע אין מקום את הנאשם ממש בתחום המתחם. מדובר בנאים שלא עבר פלילי, העבר שלו בעבירות של הפרעה לשוטר והסתגר גבול אינו משמעותי ובגינו קיבל קנס. יש להתחשב גם בנסיבות האישיות והמשפחתיות של הנאשם, ובמקרה דין יש להסתפק ביום מעצרו ולגוזר עליו 14 חודשים מאסר בפועל. הסגנור הפנה למקומות חמורים יותר, שם נגזרו עונשי מאסר בפועל שבין 15 ל - 36 חודשים מאסר.

7. הנאשם פנה לבית המשפט, אמר כי הוא מצטער.

תסוקיר שירות המבחן

8. מתסוקיר שירות המבחן שנערך בעניינו של הנאשם עולה כי הינו בן 28 שנים, רווק, אינו עובד. מגיל צעיר חבר לחברה שולית, תפקד באופן לא יציב, עבר בעבודות מזדמנות וסיגל דפוסי שימוש בעיתיים באלקוהול. ברישומו הפלילי הרשעה משנה 2015 בגין הפרעה לשוטר והסתגר גבול, בגין נזון למע"ת וקנס. ביחס לעבירות נשוא תיק זה, הנאשם לקח אחריות חלקית בלבד על מעשיו. שירות המבחן התרשם כי החריטה שהביע מקורה בעיקר בהשלכות של מעצרו על חייו, וכי הוא מטשטש ומ觜ער את התנהלותו הביעיתית ומתבקש לבחון את השלכות בחירותיו על חייו. הנאשם הסביר את העבירות על רקע כלכלי ופיתי כספי. שירות המבחן התרשם כי העבירות בוצעו על רקע דפוסים ערביניים, קושי להעיר את תוכאות מעשי וטוטוש גבולות האסור והמותר. הנאשם נשר מקבוצה טיפולית בה שולב במהלך מעצרו. הומלץ על ענישה מוחשית ומרתיעה ועונש מוותנה.

דין

עמוד 3

כל הזכויות שמורות לאתר פסקי דין - verdicts.co.il

9. בעניינו, האישומים בוצעו בהפרש זמינים קצר וועוסקים באירועים שיש בהם דמיון רב, בוצעו באופן דומה, קדם להם תכונן דומה, ישנה זהות בין הצדדים בכל אחת מהעסקאות ועל כן ניתן לראות בהם אירוע אחד ולקבוע מתחם עונשה אחד, כפי שהסבירו הצדדים. באשר לערבים המוגנים, העבירה של סחר בנשק טומנת בחובה סכנה ממשית פוגעת בערכיהם החברתיים של בטחון הציבור, שלום הציבור ושלטון החוק. נשק בלתי חוקי המצוי בידיים בלתי מורשות מסכן את הציבור כולו. יפים לעניינו הדברים שנאמרו בע"פ 11/2251 ג'مال נפאע נ' מדינת ישראל (2011): "סחר בלתי חוקי בנשק סולל את הדרכ לפעולות אלימה ובلت חוקית והדבר חמור שבעתים במצבות הישראלית בה קיים חשש תמידי כי נשק המוחזק באופן בלתי חוקי יתגלה לא רק לידים עבריניות, עניין חמור לעצמו, כי אם לידיים של אלה המבקשים להוציאו אל הפעול פעילות חבלנית עונינת".

10. הנسبות הקשורות בביצוע העבירות Dunn מלמדות כי מידת הפגיעה בערכיהם המוגנים הנה גבוהה. מדובר בשני כלי נשק תקינים שמידת פוטנציאלי הנזק הטמונה בהם היא קטלנית ורבה. הנשקים נמכרו בתמורה לסכומי כסף גבוהים. לעסקאות קדמו תכונן מפורט וניהול משא ומתן, שכלל דיון על סוג הנשקים המוצעים למכירה ומהירם, תנאי הפרטים, הסכומים ומוקם המפגש. פועלו של הנאשם מלמד על נגישות מצדו לנשקים בלתי חוקיים, על זמינות הנשקים בידו ועל היכרותו עם עולם הסחר. אין לה夷יט מחלוקת בביצוע העבירות, שכן מדובר למי שהכיר את הסוכן ועשה את כל התיאומים לביצוע העסקאות, כולל ליווי וסגירת העסקאות בפועל, יש לו נגעה ישירה ולא מדובר אך תיווך. הנאשם שמש חוליה חשובה בעסקאות סחר אלה כדי שיפיק את הנשקים. הנאשם הבין היטב את מעשיו ויכול היה לחודל מביצועם בכל רגע אך בחר להמשיך בכך. הנזק הצפוי מהימצאות כלי נשק בידיים עבריניות אינו מציר הסבר. במקרה Dunn הנזק שנגרם הינו מינימלי שכן כלי הנשק הגיעו לידי המשטרה. פסיקה רבה עוסקת בממדיה המדיאגים של תופעת הסחר הבלתי חוקי בנשק, הסכנות הנש��ות ממנו להסלמה באלוימות העברינית והאידאולוגית כאחד, הקלות היחסית שבה ניתן לבצע וממציאן הרבים של רשות אכיפת החוק לתפיסת סוחרי הנשק, וקוראת - בכספי לנטיותיו הקונקרטיות של כל מקרה ומרקחה - להחמיר באופן הדרגתי בעונשי המאסר הנגזרים על נאים בעבריות אלו (ר': 404/04 מדינת ישראל נ' פס, פ"ד נח (5) 541; ע"פ 11/4460 מדינת ישראל נ' פאיד (2011); ע"פ 8045/17 בראנטי נ' מדינת ישראל (2018)). בחינת מדיניות העונשה הנוגעת בעבירה בה הורשע הנאשם, נסיבות ביצועה ותוציאותיה מובילות למסקנה כי מתחם העונשה הראו' בנסיבות Dunn הנו שנתיים עד חמיש שנים מאסר.

11. באשר לעונש הראו' לנאים, הנאשם הודה בביצוע העבירות, תרם ליעול ההליך ולהיסכון בזמן שיפוטי והביע חריטה. עם זאת, מتسקיר שירות המבחן עולה כי לצד הודהתו בביצוע העבירות, האחוריות שהוא לוקח על מעשיו אלה הנה חלקית בלבד, החריטה שהbijע נובעת בעיקרה ממחייב ההליך הפלילי אותו הוא משלם, הוא מטשטש ומ茲ע את התנהלותו הבלתי הhabiיתית ומתקשה להכיר במניעים לביצוע העבירות, באופן המחזק את משקלו של אינטנס הרטעה בעניינו.

10. לאור האמור, אני גוזר על הנאשם הכלל:

א. מאסר בפועל לתקופה של 28 חודשים. תחילת מאסרו מיום מעצרו.

ב. מאסר מותנה לתקופת 6 חודשים והתנאי הוא שה הנאשם לא יעבור עבירה מסווג פשע בתווך 3

שנתיים מיום שחרורו.

זכות ערעור לבית משפט העליון בתוך 45 ימים מהיום.

ניתן היום, כ"ז ניסן תשפ"א, 08 אפריל 2021, במעמד ב"כ המאשימה, ב"כ הנאשם וה הנאשם בעצמו.

**השופט רפי כרמל, סגן
נשיא**