

## ת"פ 23620/01 - מדינת ישראל נגד יצחק חדידה (עוצר) - בעצמו

בית משפט השלום בבאר שבע

26 ממרץ 2017

ת"פ 23620-01 מדינת ישראל נ' חדידה(עוצר)

לפני כבוד השופט דניאל בן טולילה  
המאשימה  
מדינת ישראל  
עו"ז ב"כ עוז כרמית כהן

נגד  
 יצחק חדידה (עוצר) - בעצמו  
עו"ז ב"כ עוז זהבי  
הנאשם

### זכור דין

הנאשם הורשע על פי הודהתו בעובדות כתוב אישום מתוקן (המונה שלושה אישומים, בביצוע עבירה של החזקת סם שלא לצורך עצמית, החזקת סם לצורך עצמית וכן בעבירה של הספקת סם מסוכן. הנאשם צירף תיק נסף שמספרו 16-06-21887 (להלן: "התיק המצורף"), בו הורשע על פי הודהתו בביצוע עבירה של פציעה כשבירין מזוין.

על פי המתואר בעובדות כתוב האישום המתוקן **שבתיק המצורף**, בתאריך 27.5.16, עובר לשעה 00:20, הגיעו הנאשם 1 (להלן: "הנאשם") ונאשם 2 יוסף פרל, אל א ב (להלן: "המתלון"), בעקבות חוב כספי שלכאורה חייב המתלון לנאשם. הנאשם 2 הגיע אל מפעל בית הארץ בעצמו כsharpeshotו נשק מסווג תבור אותו החזיק בראשון נוח היותו חיל צה"ל, וחבר אל הנאשם. בסמוך לאחר המתואר לעיל, לאחר שהנאשם והנאשם 2 נפגשו עם המתלון, הם פצעו אותו בצוותא חדה בכך שהנאשם 2 הכהו בראשו והנאשם ذكر אותו באמצעות חפץ חד גורם לו לחתקים ברגלו, בבית החזה השמאלי ובאזור השמאלי. מיד לאחר המתואר ניסה המתלון להימלט מהמקום, אז קרא הנאשם לאיליה מוסנזון (להלן: "אליליה") אשר עובד באותו מקום ועבר שם עם פטיש בידו, ואמר לו להכות הנאשם ברגלו על מנת שלא יברוח. לאחר המתואר לעיל, הסיע הנאשם את המתלון ברכבו אל ביתו וחזר למפעל. כתוצאה מהאמור, נזקק הנאשם לטיפול רפואי והידוק החתקים בסיכות.

על פי המתואר באישום הראשון (נסוא התיק העיקרי) - בתאריך 17.8.17 הורה כב' השופט יואב עטר על מעצרו של הנאשם בגין אלקטרוני בבית הוריו שברח ..... (הנקראת גם ..... ) (להלן: "הבית"). בתאריך 2.1.17 בשעה 14:35 ערך, הגיע חיים ישראל איזון לביתו של הנאשם באופקים בכתובת דלעיל, שם פגש בנאשם וחבריו מעשנים סמיים בכל עישון מסווג "באנג". חיים ביקש מהנאשם שייכן לו ג'ינט, ולשם כך מסר הנאשם לחברו סם מסווג חשיש, החבר חתך חתיכה מהסם והכין ג'ינט. חיים עישן את הסיגריה ועצב הדירה. במעשהיו המתוארים, החזיק הנאשם בסם מסווג חשיש שלא לצורך העצמית, במשקל שאינו ידוע למאשינה.

על פי המתואר באישום השני (נסוא התיק העיקרי) - בתאריך 2.1.17, פנה יעקב אשטיוקר לחבר שזהותו אינה ידועה

עמוד 1

העובד עמו במפעל "שניב" (להלן: "האחר") ואמר לו שהוא רוצה חשש. או אז, התקשר האח'r לנאשם בשעה 15:07 מהטלפון של יעקב ואמר לו שיעקב רוצה "חשיש", וסוכם על ידי השנאים כי יעקב יגיע לנאשם ויאסוף את הסם ויעקב ישלם לנאשם בשבוע הבא. בשעה 15:47 התקשר יעקב לנאשם כשהוא בחצר ביתו של הנאשם. הנאשם נכנס לבתו והביא ליעקב סם מסוכן מסווג חשיש במשקל 4.8 גרם (להלן: "**הסם**"). במעשה סיפק יעקב לנאשם את הסם.

על פי המתויר באישום השלישי (נשוא התקיק העיקרי) - בתאריך 2.1.17, בשעה 16:40, בחיפוש בבתו של הנאשם החזק הנאשם בסם מסוכן מסווג חשיש במשקל נטו של 10.1 גרם בקופסת סיגריות, מחולק לשלווש אצבעות וכן בסם מסווג חשיש במשקל נטו של 4.8 גרם בקופסת סיגריות, לצריכתו העצמית, ללא היתר כדין.

במסגרת הסדר הטיעון הוסכם כי המאשימה תגביל עצמה בטיעוניה לעונש ל-20 חודשים מאסר בפועל לצד ענישה נלוות, וההגנה תבקש להסתפק בעונש של 12 חודשים מאסר, לצד ענישה נלוות.

#### **תקציר שירות המבחן:**

במסגרת התקיק המצורף הוגשו שלושה תסקרים בעניינו של הנאשם. מהתשקרים שהוגשו בתאריכים 15.1.17 ו- 13.10.16, עולה כי הנאשם שולב בקבוצת מעצרים טיפולית בפיקוח שירות המבחן ונוהג להגיע באופן סדיר למפגשים ולשתף פעולה, תוך שnierci כהינו בראשיתו של תליך וכי ישנו תליך רפואי ארוך עוד לפני. גם בדיקות השtan שביצעו נקבעו נקיות משלדי סם. הליך הטיפול נקבע בעקבות מעצרו של הנאשם בעקבות מעשיו בתיק העיקרי.

בתסקירות המשלים מיום 13.2.17 צוין כי הנאשם רוקן בן 21, תושב אופקים, בן למשפחה חרודית המונה 9 נפשות והוא הרביעי בסדרי הלידה, מבין שבעת אחיו. טרם מעצרו הנוכחי (נשוא התקיק העיקרי), שהוא בבית הוריו בתנאי מעצר מלא בפיקוח אלקטרוני סם. הליך הטיפול נקבע בעקבות מעצרו של הנאשם בעקבות מעשיו בתיק העיקרי.

הלה חונך במסגרות חרודיות עד כתה ח' ונוכח שניי באורה הח'ים החרדיה, עזב את המסגרת החינוכית החרדית, למרות התנגדות הוריו. בעקבות עזיבתו, החל הנאשם להתערות עם חברה שלoit וnochsh לשימוש בחומרים משני תודעה ואף הסתבר בפלילים. בעקבות הידדרות בתפקידו, שולב במסגרות של חסוט הנוער, במסגרות טיפוליות ולבסוף שולב בקהילה הטיפולית לנער "רטורנו", שם השלים 12 שנות לימוד ויחידות בוגרות, במקביל להליך הגמilia מוצלח וניכר היה כי עלה על דרך חיובית אשר היה בה כדי להפחית הסיכון למעורבות חוזרת בפלילים.

על רקע עברו הפלילי, לא גויס לצבא והחל לעבוד בעבודות מזדמנות לפרק זמן קצרים, כאשר בעבודתו الأخيرة החרונה טרם מעצרו בתיק המ"ת נשוא התקיק המצורף, שימש כמנהל עבודה בבית אריזה עצמאונה.

בבחינת משפחת מוצאו, מלבד הנאשם, חלק מהחי' חזרו בשאלת חurf מורת רוחם של הוריו. הקשר עם הוריו בילדותו היה מורכב ומורוחק, ובמסגרת מעצרו בביתם, שבה המתוירות סביב שהוו הממושכת בביתם לצד סוגיות דתיות, ולאחר

מעצרו בשנית אמו ניתקה עמו קשר ועמו מקיים עמו קשר רפואי.

הנאשם החל לצרוך סמים בגיל 14 לאחר עזיבתו את המוסגרת החינוכית החרדית, ובעקבות פגיעות שחווה במסגרות שבהן שהה, לרבות בקהילה, נוכח היעדר כלים להתמודדות עם הטראות הנובעות מהן. זה נהג לצרוך סמים באופן יומיומי עד להשתלבותו בקהילה ורטורנו. כמ סיום ההליך הרפואי, הקפיד תחילתו להימנע משימוש חזר, אף במהרה חזר בדרך הרעה ושב להתmesh בסמים, עקב קשיי התמודדות הרגשיים אשר נותרו ללא מענה. הלה מסר לשירות המבחן כי אינו מעוניין להשתלב במסגרת טיפוליות כיום הויאל וסולד מהן על רקע שילובו בהן מגיל צער.

אשר לעבירה בתיק המצורף- הנאשם מסר כי זו בוצעה על רקע חשווי כי המתлон אשר עבד תחתיו במפעל גנב את משכורתו מתוך רכבו, אותה קיבל ביחסון. יצוין כי בין הנאשם למתلون הנסיבות מוקדמת אשר בעקבותיה אף נאלץ לקבלו לעובדה תחתיו ונדרש להציב לו גבולות, דבר הגרם לו לחסור נוחות. המתلون הבהיר כי גנב את הכספי ואלי בא הנאשם התייעץ עם שוטפו לעבירה וויחלט כי ייאלו את המתلون להשיב את הכספי גם במחיר של שימוש באלים. עוד הוסיף כי, בשל תחושת הкус והעלבן בחר לשתק רק חברים אשר יתמכו בהחלטתו לגבות הכספי באלים ולא מבני משפחתו אשר היו מדריכים אותו לפטור הקונפליקט בדרכים שומרות חוק. כיום מבין את טעויותיו ובחירותיו השגויות. התרשםות שירות המבחן הינה כי הנאשם ערך תהליך בירור פנימי, במהלך הבדיקה בטיעוות ושיקול הדעת המוטעה, אם כי עודנו זkok להדרכה והכוונה.

הנאשם שיתף בעבר בעודו מצו בקבוצת מפוקחי מעצר כי אינו מפר את הוראות מעצר הבית אך בשל שגרתו הדלה חזר לקיים קשרים חברתיים המהווים עבורי גורמי סיכון. בבדיקות שתן שנערכו לו גלו לא נמצא שרידי סם. עוד מפורט כי על רקע גילו ונסיבות חייו מצוי בסיכון לניצול במסגרת המעצר.

בבחינת גורמי סיכון שירות המבחן מונה את גילו הצער של הנאשם, יכולתו להתמיד ולסייע טיפולים ארוכי טווח, יכולת להישמע לגבולות חיצוניים, שאיפות לניהול חיים בדרך שומרת חוק ושיתוף פעולה במסגרת הקבוצה הטיפולית בה נטל חלק טרם מעצרו. בבחינת גורמי סיכון, שירות המבחן מונה את נתיתו של הנאשם לפעול בדרכים עבורות חוק, דפוסי התנהגות אלימים או אימפלסיביים, שימוש בחומרים משנה תודעה, עברו הפלילי וחומרת מעשי, קושי להציב גבול חיצוני לגורמי סיכון והעדר רצון ונזקוק נוכחים במהלך המבחן האחרון. סופם של דברים, שירות המבחן ממליץ על ענישה מוחשית קצרה בחופף לתקופת מעצרו, לצד מאסר מותנה ופיצוי למתلون. עוד מומלץ שבית המשפט יבוא בהמלצת לגורמי הטיפול בכלא, ושיבווא בתוכניות גמילה מחומרים משנה תודעה.

#### **טייעוני הצדדים:**

ב"כ המשימה במסגרת טיעונית הכתובים לעונש הפנטה לערכיהם בהם פגע הנאשם, תוך שמת דגש לחומרה הנלוות למעשיו בתיק המצורף לצד ביצוע עבירות הסמים בתיק שבכותרת. הויאל ומדובר בהסדר טווח, המשימה לא עתירה למתחם העונש הולם יחד עם זאת סבורה כי מדובר בהסדר מקל ועל כן יש לאמץ את תקורתו וזאת בין היתר גם על רקע הרישום הפלילי של הנאשם, האמור בתסקיר שירות המבחן והסדר שהושג עם שותפו באבחנה המתבקשת.

ב"כ הנאשם מנגד, סבור כי ככל שהדבר נוגע לעבירות הסמים הרי שהן נמצאות במדרג הנמוך של עבירות ברגע דא. מדובר בשימוש והספקה חלק מ"اخות נרכזנים", בסמ שאיינו נמנה על הסמים הקטלניים, בכמות קטנות ולא בתמורה כספית. לנאים מסכת חיים קשה כפי שהוא מפורט בתסaurus, אשר ניתן גם על אכבה אותה חש הנאשם והחרטה הינה על הסתברותו הנוכחית. אשר לתקיך המצורף הרי שנוכח ההסדר שנעשה עם שותפו לכתב האישום, שבו המשימה מגבילה עצמה ל-12 חודשים מסר בעועל ונוכח תקופת מעצרו של הנאשם, תחת איזוק אלקטרוני, הרי שעונשו של הנאשם בתקיך זה לא אמר להיות חמוץ משמעותית מעונשים אלו ולהיגזר מהם. עוד נטען כי, ברצונו של הנאשם לסייע את ההליך המשפטי, להתחילה פרק חדש בחיו תוך הסתייעות ברש"א.

ה הנאשם מצדיו הביע את התנצלותו על ההפרה של האמון שניתן בו מאות בבית המשפט, ברצונו להמשיך בטיפול פרטני מחוץ לכלא, וביקש מבית המשפט שלא להחמיר עמו.

#### דין והכרעה:

בתיק זה עניין לנו בהסדר טוח, כאשר המשימה עותרת לעונש של 20 חודשים מסר בעועל ואילו ההגנה עותרת להסתפק ב-12 חודשים, והכל לצד עונישה נלוות. במצב דברים זה, ובהתאם "לזרם המרכזי" בפסיקת הנוהגת, אין מקום להידרש לקביעת מתחמים וזאת אלא אם סבור בית המשפט כי מדובר עונשי שאין הולם ויש לחרוג ממנו מטה או מעלה, מה שאין לומר בענייננו. בהקשר לכך, ראה בין היתר: ערעור פלילי 15/09/8109 **אביטן נ' מדינת ישראל**, דעתו של כב' השופט ג'ובראן וכי הדעה שהובעה בע"פ 512/13 **פלוני נגד מדינת ישראל** וכן ע"פ 2524/15 **שפרנוביץ נ' מדינת ישראל** (פסקאות 19-18 לפסק דין).

לגופם של דברים, בפתח דבר יאמר סופו, ולפיו הגם שבית המשפט לא יחרוג מהסדר הטוח, הרי שמדובר בהסדר הנוטה במובוקן להקל, כאשר די במעורבותו של הנאשם בכתב האישום המצורף, על מנת לכוון את עונשו לתקרת הטוח העונשי.

במעשיו האמורים לעיל, פגע הנאשם בשורה ארוכה של ערכים מוגנים. כך בתקיך המצורף פגע בערך המוגן של שלמות גופו, כבodo, בבדיקה האישי של המתלון, לצד פגיעה בערכים המוגנים של שלטון החוק והסדר הציבורי. בתקיך האב שבכורתה, פגע הנאשם בערכים המוגנים של בריאות הציבור, כבוד צוים שיפוטיים והסדר הציבורי.

לא אחת התריעו בתיהם המשפט ביחס לעבירות האלים כי יש למגר את תופעת הבריות על ידי עונשה הולמת. על מדיניות העונשה שיש לנתקוט בעבירות הדקירה אפנה לדבריו של כב' השו' ריבליין בע"פ **2169/10 מדינת ישראל נ' מארי** (12.5.11):

"אכן, כפי שצין בית המשפט המחויזי" ניתן למצוא פסיקה בגוונים שונים בעבירות דקירה" והדבר תלוי בנסיבות המקירה. לעומת, מן הראו' לקבוע רף עונשה חממייר בין עבירות מעין אלה. אין זאת אך בשל המטרת החשובה של מיגור "תת-תרבות הסיכון", כפי שכונתה פעמים רבות בפסקה; עבירות דקירה כשהן לעצמן, ומבל' להתחשב בריבוין, הן עבירות אלימות קשות שטמונה בהן סכנה חמורה לחים, לגוף ולנפש".

עוד ראה בעניין זה **ע"פ 8113/12 מחלב נ' מ"י** (4.8.13):

"מקרה זה מצטרף לרשימה ארוכה של אירועים, שבהם נעשה שימוש בסיכון או בכלי משחית אחרים, לשם פתרון סכסוכים ומלחמות, כאשר, לעיתים קרובות, תוכאות המעשים הן קשות ביותר. על חומרתה של תופעה זו, אשר פשטה במקומינו והיא, לדעון הלב, הולכת ומתרחבת, ועל הצורך להיאבק בה באמצעות ענישה קשה ומחמירה, עמד בית משפט זה בשורה ארוכה של פסקי דין".

בעבירות שכאלה, בתי המשפט שיתים לבם בין היתר לשאלת מהו אותו נשק קר ששימש הנאשם, מ抒 הרתקיפה, עצמתה ותוכנاتها, האם מדובר בעשיהם מתוכנים אם לאו, הרקע לביצוע התקיפה, האם זו בוצעה בצוותא חדא עם לאו, האם קדם קנטור מצדו של הקורבן ופער הכוחות בין הקורבן למוקרבן. ביחס לכך ר' בין היתר: עפ"ג (מח' ת"א) 28534-10-12  **יצחק סרובי נ' מדינת ישראל** (20.2.2013); עפ"ג (מח' ב"ש) 24519-07-14  **טים איילה טקלו נ' מדינת ישראל** (20.10.2014); עפ"ג 13-06-45636  **מדינת ישראל נ' טל** (30.6.13) עפ"ג 12-10-28534-10-13  **סרובי נ' מדינת ישראל** (20.2.13); רע"פ 1601/14  **נדב פרץ נ' מ"י**; עפ"ג (מח' ב"ש) 13-05-58804-05-13  **מולה דרמן נ' מדינת ישראל** (20.2.13); רע"פ 2781/15  **יוסף מחאמיד נ' מ"י**; רע"פ 33/16  **סאלחדיאב נ' מ"י**.

כפי המפורט בכתב האישום המצורף, הנאשם חשד כי המתלוון גנב את משכותו.خلف פניה למשטרה ולגורמי אכיפת החוק, הלה רקס תוכנית זדונית ולפיה יחד עם שותפו אלו יביאו אותו להחזיר את הכסף שנגנבו. בהתאם לתוכנית זו, הנאשם הגיע אל בית הארייה בו עבדו יחד עם שותפו, כשהשותף מחזיק נשק מסווג כת מקלע, "תבור" אותו החזק מתוקף היותו חיל. מיותר לציין את ההשפעה שיש להגעה בצוותא חדא למתלוון שהאחר מצוי בתת מקלע והכל תוך הצבת דרישת להחזיר אתו סכום כסף.

לא ברור מה היה הדו שיח בין המתלוון לנאים, יחד עם זאת נלמד כי בסמוך לאחר ההגעה החלה מסכת אלימות קשה בגדירה הנאם 2 מכיה את המתלוון בראשו ואילו הנאם 1 מגידל עשות ודוקר את המתלוון באמצעות חפץ חד וגולם לו לחתכים ברגליו, בבית החזה ובזרוע השמאלית. בבית המשפט הוגש צילומי של המתלוון המדברים بعد עצםם ובهم ניתן להבחין לפחות 7 פצעי חתך שונים, בכללם בראש, בזרוע, בבית הצלעות מצד שמאל, בישבן, בברך ובשוק שמאל.

גם אם בסופם של דברים, לא נגרמו למתלוון חבלות קשות או נכות תמידית המדבר ברצף של דקירות חלקן באזורי רגשים, בפרט אמרורים הדברים לחתק בבית החזה השמאלי. יש ולעתים ההבדל בין חתך שטхи לבין פצעה קטלנית סופה מות, באה לידי ביטוי בסנטימטרים בודדים בעומק הפציעה והוא דברים מעולם. למזלו של המתלוון (וכך גם למזלו של הנאשם), בסופם של דברים התקיפה הסתיימה ללא חבלות קטלניות. רצף הדקירות בסיטואציה הנוכחית מגלים בתוכו אכזריות רבה, לצד פגעה והשפלת בכבודו של המתלוון.

בכך לא מסתיימת תקיפה אליה שכן לאחר שהמתלוון מנסה להימלט מהמקום, קרא הנאשם 1 לאחר שעבד במקום שבו פטיש ואמר לו להוכיח את המתלוון ברגלו על מנת שלא יברוח. זה האחרון נערר לקריאת זו של הנאשם

ששימוש כמעבידו באויה עת, (מתוך סבירה כי מדובר בגנבו) והכה את המתלוון בברכו באמצעות הפטיש וגרם לו לחתקים בברכיהם. הינה כי כן "הדים, ידי מוסינזון והקהל, קולו של הנאשם". נדמה כי, חסד נעשה עם הנאשם כשלא יוחסה לו אחריות לתקופתו של המתלוון באמצעות הפטיש כמשדר. בדומה, כשתכלית האלים היה קבלת כספים, חסד נעשה עם הנאשם 1 שלא יוחסה לו עבירה חמורה יותר.

כפי הנלמד מנסיבות ביצוע העבירה וכן מהאמור בתסקיר, מדובר באירוע שקדמו לו תכנון ומחשבה, הן נוכחות החלטות בחתם המקלע והחפץ החד ולא פחות מכך, בבחירה השותף לביצוע המעשים. בהקשר לכך, הנאשם מצין בפני קצינית מבחן כי הבין שבמידה ויערב את בני משפחתו אלו יוציאו לו לפטור את הקונפליקט שלא בדרך אלימות ועל כן, בשל כך, נמנע מלספר להם על תוכניותיו.

ההגנה כיוונה את עיקר טיעוניה ביחס לתיק המצורף לשיקולי אחידות הענישה אולם גם בכך אין כדי לסייע לנายนם. הדברים מבוססים ראש וראשונה על חלקו העובדתי השונה תכילתית שנייה מיתרת המעורבים באשר הנאשם הוא בעל העניין, הוא רוקם המזימה, הוא זה שודקר המתלוון דקירות רבות והוא זה שמורה למוסינזון להכוותו בברכו באמצעות הפטיש. על רקע השוני העובדתי העובדה כי ביחס לנายนם 2, הגבילה המשasma את עצמה ל-12 חודשים מסר בפועל אין בה כדי לשנות ממשקנתו של בית המשפט (הדברים אמרו אף ללא התייחסות לכתב האישום הנוסף המיחס לנายนם עבירות סמיים). גם עונשו של מוסינזון, אין בו כדי לשנות ממשקנתו של בית המשפט, שכן מותב זה גזר עליו 9 חודשים מאסר בפועל, תוך לקיחתה בחשבון כי זה היה קרוב לפועלה תחת "טעות במצב דברים", טעות שורבצת לפתחו של הנאשם 1 שיצר בפניו מצג ולפיו מדובר בגין המנסה להימלט. (ר' גזר הדין שניתן על ידי מותב זה במסגרת ת"פ (21884-06-16

כאמור, די במעורבותו של הנאשם 1 בתיק הנוכחי כדי לקבע את עונשו ברף העליון שלו אם לא בתקרטתו. דא עקא, לנายนם מיחסות עבירות סמיים נוספות. אכן, ככל שהדבר נוגע לעבירות הסמיים מקובל על בית משפט כי אלו אינם מצויות במדד הגובה של עבירות בכגן דא וזאת בשים לב לטיב השם, כמוותו, הקשר החברי בין האיש שלו סיפק סם וכן יתר נסיבות ביצוע העבירה. לצד האמור לעיל, אין להקל ראש בעבירות אלו ובעובדת שבסופם של דבריהם הנאשם משמש חלק משרות הפטת השם כלפי צרכנים שונים. בדומה, לא ניתן להעתלם מהナルם מאותו כתוב אישום מתוקן, ולפיו הנאשם משמש כתובת מוכרת להספקת סם אפילו מדובר באנשים מסביבתו הקרובה.

יתר על כן, הנאשם מבצע את האמור לו בעודו מצוי במעטך תחת אייזוק אלקטורי, דבר אשר מלמד כי בית המשפט נתן בו אמון שלא לומר אמון רב, עת הורה כי מעצרו (בשל הסתמכותו בתיק המצורף) יהיה בביתו ולא מאחורי סורג וביריה. לא זו אף זו, הנאשם מבצע עבירות אלו בעודו מצוי בטיפול קבוצתי במסגרת "פיקוח מעברים". בכך הפר את האמון שניתן (ה גם שלא יוחסה לו עבירה של הפרת הוראה חוקית) לו ולא בכך זה נעצר מחדש. יושם לב כי הנאשם מחדר מצין בפני קצינית המבחן כי השתמש בשם בעת היותו במעטך תחת אייזוק אלקטורי בבית הורי, כאשר מנגד נכתב בתסקיר כי בבדיקות שתן שנערכו לו, לא נמצא שרידי סם.

אשר לנסיבות שאין קשרות לביצוע העבירה, גם אלה תומכות במסקנת בית משפט בדבר אימוץ תקרת הרף העונשי. ביחס לכך, אכן לנายนם נסיבות חיים שאין פשوطות הכוללות מעבר ממסגרות שונות וקושי בזהותם הדתית והאישית. לצד

האמור לעיל, ובמבחן התוצאה עניין לנו בנאש שאליבא שירות מבחן חרף ההלכים הטיפוליים אותם סימן כנער הינו בעל נזקנות ברורה, לרבות צזו הנוגעת לשימוש בחומרים משני תודעה ושליטה בדחיפים אלימים.

בעניין אחרון זה, שירות המבחן מונה שורה ארוכה של גורמי סיכון אשר נוטרים ללא מענה, בכללם נטייה לפעול בדרכים עוברות חוק, דפוסי התנהגות אלימים, קושי בוויסות ושליטה עצמית, שימוש בחומרים משני תודעה, לצד העדר רצון נוכחי לשילוב במסגרת טיפולית. גורמי סיכון אלו נוטרים ללא מענה ושמוך מחיבים מתן משקל לשיקול הרתעת היחיד לצד שיקולי מניעה.

יתר על כן, אין זו הסתברותו הראשונה של הנאשם בפלילים או בעבירות אלימות. לנאים רישום ללא הרשות, בגין ביצוע עבירה של שוד מזון וקשירת קשר לביצוע פשע, מבית המשפט המחוזי בבאר שבע במסגרת (ת"פ 11-04-2016). בנוסף, לנאים רישום נוסף מבית משפט לנוער, בגין ביצוע עבירות של תקיפה בצוותא חדא, תקיפה הגורמת חבלה של ממש, החזקת סכין למטרה לא כשרה, לצד עבירות ביצוע עבירות רכוש. יש להזכיר על כך שהגישה הטיפולית בה נקטו בתיהם המשפט במסגרת תיקים אלו, על רקע ההליך הטיפולי אותו עבר, לא הביאה הנאשם מהלימנע בהסתברות נוספת בעבירות פליליות כלל ובעבירות אלימות בפרט.

מכלול האמור לעיל הביאני לאמץ את תקורת הרף העונשי כאשר גם אין לומר שמדובר בעונש שיש בו כדי להחמיר עם הנאשם ואף לא קרוב לכך.

**סוף דבר, מכל המקובל לעיל, הנני לגוזר על הנאשם 1 את העונשים הבאים:**

- א. 20 חודשים מאסר בפועל בגין ימי מעצרו מהתאריך 2.6.2016 עד 8.8.2016 וכן מיום 2.1.2017 ועד היום;
- ב. 4 חודשים מאסר על תנאי לפחות 3 שנים מיום שחררו שלא יעבור עבירות אלימות או סמים מסוג עווון;
- ג. 8 חודשים מאסר על תנאי לפחות 3 שנים מיום שחררו שלא יעבור עבירות אלימות או סמים מסוג פשע;
- ד. 4,000 פיצוי למתלון א ב על פי פרטים שתעביר המאשימה לתיק בית משפט; הפיצוי ישולם ב-8 תשלומים חודשיים שווים ורצופים החל מיום 1.1.2018;

זכות ערעור תוך 45 יום לבית המשפט המחוזי.

**ניתנה והודעה היום כ"ח אדר תשע"ז, 26/03/2017 במעמד הנוכחים.**

