



ת"פ 23582/08/16 - מדינת ישראל, המאשימה נגד מחמד עליאן, הנאשם

בית משפט השלום ברחובות
ת"פ 23582-08-16 מדינת ישראל נ' עליאן

בפני כבוד השופטת, סגנית נשיאה אפרת פינק
בעניין: מדינת ישראל - המאשימה

נגד
מחמד עליאן - הנאשם

נוכחים:

התובעת עו"ד שרית כץ

הנאשם בעצמו

ב"כ הנאשם עו"ד טל גלאון

גזר דין

מבוא

1. הנאשם הורשע לפי הודאתו, בכתב אישום מתוקן, בעבירה של פציעה לפי סעיף 334 לחוק העונשין, תשל"ז - 1977.
2. לפי כתב האישום המתוקן, ביום 3.8.16 בשעה 22:30 לערך, בעת שעבדו המתלונן והנאשם במטבח במסעדת "בלאק" בפארק המדע ברחובות, על רקע של מה בכך, ניגש הנאשם שעבד כטבח אל המתלונן שעבד בשטיפת כלים, דחף את המתלונן ותפס אותו בחולצתו ובצווארו. המתלונן ניסה להיחלץ מאחיזתו של הנאשם, אולם הנאשם הכה את המתלונן בפניו ובגופו באמצעות אגרופיו מספר פעמים עד שהמתלונן נפל על רצפת המטבח. בהמשך, ובעוד המתלונן שוכב על הרצפה, המשיך הנאשם להכותו באמצעות אגרופו. המתלונן ניסה להתרומם מהרצפה, אולם הנאשם תפסו, דחף את המתלונן לכיוון הרצפה, אחז במתלונן והמשיך להכותו באמצעות ידיו בפניו ובפלג גופו העליון. בנסיבות אלה, ניסה המתלונן להשתחרר מאחיזת הנאשם, אולם הלה המשיך לאחוז בו, הטיחו בארון מתכת במטבח והיכה את המתלונן בפניו ובגופו. כתוצאה ממעשיו של הנאשם, נזקק המתלונן לטיפול רפואי ונגרמו לו חבלות בפניו שהתבטאו בשני חתכים עמוקים בגבה שמאל, חתך בסנטר עם מתלה עורי קטן, חתכים שטחיים בקדמת אוזן שמאל והאף. בוצעו תפרים של החתכים, הדבקה של החתך בקדמת האוזן והחתך באף ותפירת החתכים בגבה שמאל ובסנטר.



3. הצדדים הציגו הסדר טיעון לפיו, הנאשם יודה וירשע במיוחס לו בכתב אישום המתוקן וישלח לקבלת תסקיר.

תסקירי שירות המבחן

4. בעניינו של הנאשם הוגשו שני תסקירים.
5. בתסקיר מיום 11.6.17, ציין שירות המבחן כי הנאשם רווק בן 32. לא נמצאו סמים בבדיקה שנערכה לנאשם. שירות המבחן העריך כי לאור הרקע של הנאשם הוא זקוק לטיפול מעמיק על מנת למנוע הישנות התנהגות עבריינית. עם זאת, העריך שירות המבחן, כי הנאשם יתקשה להשתלב בטיפול ולפיכך לא בא בהמלצה טיפולית.
- בתסקירו המשלים מיום 24.10.17 ציין שירות המבחן כי למרות שנערכו ניסיונות רבים לגייס את הנאשם לתהליך טיפולי, הלה אינו בשל להשתלב בטיפול. שירות המבחן התרשם ממורכבות נפשית, אישית ומשפחתית, מרמת מסוכנות גבוהה, רמה נמוכה של לקיחת אחריות וחוסר מודעות לחומרת מצבו ההתמכרותי ודפוסיו הבעייתיים. לאור זאת, העריך שירות המבחן כי הנאשם זקוק לענישה מוחשית ומרתיעה והמליץ כי יוטל על הנאשם עונש של מאסר בדרך של עבודות שירות, לצד מאסר על תנאי.

טענות הצדדים לעונש

6. לטענת באת כוח התביעה כתוצאה מביצוע העבירה בה הורשע הנאשם נפגעו הערכים החברתיים של הגנה על גופו ובטחונו של המתלונן. מידת הפגיעה בערכים המוגנים היא משמעותית וברף הגבוה.
7. עוד טענה כי יש לקחת בחשבון את הנסיבות הבאות הקשורות לביצוע העבירה: העבירה בוצעה על רקע ויכוח של מה בכך במקום העבודה; הנאשם הכה את המתלונן באגרופיו מספר רב של פעמים, דחף אותו, והמשיך להכותו, ובהמשך הטיח את המתלונן לארון מתכת. כתוצאה מהמעשים נגרמו למתלונן חבלות וחתכים כמפורט בכתב האישום ובתמונות שהוגשו (ע/2). גם הנאשם נחתך באירוע.
8. מכאן, ולאור מדיניות הפסיקה, טענה באת כוח התביעה, כי מתחם העונש ההולם את העבירה בנסיבות העניין נע בין מאסר לתקופה של 10 חודשים ובין מאסר לתקופה של 24 חודשים, מאסר על תנאי, קנס ופיצויים.
9. עוד טענה, כי יש לקחת בחשבון את הנסיבות הבאות שאינן קשורות בביצוע העבירות: הנאשם הודה במיוחס לו ונטל אחריות; לחובתו הרשעה שאינה מן העניין; מתסקירי שירות המבחן עולה כי הנאשם שלל שילוב בקהילה טיפולית, צמצם את תיאור מעשיו, ושירות המבחן התרשם מקושי להתגייס לשינוי מהותי. הנאשם גם התקשה לשתף פעולה עם שירות המבחן, ולהערכת שירות המבחן, הנאשם אינו בשל להליך טיפולי. מכאן המליץ שירות המבחן להטיל על הנאשם מאסר בדרך של עבודות שירות ומאסר על תנאי. לטענת באת כוח התביעה, העונש שעליו המליץ שירות המבחן אינו עולה בקנה אחד עם מכלול הנסיבות.
10. מכאן עתרה להטיל על הנאשם מאסר לתקופה של 14 חודשים, מאסר על תנאי, קנס ופיצויים.
11. בא כוח הנאשם טען, כי יש לקחת בחשבון כי הנאשם ביצע עבירת עוון, והמתחם שהציגה התביעה לא מבוסס בפסיקה. כן יש לקחת בחשבון, כי העבירה בוצעה על רקע ויכוח וללא תכנון מוקדם.
12. מכאן טען, כי מתחם העונש ההולם נע בין מאסר על תנאי ובין מאסר לתקופה של מספר חודשים שיכול ויבוצע בדרך של עבודות שירות.
13. עוד הוסיף בא כוח הנאשם ופירט את הנסיבות הבאות שאינן קשורות בביצוע העבירות: הנאשם הודה ונטל אחריות; מתסקירי שירות המבחן עולה כי הנאשם משתף את שירות המבחן בקורות חייו בצורה כנה.



מכאן, כי אין לזקוף לחובתו של הנאשם, כי אינו מעוניין להשתלב בקהילה טיפולית; הנאשם עלה לישראל בגיל צעיר ונעדר תמיכה של ממש. למרות זאת, סיים הנאשם תעודת בגרות והחל לימודים גבוהים; כבר אין קשר בין הנאשם והמתלון; הנאשם היה נתון במעצר במשך כשבועיים וחצי ומאז נמצא בתנאים מגבילים לרבות מעצר בית מלא.

14. מכאן עתר בא כוח הנאשם להטיל על הנאשם עונש של מאסר על תנאי ולחלופין, מאסר בדרך של עבודות שירות לתקופה קצרה.

15. הנאשם בדברו האחרון אמר, כי היה באותה העת בתקופה קשה והוא מצר על מעשיו.

דין והכרעה

קביעת מתחם העונש ההולם

16. כתוצאה מביצוע העבירה בה הורשע הנאשם נפגעו הערכים של הגנה על שלמות גופו, בטחונו ושלווה חיוני של אדם; הפגיעה היא ברמה גבוהה, לאור טיב המעשים, מהות הפגיעה, היקפה ונסיבות ביצוע העבירה.

17. לקחתי בחשבון את הנסיבות הבאות הקשורות בביצוע העבירה (סעיף 40ט לחוק העונשין): העבירה בוצעה על רקע ויכוח של מה בכך במקום העבודה; הנאשם הכה את המתלון באגרופיו מספר רב של פעמים, דחף אותו, והמשיך להכותו גם לאחר שנפל. בהמשך הטיח את המתלון לארון מתכת. כתוצאה מהמעשים נגרמו למתלון חבלות וחתכים כמפורט בכתב האישום ובתמונות שהוגשו (ע/ת2). גם הנאשם נחתך באירוע.

18. מדיניות הענישה המקובלת והנהגת בעבירות הנזכרות בנסיבות דומות לענייננו, מגוונת וכוללת מנעד רחב של עונשים בהתאם לנסיבות ביצוע העבירות ונסיבותיהם האישיות של הנאשמים (ראו, למשל: רע"פ 7734/12 מגידוב נ' מדינת ישראל (28.10.12); רע"פ 4883/12 הררי נ' מדינת ישראל (28.6.12); ע"פ (מחוזי מרכז) 42429-02-15 אטיאס נ' מדינת ישראל (5.7.15); ת"פ (ראשל"צ) 31737-05-12 מדינת ישראל נ' כהן ואח' (5.11.14)).

19. מכאן, לאור מדיניות הענישה הנהוגה ונסיבות ביצוע העבירות כפי שפורטו, מתחם העונש ההולם את העבירה נע בין מאסר לתקופה קצרה בדרך של עבודות שירות ובין מאסר לתקופה של 14 חודשים, לצד מאסר על תנאי וענישה נלווית.

העונש ההולם בתוך המתחם

20. לקחתי בחשבון את הנסיבות הבאות שאינן קשורות בביצוע העבירות: הנאשם הודה במיוחס לו ונטל אחריות; לחובתו הרשעה שאינה מן העניין; מתסקירי שירות המבחן עולה כי הנאשם שלל שילוב בקהילה טיפולית ושירות המבחן התרשם מקושי להתגייס לשינוי מהותי. הנאשם גם התקשה לשתף פעולה עם שירות המבחן, ולהערכת שירות המבחן, הנאשם אינו בשל להליך טיפולי. מכאן המליץ שירות המבחן להטיל על הנאשם מאסר בדרך של עבודות שירות ומאסר על תנאי; הנאשם עלה לישראל בגיל צעיר ונעדר תמיכה של ממש. למרות זאת, סיים הנאשם תעודת בגרות והחל לימודים גבוהים; הנאשם היה נתון במעצר במשך כשבועיים וחצי ומאז נמצא בתנאים מגבילים לרבות מעצר בית מלא.

21. עתירת בא כוח הנאשם להטיל מאסר על תנאי אינה מתאימה לנסיבות העניין. כך גם עתירת התביעה, שאינה לוקחת בחשבון, באופן הולם, את הודאתו של הנאשם והמלצת שירות המבחן.

22. מכאן מסקנתי, כי יש להטיל עונש שהוא בחלקו התחתון של מתחם העונש ההולם, אולם לא בתחתית מתחם העונש ההולם, והוא כולל מאסר בדרך של עבודות שירות. לאור העונש המקל, יחסית, מצאתי לנכון



לאזן את העונש ברכיבי ענישה נוספים הכוללים מאסר על תנאי מרתיע ופיצויים משמעותיים. גם לא מצאתי, בנסיבות אלו, מקום לנכות ימי מעצרו של הנאשם.

23. בהתאם לחוות דעת הממונה על עבודות שירות 29.11.17 הנאשם נמצא מתאים לביצוע עבודות שירות.

סוף דבר

24. לפיכך, אני גוזרת על הנאשם את העונשים הבאים:

א. מאסר בפועל לתקופה של 6 חודשים, שיבוצע בדרך של עבודות שירות לפי חוות דעת הממונה על עבודות שירות מיום 4.12.17. מובהר בזאת לנאשם כי כל הפרה של תנאי עבודות השירות עלולה להוביל לנשיאת המאסר בפועל; את עבודות השירות יחל הנאשם ביום 23.1.18.

מובהר בזאת לנאשם כי כל חריגה מתנאי עבודות שירות עלולה להוביל לנשיאת המאסר בפועל.

ב. מאסר על תנאי לתקופה של 8 חודשים, והתנאי הוא שלא יעבור כל עבירת אלימות מסוג פשע, במשך 3 שנים מהיום;

ג. מאסר על תנאי לתקופה של 4 חודשים, והתנאי הוא שלא יעבור כל עבירת אלימות מסוג עוון, במשך 3 שנים מהיום;

ד. הנאשם ישלם לעד תביעה מספר 20 פיצויים בסכום של 5,000. את הפיצויים ישלם ב-5 תשלומים שווים, הראשון ביום 1.2.18 והיתרה ב-1 לכל חודש שלאחר מכן.

עותק יומצא לממונה.

זכות ערעור כחוק תוך 45 ימים.

ניתן היום, י"ד טבת תשע"ח, 01 ינואר 2018, בהעדר הצדדים.