



ת"פ 23530/04 - מדינת ישראל נגד עדי אלעזר

בית משפט השלום בתל אביב -יפו

ת"פ 21-04-23530 מדינת ישראל נ' אלעזר

לפני כבוד השופט הבכיר שאול אבינור
המאשימים: מדינת ישראל
ע"י ב"כ עו"ד ספיר יגר-שחף
נגד

הנאשםת: עדי אלעזר
ע"י ב"כ עו"ד ענבר קין

גזר דין

א. רקע כללי:

1. הנואשת הורשעה, על יסוד הודהתה בעובדות כתוב האישום, בбиzeug עבירה של **זיוף מסמך בכונה לקבל באמצעתו דבר**, לפי הוראות סעיף 418 אמצע לחוק העונשין, תש"ד-1977 (להלן - חוק העונשין), ובUberה של **גניםה בידי מושה (גניבת נכס שהופקד)**, לפי הוראות סעיף 393(2) לחוק העונשין.
2. בתקופה הרלוונטית לכתב האישום עבדה הנואשת צחינית של דואר ישראל בסניף נוף ים שבהרצליה. בעובדות כתוב האישום נטען כי ביום 22.04.2020 בשעה 08:59 או בסמוך לכך, בסניף, משכה הנואשת כספים מחשבונו של לקוחות בסכום של 7,500 ₪, ללא הסכמת המעביר והלקוח וכוננה לשולול את הכספי שילית קבע מבעליהם. באותו נסיבות, ולצורך השלמת המשיכה, Ziyeha הנואשת את חתימת הלחות על גבי טופס "הוראת תשלום במזומנים - באשנב הדואר", תחת הכותרת "הנני מאשר קיבלת הסכום הנזקоб".
3. הדינום המקדים בתיק נערך לפני ובמהלcum הודהה הנואשת בעובדות כתוב האישום הנ"ל, כמות-שהן. הנואשת הורשעה אףו, על יסוד הודהתה זו, בעבירות שבahn הואהמה בכתב האישום (כאמור בפסקה 1 דלעיל). לאחר הורשעה עתרה הסניגורית - נוכח נסיבותה האישיות, הבריאות והכלכליות של הנואשת - לקבלת תסקير שירות המבחן, ובית המשפט נעתר לבקשה זו (כאמור בהחלטה בעמ' 5 לפrootokol).

ב. עיקר תסקيري שירות המבחן:

4. תסקיר שירות המבחן מיום (19.01.2023) מפרט את נסיבותה האישיות של הנואשת, ילידת שנת 1980 (בת 43 שנים כיום). הנואשת רזקה ללא ילדים, ומתגוררת עם אמה בבית סבה, שכיהם הוא בן 99 שנים. הנואשת מסרה כי הוריה התגרשו עוד בהיותה תינוקת, על רקע מגבלות של אמה. אביה ניתק כל קשר עם הנואשת, אשר גודלה למשה על ידי סבה וסבתה, שלבitem עברה יחד עם אמה לאחר הגירושין. ילדותה של הנואשת לא הייתה קלה, אך היא השלים 12 שנות לימוד ולאחר השירות הציבורי (בחובה ובקבוע) גילהה יציבות תעסוקתית. בשנתיים האחרונים עבדה הנואשת בחנות לביגוד ילדים ולאחרונה אף החלה לעבוד בעבודה

נוספת במשמרות, כפקידת קבלה בבית מלון.

5. שירות המבחן התרשם כי הנאשمت - הנuderת כל עבר פלילי - מבטאת בשפה עמוקה וחרטה ומבינה את הכשל במעשה. עוד התרשם שירות המבחן כי לנאשמת סיפור חיים לא קל, אך למרות זאת היא הצלילה לאורך השנים לגיס כוחות לתפקיד תיקון. בנסיבות אלה ביקש שירות המבחן דחיה לצורך העמקת ההיכרות עם הנאשמת ובחינת צרכיה, ובית המשפט נעתר לבקשה.
6. בתסaurus המשלים (מיום 22.05.2023) תוארו ביתר פירוט הרקע לביצוע העבירות, כמו גם נסיבותה האישיות של הנאשמת. שירות המבחן התרשם כי הנאשמת ביצעה את העבירות מושא כתוב האישום על רקע מצוקה רגשית גבוהה ומתוך קושי לשთף את סביבתה בכישלונה העסקי ואף להכיר בו מול עצמה תוך הסקת המסקנות הנדרשות.
7. שירות המבחן העירין אפוא - בפרט על רקע גיליה של הנאשמת ותקודזה התקין במשך השנים - כי הנאשמת אינהן מאופיינית ב��ויים אנטטי-סוציאליים מושרים וכי מדובר בהתנהלות חריגה מבחינות הערכים בהם מחזיקה הנאשמת. עוד העירין שירות המבחן כי העבירות נעברו נוכח הזרימות הגבוהה, מתוקף תפקידה של הנאשמת, ולאו דווקא מתוך תחוכם, וכי הנאשמת לא הייתה פועלת באופן דומה וחוצה גבולות בתנאי עבודה אחרים.
8. ביום עבדת הנאשמת, כאמור, בשתי עבודות במקביל. היה הציגה לשירות המבחן תלושי משכורת ומכתבי הערכה, בהם היא מתוארת כעובדת מסורת ורצינית, שאף זכתה לאחרונה להעלאת שכר ולהטבות. הנאשמת הציגה גם חוות דעת בעניין אמה, שכאמור סובלות ממוגבלות וمتקיימת מ对照检查 נכונות, אשר ממליצה על מינוי הנאשמת כאפוטרופסית עליה. הנאשמת הוסיפה וציינה כי מאז שנסתחו נגדה ההליכים המשפטיים היא פנתה לפסיכולוגית, עמה נזירה על מנת להשיב סדר לחיה, להתארגן רגשית ולמתן תשושים קשות של חרדה ובושה.
9. על רקע כל אלה העירין שירות המבחן כי הנאשמת היא אישה נבונה, מופנמת ובודדה, אך גם מוסרית, מצפונית וחרוצה, שלא הצלילה להקים משפחה משלה ולחווות הצלחה ומשמעות בהיבט זה. העדר התמיכה, כאשר הנאשמת כבר משתמשת כמעין "ילדה הורית" לאמא מזה שנים, עשוי אם כן לספק הסבר מסוים למעשה השליליים.
10. לפיכך, נוכח יחסיו האמון שהtabattoו בין שירות המבחן ונכונותה להמשיך בהילכי הטיפול והשייקום, העירין שירות המבחן כי הנאשמת תוכל להיתרם מהקשר עמו, שאף עשוי להימצא אפקטיבי לצורכי מיצוי הרתעה והפקת הלקחים הנדרשים. שירות המבחן המליץ אפוא להעדיף בעניינה של הנאשמת ענישה טיפולית-שיתומית, ולצד השחת צו מב奸 לשך שנה להסתפק בענישה של של"צ, בהיקף של 250 שעות, ענישה קונקרטית המתאימה למצבה של הנאשמת, אשר תעורר באופן מופחת את שגרת חייה ואת יכולתה לשומר על מסגרות עבודה הסדרה.

ג. עיקר טיעוני הצדדים:

11. ב"כ המאשימה עמדה בטיעוניה על עבודות כתוב האישום, בהן הודהה הנאשמת, ועל העבירות שבהן הורשתה על יסוד הודהתה זו. לשיטתה, הגם שסטטם הגניבה (בסך של 7,500 ₪) אינו מהגדולים, עדין מדובר בסכום משמעותי, העולה על שכר המינימום החודשי. יתר על כן, לא מדובר בגניבה בידי מורשה בלבד, אלא בגניבה כאמור בצוירוף זופ אישור הלקוות, פعلاה נוספת נספתחה המלמדת על מעין תכנון מקרים. לבסוף, הנאשמת נתפסה בכך רק ממשום שבוצעה בסנייפ ביקורת פטע, ובנסיבות אלה אין לראות את חרטתה של הנאשמת כחרטהenna.
12. אשר לערכיהם החברתיים, שנפגעו כתולדה מביצוע העבירות, ציינה ב"כ המאשימה כי מדובר לא רק בפגיעה

בערך של ההגנה על זכות הקניין אלא גם בפגיעה בערך של ההגנה על יחסיו האמון המיעדים שבין מפקיד הנכס לבין מקבלו; כאשר במעשה מעלה הנאשמה באמון זה. לעניין מדיניות הענישה הנוהגה צינה ב"כ המשימה, בהגנותה, כי מנעד הענישה הוא רחוב בשל השוני הרב שבין המקרים השונים.

13. עם זאת ביקשה ב"כ המשימה ללמידה לעניינו מגזר הדין של מותב זה בת"פ (שלום ת"א) 17-06-50252 **מדינת ישראל נ' עמש** (12.12.2019), שם נקבע - לאחר בחינת הפסיקה הרלוונטית - מתחם עונש הולם שבין 9 חודשים מאסר בפועל לבין 24 חודשים מאסר בפועל. "יאמר אפוא מיד, כי בעניין **עמש** מדובר חמור בהרבה מעניינו, שכן מעבר לסכום הגניבה הגדול בהרבה דובר שם באירוע מתמשך, שבמסגרתו בוצעו מעשי מרמה מתוחכמים, חזרים ונשנים, ככלפי מספר קורבנות מוחלשים (ר' בפסקה 30 לגזר הדין דשם). מכל מקום, ותוך הדגשת הצורך בהרעתה הרבים בכוגן דא, עתרה ב"כ המשימה לקביעת מתחם עונש הולם שבין מספר חודשים מאסר בפועל, שניתן לשאתם בדרך של עבודות שירות, לבין 12 חודשים מאסר בפועל.

14. אשר לגזירת עונשה של הנאשمة בתוך מתחם העונש הולם הפנתה ב"כ המשימה לodeskורי שירות המבחן, שמהם עולה כי הנאשمة טרם שולבה בהליכי טיפול - על אף תקופת הדחיה שנתקבשה. עם זאת הוסיפה ב"כ המשימה וצינה כי מדובר בנאשمة עדת עבר פלילי, שנטלה אחריות על מעשה, ובנסיבות אלה ביקשה להשית עליה מאסר בפועל לתקופה של שלושה חודשים, לנשיאה בדרך של עבודות שירות, בצוירוף לכנס כספימשמעותי והתחייבות להימנע מעבירה.

15. ב"כ הנאשمة, מצידה, הדגישה כי עניין לנו, במקרה זה, באירוע חד פעמי, נקודתי ולא שיטתי, שאינו מלמד על מתחום כלשהו. בנוסף, מבלתי להקל ראש מדבר במקרה בו סכום הגניבה הוא נמוך יחסית לעבירות המדוברות, ומילא חומרתו מוגבלת. בנוסף, הנאשمة החזירה את מלאו סכום הגניבה (אישור לדואר לנכונות את הסכום ממשכורתה, מבלתי להידרש להליך משפטי בעניין זה). ב"כ הנאשمة מתחה אפוא ביקורת על הפניות המאשيمة לעניין **עמש**, החמור בהרבה מעניינו, והפנתה לפסיקה שבה נקבע - בעבירות של גניבה בידי עובד, גם בסכומים גבוהים מהסכום דכאן - מתחם עונש הולם שתחלתו בענישה צופה פני עתיד; מתחם שעוטו עתרה לאמץ בעניינו (ר' ת"פ (שלום ת"א) 15-12-57106 **מדינת ישראל נ' פרו** (01.01.2018); ת"פ (שלום ב"ש) 10-06-27162 **מדינת ישראל נ' בארץ** (18.03.2012)).

16. עם זאת, את עיקר טיעוניה הקדישה הסניגורית לთיאור נסיבותה האישיות הקשות והMORECOOT של הנאשمة, מחדר גיסא, ולנטילת האחריות המלאה, שלוויתה בריגשות בשזה, אשמה וחרטה, מайдך גיסא; וכל זאת תוך הפניה לממצאי שירות המבחן בשני התסקיריים שהוכנו. אף התרשםות שירות המבחן הייתה כי העבירה נועברה על רקע מצוקה קשה, והיא אינה מאמין את אורחות חייה וערכיה של הנאשمة. עוד הדגישה ב"כ הנאשمت כי בנגדות לטיעון המשימה הנאשمة שולבה בהליכי טיפול, מיזמתה, ובינה לבין שירות המבחן נוצרו יחסיו אמוןמשמעותיים.

17. לבסוף הנאשמת, בדברה האחרון לעונש, דיברה בהתרגשות רבה ובבכי, ואמרה: "**אני רוצה רק להגיד שאין מצטערת על מה שקרה, כי זה כל כך לא מי שאינו. עברו 3 שנים מאז וכן אני רוצה להגיד שאין מעולם לא משנה באיזה מצב אני אהיה לא אחוור על פעולה כזו**" (בפרוטוקול, עמ' 9 שורה 13 ואילך).

ד. קביעת מתחם העונש הולם:

18. בהתאם להוראות חוק העונשין, בעת גזירת עונשו של הנאשם על בית המשפט לקבוע, תחילת, את מתחם

העונש ההולם לאיורע שבגינו הורשע הנאשם, וזאת בהתאם לעיקרון ההלימה. בהקשר זה יתחשב בית המשפט, בין השאר, בערכים החברתיים שנפגעו מביצוע העבירות ובמידת הפגיעה בהם, במדיניות העונשה הנהוגה ובנסיבות הקשורות בביצוע העבירות, לרבות אלה המנווית בהוראות סעיף 40ט לחוק העונשין.

19. מקובל על' טיעון ב"כ המआשימה לעניין הערכים החברתיים, שנפגעו כתולדה מביצוע העבירות. אכן, לא אחת נפסק כי העבירה של גנבה בידי מושעה היא עבירה חמורה, שכן לפגיעה בזכויות הקניין - הנגזרת ונובעת מביצוע כל עבירה גנבה באשר היא - מתלווה גם מעילה באמון והפרת אמון. אין תמה, אפוא, כי מדיניות העונשה הנהוגה בעבירות גנבה בידי מושעה מלמדת, ככל, על מתחמי עונש הולמים שתחליהם במאסר בפועל, ولو לתקופה שניית לשאתה בעבודות שירות.

20. עם זאת יש ממש בטענת ב"כ הנאשמת שלפיה מדובר כאן במקרה נקודתי וחד פעמי, אשר בהשוואה למקרים הנדונים בפסקה הקיימת בהתייחס לעבירות דנא - והגם שלעבירה של גנבה בידי מושעה ה策טרפה כאן גם עבירה של זיווף - מצוי ברף חומרה נמוך יחסית. בהקשר זה ניתן ללמידה לענייננו מהמקרה מושא ע"פ (מחוזי נצ') 18-02-64456 **ודזיאזה נ' מדינת ישראל** (02.05.2018), שם מדובר בנאשם ששימוש כסוכן של דואר ישראל, אשר הפעיל סוכנות דואר והורשע בביצוע עבירות של גנבה בידי מושעה וקבלת דבר במרמה. באותו מקרה מדובר אמן בסוכם גנבה נמוך (מחצית מבעניינו), אך בשלושה אירועים שונים שבוצעו בזמןים שונים וכגד מתלוניים שונים. בנסיבות אלה, מתחם העונש ההולם שנקבע שם הוועד בין מאסר מותנה ועונשה נלוית לבין 12 חודשים מאסר בפועל.

21. בהתחשב מכלול הנסיבות אני קובע אפוא את מתחם העונש ההולם, במקרה זה, בין עונשה צופה פני עתיד ביצירוף עונשה נלוית, לרבות עונשה כלכלית, לבין 12 חודשים מאסר בפועל.

ה. גזירת עונשה של הנאשמת בתחום מתחם העונש ההולם:

22. לאחר קביעת מתחם העונש ההולם על בית המשפט לגזור את עונשה של הנאשמת בתחום מתחם זה, תוך התחשבות בנסיבות שאין קשורות בביצוע העבירות, לרבות אלה המנווית בהוראות סעיף 40יא לחוק העונשין.

23. אשר לנאשמת דנא, על פני הדברים יש למקמה ברף התחתון של מתחם העונש ההולם. מדובר, כאמור, בנאשמת ילידת שנת 1980 (בת 43 שנים כיום), ללא כל רישומים קודמים, לפני או אחרי מועד ביצוע העבירות דנא; כאשר בהקשר אחרון זה יש משקל לכך שמאז ביצוע העבירות חלפו כבר למעלה משלוש שנים, שבהן לא שבה הנאשמת לביצוע עבירות. בנוסף, הנאשמת נתלה אחראות מלאה על מעשה, הودתה בעבודות כתוב האישום כמות-שהן, הבעה בשפה וחרטה ואף השיבה את מלא סכום הganiba.

24. זאת ועוד. מעבר לכך שלנאשמת נסיבות חיים מורכבות, היא אף מטפלת באמה וgam בסבה (שבביתהו שתיהן מתגוררות), אשר נדרשים לעזרתה. בהקשר זה לא לモטור לציין כי שירות המבחן העיריך, ובאופן חריג למדי, כי נסיבות חייה המורכבות של הנאשמת עדמו אף הן ברקע ביצוע העבירות. עוד יש לציין את העובדה שהנאשמת השתלבה מיזמתה בהליך טיפול, וכਮובן את המלצות החיויבות של שירות המבחן, אשר ממליץ מאוד על העמדת הנאשמת במבחן בפיקוחו. בנסיבות אלה - וכמובן תוך השתת קנס כספי הולם, שנדרש נכון האופי הכלכלי של העבירות - ניתן להסתפק בהשתת עונש ברף התחתון של מתחם העונש ההולם.

25. אשר על כן - ובהתחשב בשיקולים לכפ' חומרה ולכפ' קולה, אשר פורטו לעיל - אני גוזר על הנאשמת את העונשים הבאים:

(א) מאסר על תנאי למשך 6 חודשים, אותו לא תישא הנאשמת אלא אם כן תעבור, תוך שלוש שנים

מהיום, עבירה של גנבה מכל סוג שהוא.

(ב) קנס בסך של 3,500 ₪, או 20 ימי מאסר תמורה.

הकנס ישולם ב-7 תלמידים חדשניים, שווים ורצופים, החל מיום 01.08.2023 ובכל אחד בחודש שלאחריו. היה והנאשםת לא תשלם את אחד התלמידים במועד תועמד כל יתרת הקנס לפירעון מיד.

(ג) שירות ל佗עלת הציבור בהיקף של 250 שעות. השירות יבוצע, בהתאם לתוכנית שיגבש שירות המבחן, בהקדם האפשרי, החל במועד שייקבע שירות המבחן.

mobaher_BZha_LNaShemT_CI_AM_Hia_L_A_TMLA_ACHOR_HORAOT_ZO_SHIROT_YA_BIET_MASHPAT_RSHAI_LBETL_AT_ZO_SHIROT_VLAHUL_Ulia, BMAKOM_ZO_SHIROT, UNOSH_NOSF.

(ד) צו מבחן, לתקופה של 12 חודשים מיום.

mobaher_BZha_LNaShemT_CI_AM_Hia_L_A_TMLA_ACHOR_HORAOT_ZO_MAHBON_VLA_TASHMUF_FUOLAH_EM_KCIN_MAHBON, YA_BIET_MASHPAT_RSHAI_LBETL_AT_ZO_MAHBON_VLAHUL_Ulia, BMAKOM_ZO_MAHBON, UNOSH_NOSF.

NITAN_BZha_ZO_CLLI, LEUNIIN_MOGGIM, LSHEIKOL_DUTU_SHL_KCIN_MASHTRAH.

ZKOT_URUOR_BTOCH_45_YOM_MAHYOM.

HAZKIROT_TMCIA_HUTAK_GZR_DIN_ZA_SHIROT_MAHBON.

NITAN_HAYOM, T_TMOZ_TSFAG, 28 YUNI 2023, BMAUD_HAZDDIM.