

## ת"פ 23384/12- מדינת ישראל נגד חיים דואיר

בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"פ 23384-12-14 מדינת ישראל נ' דואיר

בפני כבוד השופט שמואל מלמד  
בעвин: מדינת ישראל

המאשימה

נגד

ח'ים דואיר

הנאשמים

nocchim:

ב"כ המאשימה עו"ד הדר פרשר ועו"ד שרון אדרי

ב"כ הנאשם עו"ד שרייר

הנאשם - בעצמו

### גזר דין

ביום 21.6.16 הגיעו הצדדים להסכמה לפיו הנאשם הודה בעבודות כתוב האישום. ב"כ הנאשם ביקשה לשלוח את הנאשם למסקירות שירות המבחן על מנת לבדוק את שאלת הרשותה. ב"כ המאשימה ביקשה להרשות והודיעה כי עמדתה בתיק לעבודות שירות.

נכח הודהה הנאשם, הורשע במינויו לו בכתב האישום המתוקן- בעבירה של מעביד המעסק תושב זר. עבירה לפי סעיף 12 א (ב) לחוק כניסה לישראל תש"ב-1952.

על פי עבודות כתוב האישום בתאריך 6.8.14 בשעה 10:42 בחנות ירקות, בבייליק 17 בחולון, העסיק הנאשם אחר שהינו תושב הארץ. במעשה, העסיק הנאשם עובד שהוא תושב זר שאינו רשאי לעבוד בישראל.

בעניינו של הנאשם התקבל מסקירת שירות מבחן מיום 16.11.20 לפיו, הנאשם בן 50, אלמן ואב לילדה בן 18. שירות השירות צבאי מלא. לדבריו, עובד בחברת נדל"ן אך מאוחר ואני מחזיק ברישיון מ�ווור, פעילותו בה מוגבלת והוא עובד גם בחנות ירקות עם אחיו. מעיון בගילוון רישומו הפלילי עולה כי נעדר עבר פלילי ושירות המבחן התרשם כי בדרך כלל

עמוד 1

תפקודו חיובי ותקין. הנאשם קיבל אחריות לביצוע העבירה הנדונה, הכיר בתוצאות מעשו וביטה נכונות לבצע עבודות של"צ וכן, נמצא מתאים לכך ע"י שירות המבחן. נוכח האמור, שירות המבחן בא בהמלצתה לתוכנית של"צ בהיקף של 200 שעות, במסגרת "חברה לתרבות פנאי וספורט" בסיווע לצווות לטובות מקבלי השירות.

### **טיעוני הצדדים**

ב"כ המאשימה הפנתה לנסיבותו ביצוע העבירה, הערך המוגן הוא מניעה של כניסה של/Shoham בLATI מורשים. עבירות העסקה היא צינור החמצן עבור אותם Shoham. המתחם הוא בין מסר לעבודות שירות ועד 10 חודשים מסר. אין הנאשם עבר פלילי. התסקרי שמנוח הוא חיובי ומדובר באדם נורטטיבי. לאור גלו, התסקרי החיובי עתרה המאשימה להטיל 4 חודשים עבודה שירות, מסר על תנאי וקנס. ב"כ התביעה הגישה פסיקה התומכת בעמדתה.

ב"כ הנאשם הפנתה לנסיבותו האישות המורכבות של הנאשם. מבלי להקל ראש בעבירה, מדובר בעסקה בחנותירקות שלא אלא של אחיו. השווה הטעה את הנאשם, כאשר מסר שיש לו תעוזת זהות ישראלית והוא לא עליו. השווה דובר עברית רהוטה. נסיבות אלו הן נסיבות לקולא. הנאשם עובד כמתמחה במשרד נדל"ן והוא עשה קורסים כדי לגשת למבחן רישיון לקבל רישיון תיווך. הנאשם השקיע בכך זמן וכיסף. אין אפשרות לקבל רישיון שיש הרשותה פלילתית, כרגע הוא מנوع מלהגשה ל מבחנים. הנאשם הביע חרטה על מעשו, לדעת ב"כ הנאשם עומד בתנאי הלכת כתוב.

### **דין והכרעה**

לשאלת הרשותה האנושית ברכישת מקום להרשיע את הנאשם. הפסיק החזרה ושנתה את המבחן הכספי להליך בע"פ 2084/15 פלוני נ' מדינת ישראל כב' הש' שום (03/01/16) 96/2013 תמכתבנ' מדינת ישראל, לעניין זה ראה רע"פ 15/453 פלוני נ' מדינת ישראל כב' הש' שום (03/01/16)

"בהתאם לקבעתו של בית משפט זה בעניין כתוב, האפשרות להימנע מהרשעתו של הנאשם שביצע עבירה, מהויה חריג בכלל, על-פיו שהוכח ביצועה של עבירה, יש להרשיע את הנאשם. משכך, הימנוות מהרשעה שמורה למקרים חריגים יוציאי דופן, המקימים שני תנאים מצטברים. הטעם הראשון הוא, כי הורתת הרשותה על כנה עלולה להשפיע פגיעה חמורה בשיקומו של הנאשם. על-פי הטעם השני, נסיבות ביצוע העבירה אפשר, באותו מקרה מסוים, לוותר על הרשותה, מבלי לפגוע מהותית ביתר שיקולי הענישה (ראו גם: רע"פ 3989/15 גזלאן נ' מדינת ישראל [פורסם בנבזה] (9.8.2015); רע"פ 2744/15 דרדיך נ' מדינת ישראל [פורסם בנבזה] (17.6.2015); רע"פ 2136/15 פלוני נ' מדינת ישראל [פורסם בנבזה] (26.3.2015). ישראל [פורסם בנבזה] (29.3.2015); רע"פ 15/15 מoisevskaya N' מדינת ישראל [פורסם בנבזה] (2015)).

על הנאשם לעמוד בבדיקה כפולה. ראשית לעניין חומרת העבירה, הנאשם הודה ביצוע עבירה של העסקת שווה בLATI חוקי. על פי גרסת הנאשם כפי שהוצע ע"י ב"כ הנאשם במסגרת הטיעונים לעונש ניתן לומר כי הנאשם התרשל בבדיקה זאת שווה הבלתי חוקי. אין בכך כדי להקל בחומרת העבירות אותן ביצע הנאשם. כניסה שוהים בLATI חוקיים מהויה פוטנציאלית לפגיעה בתושבי המדינה, כאשר המעסיקים מהווים כר פורה להגברת הكنيסה לישראל. בנסיבות אלו ניתן לקבוע כי הנאשם אינו עומד בתנאי חומרת העבירה. לעניין הפגיעה הקונקרטית, גם כאן ניתן סבור כי הנאשם עומד בתנאים הנדרשים על פי הלכת כתוב. השאלה העומדת לדין היא חששו של הנאשם כי לא יוכל לעסוק בתיווך מקרים עלי

noc'h ha'reshut.

לאחר עיון בחוק המתואיכם במרקען, תשנ"ו-1996 (להלן: החוק).

תנאים לבטלותרשיין

5 (א) מישנתק"י מובהה התנאים המפורטים להלן, רשאי לקבל רישיון למתחום במרקען:

.....

(4) הווא להרשע בעבירה שמאומהויה, חומרת הונסיבותיה איה או לאו לשימושו ורבמרקען;

.....

(ג) סירבה הרשות לבקשתו אובייט לאירועו יודיע לו את ניוקו ובכתב,

(א)(4) - "תלאות אקדםיה זדמנות להשמעה עדותו לפניו.

כפי שניתן לראות כי יש לרשם שיקול דעת לגבי אי מתן רישיון למי שעמד בתנאים ומעבר לכך מתנהל הליך שימוש בעניינו של הנאשם. בית המשפט סבור כי אין זה ראוי שהרשות שלה נתונה הסמכות לגבי רישיון תיווך ומנע המידע נכון הרשותה. אני סבור כי קיים קושי אמיתי כאשר השיקול העיקרי לא הרשותה הנאשם, הוא חשש מקבלת רישיון תיווך ממרקען. בבואה בית המשפט לשקל את שאלת הרשותה בית המשפט למעשה שוקל את האינטרס הציבורי למול הנאשם האיש של הנאשם ומידת הפגיעה בו. כאשר הבקרה נתונה להרשותה, ובחיריג כאשר הפגיעה באינטרס הציבורי היא שלילת והפגיעה באינטרס של הנאשם היא חריגה ועלולה לגרום לנזק בלתי הפיך,יטה בית המשפט והוא שיקול פסול. בית המשפט אינו צריך להיכנס לנעליו של טובע ולשקל את האינטרס הציבורי העמדה לדין ממשעתו, אין זה תפקido של בית המשפט ולמעשה בית המשפט מתעורר בשיקול דעת הנתון לרשות מהנהלית זהה תפקידה וזאת בטרם הרשות המנהלית נתנה דעתה בעניין. כניסה לשיקול הדעת המנהלי בטרם תישקל דעתו יוצר מוסד על, המכון את שיקול הדעת של רשות אחרת, זה הוא שיקול פסול ונפסד. אבקש לציין, כי אין בדברים אלו כਮובן כדי להשפיע או להתווות את קו החשיבה של הרשות. במיוחד במרקחה הנוכחי, כאשר הנאשם יש הסברים לגבי ביצוע העבירה. על בית המשפט לשקל את השיקולים המנחים אותו בפסקה. האם במרקחה הנוכחי יש בהרשותה פגיעה חמורה בשיקום הנאשם? כאשר למול כך עומדת האינטרס הציבורי במרקחה הנוכחי. כפי שציינתי אין ודאות לגבי ההליך המשמעותי דו-קיום ובסירות אלו אני סבור כי יש מקום להותר את הרשותה על כנה.

מדיניות הענישה המקובלת  
הסעה והעסקת תשואה הבישראלי של אקדמי,  
והנוgett בעבירה של  
הינה מגוננת עניבין מאסר בעלת התקופה של מס' 9301/09  
**מח'ארג'הן' מדיניטישראל** (19.11.09); רע"פ 756/10 **מרע'ין מדיניטישראל** (31.01.10); ת"פ (פ"ת)  
08-10-27853-08-**מדיניטישראל נ' בדוי** (17.02.13); ת"פ (פ"ת) 11-03-22206-**מדיניטישראל נ' ארצי** (03.07.13); ת"פ  
(אשדוד) 58288-09-11 **מדיניטישראל נ' פרנקל** (27.05.13); ת"פ (רחובות) 24051-08-12 **מדיניטישראל נ' יאלעד**  
(17.09.14). קיימים גם חריגים של אי הרשותה ראה ת"פ (כ"ס) 32436-01-11 **מדיניטישראל נ' יוסוף טאלה**  
ת"פ (רמ) 18089-03-10 **מדיניטישראל נ' אסמאעיל אלעמותי** (12.07.12) (המדינה לא הגישה  
(31.03.14)

ערעורים על החלטות אלו).

בהתאם לתיקון 113 לחוק העונשין, יש לקבוע, בטרם גזירת הדין את מתחם העונש ההולם, תוך התחשבות בעיקרונות המנחה בענישה, שהוא קיומו של חסן הולם בין חומרת מעשה העבירה בנסיבותיו ומידת אשמו של הנאשם. בין סוג ומידת העונש המוטל עליו, מידת הפגיעה בערך החברתי המוגן, במדיניות הענישה הנהוגה ובנסיבות ביצוע העבירה. בהינתן הפרמטרים הבאים ובהתחשב בכך שהנאשם הורשע בעבירה של העסקת שב"ח סבורני כי מתחם העונש ההולם בגין האירוע הוא מאסר על תנאי ושל"צ, ועד שמנוה חדש מאסר.

בהינתן המתחם האמור, יש לגזר את עונשו של הנאשם תוך שיקול המתחם ותוך התחשבות בנסיבות המשילכות על קביעת העונש המתאים, כאשר בעניינו יש ליתן משקל להלימה בגין העונש לביצוע העבירה ע"י הנאשם; נסיבות ביצוע העבירה וחומרתה; מידת הפגיעה בערך המוגן; גלו של הנאשם; הנסיבות עליהם עמדת ההגנה בטיעוניה; והודאותו המצביעת על נטילת אחירות; היותו נדר עבר פלילי. שיקולי העונש כעונש חינוכי ושיקומי.

לאחר ששמעתי את הצדדים בהתחשב בטיעוניהם, בנסיבות המקירה והענין ועל פי כל השיקולים הדריכים לגזר הדין אני קובע כי אלה העונשים שאנו משית על הנאשם:

א. אני דין את הנאשם למאסר למשך 4 חודשים וזאת על תנאי למשך שלוש שנים. התנאי הוא שלא יעבור את העבירה בה הורשע.

ב. הנאשם ישלם קנס בסך 2,000 ₪ או 20 ימי מאסר תמורה. הקנס ישולם עד ליום 01.02.17. במידה קיים פיקדון הרי שהוא יקוזז מהקנס והיתרה תושב לנאים.

ג. אני מורה לנאים לבצע 200 שעות שירות לטובת הציבור על פי התוכנית שהוכנה ע"י שירות המבחן. במסגרת החבורה לתרבות פנאי וספרות.

בית המשפט מסביר לנאים ומזהיר את הנאשם, שאם לאימלאוagi צוהשל"י" מכלבchinשהיאויעברעבירהונוספת, בית המשפט יהיה רשאי לבטל את צו השל"צ ולשפטו מחדש, לרבות הטלת עונש נוסף על העבירה שבגינה ניתחצטו.

ה הנאשם הביע את הנכונות למלא אחרהו ואותהצנו.

**זכות ערעור לבית המשפט המוחזק בת"א, תוך 45 ימים מחיום.**

**במידה וקיים מוגנים הרי שהם יטופלו על פי שיקול הדעת של קצין החקירות.**

מצירות בית המשפט תשלוח פרוטוקול הדין לשירות המבחן.

ככלשהופקדיוןבתייקעל-ידיהנאשטובהיעדרמנועעהל-פידין, הכנס יקוזז מהפיקדונ ואת היתרה ישלהחזרו לידיואולוגםஅஒர்லபிக்ஷתங்கள்.

הנאשם יפנה למצירות בהם"ש לקבלת שובר תשלום קנס.

ניתן היום, כ"ט חשוון תשע"ז, 30 נובמבר 2016, בנסיבות הצדדים.