

ת"פ 23322/11/2019 - מדינת ישראל נגד רונן סרובי, רז שביט, עדן סרובי

בית משפט השלום באשקלון

ת"פ 19-11-23322 מדינת ישראל נ' סרובי ואח'
תיק חיזוני: 370/2019 (פרקLIMITOT)

בפני כבוד השופט ענת חולתה
מ雅思ימה מדינת ישראל
נגד
נאשמים 1. רונן סרובי
2. רז שביט
3. עדן סרובי

החלטה (בעניין נאשם 2) רקע:

1. לפניה בבקשת ב"כ נאשם 2 להוראות למאשימה לתקן את כתוב האישום, להחלוףין לבטל את כתוב האישום מחמת פגם שנפל בו, וזאת בהתאם לסעיף 149(3) לחס"פ.

לטענת נאשם 2, כתוב האישום כללוי ואני מפרט את מועד העבירות המិוחסים לו. בטעنته, שהובאה במסגרת כתוב התשובה נטען, כי בנגד לטענת המ雅思ימה, יש בידיה לדיק את כתוב האישום.

נטען, כי אין בידי המ雅思ימה ראיות הקשורות את נאשם 2 למקום או לזמן בהם בוצעו לטענה עבירות הזיויף או הסחר.

נטען, כי מחמת האישומים הכלליים והבלתי-ברורים, נמנעת מהנאשם היכולת להעלות טענה אליבי, או טענות הגנה אחרות.

2. בתגובה המ雅思ימה לטענות (שהוגשה באותו הנוסח **פעמיים** הן בمعנה להחלטת בית המשפט מיום 20.7.20 והן בمعנה להחלטת בית המשפט מיום 4.8.20), סבורה המ雅思ימה כי כתוב האישום בנוסחו עומד בדרישות הדין ותואם את חומר הראיות שבתיק.

3. ביום 13.9.20 ניתנה החלטתי, כי המ雅思ימה תבהיר עמדתה לאור הפער העולה בין עמדת המ雅思ימה ובין נוסח כתוב האישום המתווך שבתיק. לאור זאת נקבע, כי נראה שכן נחוץ תיקון האישום כך שיתאים לעמדת המ雅思ימה מהבחינה המשפטית, המפורטת בתגובהה.

עמוד 1

4. ביום 16.9.20 ביקשה המאשימה לתקן את כתב האישום, באופן שemberior את עמדתה את העובדתית והמשפטית בוגע למיחס לנאים ובעיקר בכל הנוגע לקשר בין הנאים ופעולתם במסגרת הקשר.

5. ב"כ הנאים 2 מסר תגבורתו לכטב האישום המתוקן בשנית ולפיה אין בתיקון לשנות מטענותיו וכי אין בתיק ראיות לביסוס "חוות הפעילות בישוםו ה"טלגרם" לנאים. על כן התבקש בית המשפט להורות על מחיקת כתב האישום.

כתב האישום:

6. כתב האישום התלו ועומד נגד הנאים מייחס להם מספר רב של עבירות **סחר בסמים** לפי סעיף 13 לפקודת הסמים, וכן מספר רב של עבירות **קבלה דבר במרמה** לפי סעיף 415 סיפא לחוק העונשין.

בנוסף, מייחסות **לנאשם 1** מספר רב של עבירות **זיוף** בנסיבות חמימות לפי סעיף 418 סיפא לחוק העונשין.
לנאשים 2, 3 מייחסות מספר רב של עבירות **שימוש במסמך מזויף** לפי סעיף 420 לחוק העונשין.

על פי כתב האישום, בתקופה שבין יום 8.5.17 ליום מעצרו 15.1.19 נאים 1 זייף בבתו עשרות מרשם של הטרופה "ריטלין", שהחומר הפעיל בה הוא סם מסוכן. הזיוף נעשה בכר, שהנאשם הגדל את המינון הרשום במרשם, שינה את שמות החולים, יצר מרשמים חדשים תוך שימוש במיזיפות של רופאים ובהעתקה סמלי קופות החולים, אולם הדבק במרשמים אותם זייף.

במהלך התקופה הרלוונטית קשור נאים 1 קשור עם הנאים 2 ו-3.

במסגרת הקשר, הגיעו הנאים לבתי מרקחת אשר אפשריים הנפקת מרשמים באופן פרטני, והציגו לרוקח מצג שווה לפיו המרשם הינו עבורם או עברו בני משפחותיהם. כר הנאים קיבלו במרמה ריטלין בהתאם לרשות במרשמים המזוייפים.

בסה"כ עשו הנאים שימוש בדרך זו ב-68 מרשמים בבתי מרקחת שונים ברחבי ישראל, במפורט בספח א' לכטב האישום.

במהלך התקופה הרלוונטית, במועדים רבים שאינם ידועים למאשימה, במסגרת הקשר, פרסמו עצם הנאים בישוםו "טלגרם" כסוחרים בריטLIN ויצרו את התשתיות בעזרתה ביצעו מספר עסקאות סמיים של מכירת כדורי ריטLIN בתמורה.

לאור זאת מייחסות **לנאשים העבירות כמפורט לעיל, ונטען, כי הנسبות חמימות הן הנסיבות, השיטתיות, התקופה הארוכה, התועזה שבזוייף מרשמים רפואיים והשימוש בהם בבתי מרקחת.**

לכטב האישום צורף נספח א', טבלה הכוללת התוצאות ל-68 שימושים נטענים במרשמים מזוייפים, בחלוקת לפי שם

המטופל", "שם הרופא", "תאריך הדפסה", "מקום הנפקה", "רוקח מנפק", "סימון".

דין והכרעה:

7. כתב האישום המתוון המצוי בתיק ביום מייחס לנאשם ביצוע עבירות סחר סמים, שימוש במסמר מזויף וקבלת דבר במרמה בנסיבות חמירות. בכתב האישום המתוון מובהר, כי כל המעשים מיוחסים לנאשם במסגרת קשר פלילי שנתקם בין שלושת הנאשםים.
8. בנספח לכתב האישום מפורטים כל המקרים בהם מייחסים לנאשם עבירות של שימוש במסמר מזויף וקבלת דבר במרמה (68 אירועים שונים). הפירוט כולל זמן ומקום.
- די בכך כדי להביא לדוחית הטענה שאין בידי הנאשם להציג טענת אלibi בנוגע למעשים המיוחסים לו.
9. בהברת המאשימה, כי מחומר הראיות לא ניתן לדעת מי מבין הנאים הגיע את המסמר המזויף בכל מועד וממועד אינה מובילה לקבלת הבקשה ואין בה להוועיל לנאשם מהביקורת המשפטית לאור התיקון המבahir, כי מיוחסת לנאשם 2 אחירות פלילתית לכל המעשים מכח קשורת הקשר.
10. בעניין זה יובהר, כי המאשימה בחרה שלא לייחס לנאים במסגרת הוראות החיקוק עבירות קשר עצמאית. הלכה היא, שהמאשימה איננה מחויבת לעשות כן וב惟ד שברורה מכתב האישום התייחס העובדתית והמשפטית שבכונת המאשימה להוכיח面前 במשפט.
11. הוא הדיון בנוגע לשימוש ב"טלגראם", לצורך ביצוע עסקאות הסמים. טענת ב"כ נאשם 2, כי אין בתיק ראיות המלמדות על שימוש ב"טלגראם" תתברר מטבע הדברים במהלך המשפט ואין מקומה בשלב מוקדם זה. טענה בדבר חולשת הראיות איננה יכולה לבסס עילה למחיקת כתב אישום מחמת פגם או פסול שנפל בו.
12. כתב האישום שבפני ברור והוא מהו ההצעה של המאשימה, כי תוכל להוכיח במהלך המשפט את כל האמור בו. כמובן, אם יתברר בסופו של דבר שלא כך הדבר, הנאשם יזכה בדיון. גם במקרה של כפירה חלקית, באופן שמצוצמת ירידת המחלוקת ויתברר בתום ההליך, כי חלקו של הנאשם על פי הראיות תואם את תשובתו במסגרת המענה, על פי הדיון הדבר יזקף **לזכותו**. טונות לגבי חלקו הייחודי של הנאשם מעשים שנעשו במסגרת הקשר הפלילי, הרלוונטיים בשלב הענישה בבחינת הניסיבות הקשורות ביצוע העבירה, עוצמת הפגיעה בערכיהם המוגניםomidת האשם, יתבררו כאמור ככל במהלך המשפט. טענות כאלה ודאי אין בהן להקים טענה מקדמית.
13. סוף דבר, לא מצאתי כי נפל פגם או פסול בכתב האישום. משכך, הבקשה נדחתת.
14. במועד הקבוע יהיו ב"כ הצדדים ערוכים לדין ענייני לפי סעיף 144.
15. המזכירות תודיע**לב"כ הצדדים**.

ניתנה היום, כ"ה תשרי תשפ"א, 13 אוקטובר 2020, בהעדך
הצדדים.