

## ת"פ 23309/12 - פרקליטות מחוז חיפה נגד אלירן ישראל АЗולאי, באמצעות בא כוחו עו"ד שלום בן שבת, אברהם קול

בית משפט השלום בחיפה

ת"פ 12-23309 פרקליטות מחוז חיפה - פליי נ'

АЗולאי (עוצר) ואח'

בפני כבוד השופט שלמה בגין

בעניין:

פרקליטות מחוז חיפה	המשימה
	נגד
1. אלירן ישראל אזולאי באמצעות בא כוחו עו"ד שלום בן שבת	הנאשמים
2. אברהם קול באמצעות בא כוחו עו"ד אייל אוחיון	

גזר דין

### רקע וכותב אישום

הנאשמים הורשו על פי הودאותם בכתב אישום מתוקן בעבירות של **זיוף מסמך בכוונה לקבל באמצעותו דבר בנסיבות חמירות**, לפי סעיף 418 סיפה בצוירוף 29 לחוק העונשין, תשל"ז - 1977 (להלן: **חוק העונשין**); **שימוש במסמך מזויף בכוונה לקבל באמצעותו דבר בנסיבות חמירות**, לפי סעיף 420 לחוק העונשין; **התחזות בכזב Kadom אחר**, לפי סעיף 441 רישא לחוק העונשין **וקבלת דבר במרמה בנסיבות חמירות**, לפי סעיף 415 סיפה לחוק העונשין.

לפי עובדות כתב האישום המתוקן, בהן הודה הנאשמים, עובר לאיורים המתוארים בכתב האישום, בחודש אוקטובר 2013 לעיר, יצא סניף הגליל חיפה של בנק לאומי (להלן: **הבנק**) בהצעה לממן הלוואה בסכום של 100,000 ₪ בתנאי החזר נוחים, לכל מי אשר יפתח חשבון בبنק ויעבירו משכורת לאוטו חשבון (להלן: **ה haloah**). עובר ליום 20.6.14 או בסמוך לכך, סכמו הנאשמים עם אחרים שזהותם אינה ידועה (להלן: **האחרים**) לפתוח בبنק חשבונות במרמה, תוך התחזות לאנשים אחרים, ולקבל במרמה את כספי haloah לאחר הצגת תלושי משכורת מזויפים, תעוזות זהות מזויפות ודפי חשבונות בנק מזויפים. במועד סמוך ליום 20.6.14, זיפו הנאשמים יחד עם האחרים, בכוונה לרמות, תעוזות זהות בכר שהחליפו את ת מונותיהם של א.מ ו-א.ד בתמונותיהם של הנאשמים (להלן: **תעודות זהות המזויפות**), דפי חשבונות בנק, ותלושים שכר, אשר נשאו את פרטיהם של א.מ ו-א.ד, וזאת ללא ידיעתם והסכמתם של האחראונים, אשר שהו בחו"ל בתקופה זו (להלן: **המסמכים המזויפים**).

ביום 20.6.14 בשעה 12:00 לעיר, הגיעו הנאשמים אל הבנק, כשהם מצודים במסמכים המזויפים. נאשם 1 ניגש לפיקידה בבנק, ביקש לפתח חשבון ולקבל haloah, תוך שהתייצג בפניו בczb א.מ באמצעות תעוזת הזהות המזויפת, ומסר לידיים את המסמכים המזויפים, הכל בכוונה לרמות ולקבל את כספי haloah. נאשם 2 ניגש לפיקיד בנק, ביקש

לפתח חשבון ולקבל הלוואה, תוך שהתייצג בפניו בכספי כד. באמצעות תעוזת זהות המזויפת, ומסר לידי את המסמכים המזויפים, הכל בכונה לרמות ולקבל את כספי הלוואה. בהतבסס על המצב הכספי שהציגו הנאים והמסמכים המזויפים שמסרו כאמור לעיל, פתחו פקידי הבנק לכל אחד מהנאים חשבון בבנק, כמפורט להלן: חשבון שמספרו 22375/28 על שם א.מ. עברו נאים 1, וחשבון שמספרו 22374/30 על שם א.ד. עברו נאים 2 (להלן: **חשבונות הבנק**).

לאחר פתיחת חשבונות הבנק, מילאו הנאים טפסי בקשה לקבלת הלוואה, תוך שנאים 1 רשם בטפסים במרמה את פרטיו של א.מ. ונאים 2 רשם במרמה את פרטיו של א.ד. (להלן: **טפסי הלוואה**). הנאים הגיעו את טפסי הלוואה כדי לקבל במרמה את הלוואות. בעקבות כך ובהתאם על הצד השקרי שהציגו הנאים, הופקד בכל אחד מחשבונות הבנק סכום בסך 100,000 ₪ (להלן: **הסכום**), ולנאים נמסרו קוד משתמש וסיסמה (להלן: **הקוד והסיסמה**) וכן כרטיס אשראי לביצוע פעולות בחשבונות אלה.

ביום 22.6.14 משך נאים 1 ושלשל לכיסו מחשבון הבנק על שם א.מ. סכום של 45,000 ₪ וביום 23.6.14 משך סכום נוספת של 25,000 ₪ מחשבון זה. בתאריכים 13.7.14 ו- 14.7.14 ביצע הנאים 1 חמיש משלוחות מחשבון זה באמצעות מכשירי כספומט, בסכום כולל של 5,600 ₪. בסה"כ משך נאים 1 מחשבון סך של 50,600 ₪. יתרת הכספי בחשבון ע"ש א.מ. בסך 25,000 ₪ הועברה לחשבונות בנק אחרים. כספי הלוואה לא הוחזרו לבנק.

נאם 2 העיר בהערות כספיות באינטרנט את סכום הלוואה בסך 100,000 ₪ מחשבון הבנק על שם א.ד לחשבונות בנק של אחרים להם חב כספים וכן לצורך קבלת הכספי במזומנים. כספי הלוואה לא הוחזרו לבנק.

### **פסקiran שירות המבחן לנאים 1**

הנאם 1 בן 32, נשוי ואב לארבעה ילדים בטוח גילאים חצי שנה עד 7 שנים. הוא נולד וגדל בבית שמש וכיום, מזה מספר חודשים, מתגורר באילת יחד עם משפחתו הגרעינית ועובד עצמאית בתחום כוח אדם ושירותי ניקיון שונים. הנאים 1 לא סיימ 12 שנות לימוד, לדבריו, העדיף להשתלב בשוק העבודה. לשירות הצבאי לא גvais וזאת, לדבריו, על רקע העדר התאמתו. הנאים 1 מסר כי בגיל 21 עבר להתגורר במרכז הארץ שם עסוק עצמאית בתחוםים שונים. בגיל 27 ולאחר מכן עבר להתגורר בבאר שבע, וכך אמר כי מזוהה מכך כוחם ומצוות מוגדור באילת. במהלך הפגישות בשריות המבחן, שיתף הנאים 1 אודוט מצבו הכלכלי ועל כך שבסמוך שנים צבר לו חובות כספיים גבוהים, לרבות חובות לגורמים בשוק האפור וזאת על רקע כשלים והתנהלות כלכלית שגوية. הנאים 1 הבהיר דפוסים התמכורותיים להימורים והוסיף כי התנהלו בו הבעיות המשדרו התעסוקתי הובילו במצב זה. עם זאת, טען כי כוונת מצליח לשומר על יציבות מסויימת, תוך עמידה בהסדרי תשלום קבועים והתארגנות מחודשת במישור התעסוקתי, כן הדגיש כי כוונת מנהל באופן מחושב ואחראי יותר.

באשר למשפחה הגרעינית, שיתף הנאים 1 כי בת זוגו, בת 28, נמצאת כוונת לחופשה לידה וזאת לאחר שעבדה שנים רבות שכירה. הוא מסר כי שלושת הילדים הבוגרים משולבים כוון במסגרות החינוכיות בהתאם לגילם. הנאים 1 תיאר רמת תפוקוד גבוהה במישור הזוגי וההוררי תוך מעורבות רציפה בחו"ל בני משפחתו. אשר למשפחה המוצא, מסר כי נולד כבן צער למשפחה אשר מונה זוג הורים ושלושה ילדים; הוריו התגרשו לפני שנים רבות והוא נשאר בשמורתה של אמו יחד עם שני אחיו הבוגרים. עוד מסר כי אביו לא שמר על קשר רציף. אמו, בת 53 מוכרת על ידי ביטוח לאומי כבעל

אחזק נכות ומתקיימת מקצתה בהתאם.

מעין ברישומו הפלילי העדכני לתאריך 26.2.17, עולה כי לחובתו של הנאשם 1 הרשעה קודמת בגין ביצוע עבירות הגרלות והימורים. בהתייחסו לעבירות נשוא כתוב האישום, הנאשם 1 הודה בביצוען, אך עם זאת טען כי פעל במהלך אירוע העבירה מאילוץ וחתת איומים, על רקע חבות שצבר לגורמים שלויים בשוק האפור. הנאשם 1 טען כי אותם גורמים הפנו אותו לסניף הבנק, לאחר מכן צידו אותו במסמכים המזהיפים. כמו כן, הוא הודיעו שאותם סכומי הכספי הועברו לגורמים אלה. הנאשם 1 מסר כי בין לו לבין שותפו לכתב האישום לא הייתה שום היכרות מוקדמת וכי אותם גורמים שידכו ביניהם לצורך ביצוע העבירה. במהלך הפגישות נתה הנאשם 1 לתאר את עצמו כבעל קורבנית תוך הדגשת הלחצים שהופלו עליו במהלך העבירה, עם זאת ללחץ אחראיות על מצבו תוך שהצליח לזהות את התנהלותו הביעית אשר הובילו אותו להסתבכות עם אותם גורמים.

שירות המבחן התרשם כי ההליך המשפטי מצילח לחడ עבוריહ לתנהלותו וניכר כי הוא מפיק מהלך זה לקחים הולמים. כמו כן, התרשם, כי הנאשם 1 מצילח לבחון את התנהלותו באופן ביקורת וborg וnicer כי כו� מגלה תובנה רבה באשר למצבו. בנוסף, צוין כי מדובר באדם בעל יכולות חברתיות, כריזמה אישית ויכולת שכנו רבה אשר מזקק באינטנסים שלו ודאגה לקידום מעמדו במישור התעסוקתי כמקור עיקרי להערכת עצמיה וביתחון עצמי, עם זאת את הנאשם 1 מגלה אחריות רבה למשפחתו וניכר כי הקשר עם אשתו ולדיו ממשמעות ביותר עבורי. מאפייני אישיות אלה, היעדר גבולות פנימיים ברורים לתנהגותו, היעדר מקורות הערכה פנימיים וככלים וכיישורים מספקים לתמודדות במצביו לחץ ודחק עשויים, לשיטת שירות המבחן, להוות גורמי סיכון לעברות נוספות. מנגד, צוין כי ההלכים המשפטיים המתנהלים כנגדו, המחייבים האישים והכלכליים שלם הנางם בעקבות כה, האחריות כלפי בני משפחתו והמאזים שמקייעו הנאשם 1 בשמריה על יציבות תפקודית כללית, בהיעדר מעורבות חוזרת בעבירות על החוק מהווים גורמי סיכון עבורי.

לסיכום, המליץ שירות המבחן להימנע מהטלת עונש מאסר בגין סורג ובריח, דבר אשר להערכת שירות המבחן עלול להביא לנסיגה ניכרת במצבו ואף לפגיעה בבני משפחתו אשר תלויים בו כלכלית ורגשית. כמו כן, המליץ שירות המבחן להטיל על הנאשם 1 עונש בדמות מאסר בעבודות שירות, לצד מאסר מותנה ארוך ומרთיע.

## **تسkieir שירות המבחן לנאשם 2**

הנאשם 2, בן 43, ליד רוסיה, אשר עלה לארץ עם משפחתו בשנת 1994, בהיותו בן 21, הינו גרוש ואב לשני ילדים בגילאי 19 ו-24, מתגורר ברמת גן ועובד בתחום הבניין. הנאשם 2 בוגר 12 שנות לימוד בארץ מוצאו, מסר כי עלה ארואה עם הוריו, אשתו ובתו, כאשר אחוותם עלתה ארואה שנה קודם לכן. תיאר את העלייה כחויה חיובית, לאחראית עבד בעבודות מזדמנות לתקופות קצרות, כאשר בשנתיים האחרונות עבד כפקיד על פועל בנין. לדבריו, קיבל פטור מהשירות הצבאי. עוד מסר כי אובחן כחולוה סכרת לפני כ-8 שנים ועל כן נוטל טיפול רפואי אינטנסיבי.

משפחה מוצאו של הנאשם 2 מונה זוג הורים ושני אחרים, אמו כבת 68 עובדת כטבחית במפעל אלקטرونיקה, אביו בן 69, פנסיונר אשר עבד בעבר במפעל לייצור טבק. הנאשם 2 תיאר כי במשך שנות ילדותו והתבגרותו, הוריו התקשו להציג בפניו גבולות ברורים ועקביים. הנאשם 2 נישא בגיל 19 וניהל קשר זוגי תקין אשר הסתיים לפני כ-5 שנים.

לדבריו, הגירושין אירעו על רקע הבנתו את הפגיעה שמסב לאשתו לאור מעורבותו הפלילית ורצונו להפחית בהשפעת אורח חייו השولي, עליה ועל ילדיהם. הנאשם 2 תיאר קשר קרוב וכי הם מהווים בעבורו גורם תמייה מרסן ומארגן להתמודדות נורמלטיבית עם קשייו.

מעין בגילוין הרישום הפלילי של הנאשם 2 עולה כי לחובתו 6 הרשעות קודמות בין השנים 2004-2012, בעבירות מרמה ואלימות, בגין נדון לעונשי מאסר בפועל, עבודות שירות, מע"ת, קנס ופיצוי. עוד עולה, כי עומדים ותלוים נגדו שני תיקי מב"ד נוספים מהשנתיים 2010 - 2015 בגין חשד לביצוע עבירות מרמה ותעבורה. בהתיחס לעבירות נשוא כתוב האישום הנוכחי, הנאשם 2 לoked אחריות, לדבריו, ביצע את המעשים על רקע מצוקה כלכלית ומסר כי התכוון להחזיר לבנק את סכום ההלוואה וכי החזיר לבנק סכום מדי חדש. הנאשם 2 הביע חרטה על מעשייו וצער על הפגיעה שעשו כלפי בני משפחתו. לצד זאת, הנאשם 2 ייחס את הנسبות לביצוע העבירות כנובעות מניעים כלכליים והתקשה להתיחס לקיים של דפוסי מרמה וחיזוף, על אף אופיו ותכנים העבירה וכן עברו הפלילי בתחום זה.

שירות המבחן התרשם מ adamant המתקשה בהפנות הגבולות המוצבים לו ובהתמונות מהተנהגות שלוית וכן כי ביצוע העבירות קשור בהתפתחות דפוסים של הסתרה, נטייה לחיפוש אחר פתרונות מהירים ו"קיצורי דרך" וכן רצון לשומר על תפוקוד עצמאי, ללא קבלת עזרה אשר תצריך ממנו לחשוף בפני הקוראים לו את קשייו ומצוקותיו השונות. שירות המבחן סבר כי מעורבותו החוזרת בתחום והרשעויות במספר עבירות מרמה לאורך השנים, מעידות על קיומו של מצב סיכון להተנהגות שלוית וכי הנאשם 2 מטשטש את חומרת בעיותו ואין מודיע מספר לבעיתיות בדפוסי חשבתו והתנהוגותו. עוד ציין שירות המבחן כי על הנאשם 2 להשתלב בטיפול "יעודי" בשירות המבחן לעבריini מרמה, ואילו الآخرון הביע נכונות ראשונית להשתלב בטיפול זה.

בהערכת גורמי הסיכון להישנות ביצוע העבירות, התיחס שירות המבחן לבדיקה פרמטרים שונים באישיותו, תפוקודו, דפוסי ניהול קשרים ביןאישיים, מאפייני העבירות הנוכחות וההיסטוריה העברינית. גורמי סיכון לשיקום, התיחס שירות המבחן לאחריות שלוקח הנאשם 2 על ביצוע העבירות וכוכנותו הראשונית להירתם להlixir טיפולו.

לסיכום, המליץ שירות המבחן להעמיד את הנאשם 2 בצו מבחן למשך שנה וחצי, וזאת לאור העובדה כי יכול להשתלב בטיפול הקבוצתי, רק בעוד מספר חודשים. בנוסף, הומלץ על הטלת ענישה קונקרטית בדרך של מאסר בעבודות שירות, אשר מחד תבהיר ותחדד לו את חומרת מעשייו והשלכותיהם ומайдך אפשר שילובו באפיק שיקומי.

### **ראיות לעונש**

המואשימה הגישה גילוינות רישומים פליליים של הנאשם 1 (ת/1) והנائب 2 (ת/2).

### **טענות הצדדים**

ב"כ המואשימה הפנה לעובדות כתוב האישום המתוקן ולנסיבות החמורים המתוארות בו. המואשימה ביקשה להציג מספר נסיבות המהוות לשיטתה, נסיבות לחומרה. ראשית, העובדה שהנאשמים ביצעו את העבירות מתוך תכנון קפדי ומודדק, ובפרט בכל הקשור לעבירת חיזוף; העובדה שעבירת החיזוף בוצעה במצוות. כמו כן, ביקשה המואשימה לייחס משקל לתעזה ולתחכם במעשייהם של הנאשמים אשר פתחו חשבונות בנק בהסתמך על המסמכים המזויפים, כדי לקבל מרמה את ההלואות. כמו כן ביקשה להפנות לסקומי הכספיגובהם, באופן יחסית, שקיבלו הנאשמים, מכוח

אوتם מסמכים מזויפים אוטם הגיעו לבנק ובסתמך על מצג השווא, אשר עלו בסך כולל של 200 אלף ₪ כאשר כל אחד מהנאשמים קיבל 100,000 ₪ בנפרד. עוד הפנה, בעניינו של נאשם 1, לפרק הזמן של משיכות הכספי, כאשר במשך חדש מאז פתיחת החשבון ביצע משיכות בסכומים שונים, ומכך ניתן ללמוד על התהוכם במעשים כמו גם על הקושי בחשיפת מקרים מהסוג זהה, והרצן לנסות להסתיר את ביצוע העבירה. לעניין הנזק שנגרם כתוצאה מביצוע העבירה, טענה המאשימה لنזק חברות, כאשר העברות מהסוג האלו פוגעות באופן שיטתי בח' הכלכלה והמסחר התקנים הציבור, וזאת מעצם הפגיעה באמון שבין הבנקים לבין הלוקחות. מעבר לכך, מלבד הפגיעה בקניין של הבנק, הפגיעה היא גם הציבור הלוקחות של הבנק שלמעשה גם מפקיד את כספו בבנק. המאשימה ביקשה כי בית המשפט יתעלם מהנסיבות לקולא לכואורה שהועלו על ידי הנאים בתסaurus שירות המבחן, אך למשל טענת נאשם 2 כי בזמן ביצוע ההלוואות הוא כל הזמן סבר שברצונו להחזיר את ההלוואה. לטענת המאשימה, הדברים אלה לא עלו בעבודות כתוב האישום המתוקן, מה גם שיש בדברים אלה להוות קושי בביטחון המרימה, ובמידה מסוימת הם מהווים סתירה להודאותו בעבירות המרימה. דוגמא נוספת, לגבי נאשם 1, טענתו בפני שירות המבחן, כי ביצע את העבירה לאחר שגורמים מהשוק האפור כפו עליו לבצע את העבירה וטען שהגורמים הם אלה שצדידו אותו במסמכים מזויפים.

המאשימה הגישה אסופה פסקי דין לעניין מדיניות הענישה הנוגעת לאור הנטיות הקשורות לביצוע העבירה. המאשימה עתרה למתחם ענישה שנע בין 18 חודשים ועד 30 חודשים מאסר בפועל. כמו כן, עטרה המאשימה להטלת רכיב עונשי כספי, בין אם קנס או פיצוי, וזאת לאור העובדה שהנאשמים הורשו בעבירות כלכליות, בנוסף עטרה המאשימה למאסר מותנה.

אשר לניטבות שאין קשורות לביצוע העבירה, הפונה המאשימה להרשעתו הישנה של הנאשם 1 משנת 2010, בגין עבירות של הגרלות והימורים אסורים וציינה כי הרשעה זו התיישנה כ-3 חודשים לאחר שהנאשם הורשע בתיק זה. אשר לתסaurus שירות המבחן, לשיטת המאשימה, עולים ממנו היבטים שליליים ולטעמה אין הלימה בין גוף הتفسיר לבין המלצתו הסופית של שירות המבחן להטיל על הנאשם 1 ענישה בדמות עבודות שירות. המאשימה הפנטה לגורמי הסיכון להישנות עבירות דומות בעתיד, המפורטים בתסaurus, וכך שኒיכר שהנאשם אינו לוקח אחריות מלאה על ביצוע העבירות. המאשימה מסרה כי שירות המבחן אינם מציין אופק שיקומי או טיפול לגביו נאשם 1 וכן הפנטה לכך שהכסף לא הוחזר לבנק, למטרות דוחיות רבות שבית המשפט נתן בתיק זה. נכון האמור, מכלול השיקולים, עטרה המאשימה לעונש שהיה בתוקן המתחם, בקרוב לרף התיכון של המתחם.

לגבי הנאשם 2, הפנטה המאשימה לרישום הפלילי, לחובתו 6 הרשעות קודמות, בין היתר גם בעבירות רלוונטיות מאוד לעבירות בהן הורשע בתיק זה. וכן, הפנטה לכך שהנאשם 2 ריצה עונש מאסר בפועל, במשך 18 חודשים בגין עבירות הקשורות לחוק המע"מ. עוד ציינה המאשימה כי בתאריך 13.7.12, נידון הנאשם בבית משפט השלום בתל אביב בעבירות של קבלת דבר במרימה, התחזות לאחר והוצאת צ'יק ללא כסוי, בהסדר טיעון, והוחלט כי עונש המאסר על תנאי יוארך לתקופה של שנתיים ואילו על הנאשם 2 יוטלו 6 חודשים מאסר בעבודות שירות, ואילו הנאשם 2 ביצע את העבירות בתיק זה, בתאריך 20.6.14, כשבוע לאחר סיום תקופת התנאי מהתיק הקודם. מדברים אלה עולה, לשיטת המאשימה, כי מדובר בנאשם בעל דפוסי אישיות עבריין, רצידוויסט שאינו נרתע מאיימת הדין ומאיימת החוק. הדברים אף עולים מتفسיר שירות המבחן. גם בעניינו של נאשם 2, צוין כי קיימת חוסר הלימה בין גוף הتفسיר להמלצתו הסופית. מנגד, ציינה המאשימה כנסיבה לקולא, את העובדה שהנאשם החיזיר סכום של 90 אלף ₪.

לאור האמור, עתירה המאשימה לעונש שייהי בתוך מתחם הענישה, בקרבת הרף העליון.

ב"כ הנאשם 1 ביקש להציג כי הנאשם הודה במסגרת הסדר טיעון, נטל אחריות מלאה על מעשיו, וחסר זמן שיפוטי יקר. בנוסף, הפנה לשיחוי בהגשת כתוב האישום, אשר הוגש בשלתי 2015 ביחס לUberות שבוצעו בחודש יוני 2014. עוד ציין, כי הנאשם שהוא בתנאי מעצר בית מלא, מיום שחררו ועד למועד הכרעת הדין, תקופת ארכאה ומשמעותית. ב"כ הנאשם 1 הפנה לכך שמיום ביצוע העבירות ועד היום, הנאשם לא הסתבר בכל עבירה נוספת, וכי עבורי הפלילי מסתכם בעבירה משנת 2007, קרוב ל-10 שנים מהיום, עובדה המלמדת על כך שמדובר במעשה חד פעמי. עוד ציין ב"כ הנאשם 1 לכך שה הנאשם 1 נשוי אב ל-4 ילדים, עובד ומתפרק באופן נורטטיבי מלבד אותה מעידה. הסניגור הפנה לניסיבות האישיות של הנאשם, המפורטות בהרחבה בתסוקיר שירות המבחן, וכי על אף הרקע הקשה ממנו מגיעו הנאשם, הוא עושה ככל יכולתו להשתלב במסגרת תעסוקתית על מנת לפנים אותו ואת בני משפחתו.

אשר לפסיקה שהוגשה על ידי המאשימה, טען ב"כ הנאשם 1 כי יש ניתן לאבחן בקלות מהמקרה שעוניינו. עוד הפנה לגורם הפסיכולוגי שצין שירות המבחן בתסוקיר, וביקש לאמץ את המלצת שירות המבחן ולהטיל על הנאשם 1 עונשה בדמות עבודות שירות.

ב"כ הנאשם 2 ביקש לאבחן את הפסיקה שהוגשה על ידי המאשימה, לכך שבאותם מקרים היה מדובר במספר מקרים במשך זמן ממושך, סכומים גבוהים יותר, תחכום רב יותר ואף המתחם שהتابקש שם היה נמור מהמתחם שהتابקש על ידי המאשימה בתיק זה.

לעוניינו, טען הסניגור כי המאשימה פעלה בשיחוי רב בתיק זה, בכך שכך אנו נמצאים בשנת 2018 ואילו העבירה המיוחסת בוצעה בשנת 2014, כאשר כתב האישום הוגש רק בסוף 2015. אשר לתסוקיר שירות המבחן, מסר כי מדובר בתסוקיר חיוبي, המלמד על הנאשם 2 שיש לו הבנה למעשיו, ומשולב בהליך טיפול. אשר לעבורי הפלילי של הנאשם 2, טען כי מדובר בעבירות ישנות, שבוצעו לפני כ-9-8 שנים. עוד הפנה ב"כ הנאשם 2 לכך שה הנאשם החזיר כסף עבור מעצר ופתחת החוקירה, הנאשם 2 שלח סכום של 10,000 ₪ לבנק. לשיטת ההגנה, חלקם של הנאים בתיק זה הוא קטן, כאשר אדם אחר היה מחולל הפשעה במקורה זה, אסף אנשים, שלח אותם לבנק ולקח מהכספים שימושו, וענין זה בא לידי ביטוי בהתייחסות ל"אחרים" בכתב האישום. הסניגור עתר לקביעת מתחם עונשה שיחל בעבודות שירות ועד 9-10 חודשים מסר בפועל. אשר לעונש לנайл 2, עתר הסניגור להטלת עונש בתוך המתחם, שירות בעבודות

שירות.

### דברי הנאשם טרם גזר הדין

#### נאשם 1

ה הנאשם 1 מסר כי הוא מצטרע על כל מה שקרה ומנסה לעשות מה שאפשר על מנת להתקדם קדימה. הנאשם 2 מסר כי הוא בן 32, עם 4 ילדים, חזר לגורם ההורם בשביל לנסوت להשתקם כלכלית. הנאשם 2 מסר כי הוא עובד בחברת ניקיון, מרוויח 6,000 ₪, אשתו לא עובדת. לגבי העבירות, מסר כי זאת הייתה מעידה חד פעמי ולא יעשה זאת שוב. לדבריו, בשל מעשי הינו מצוי בחוסר ודאות מזה שנתיים. לדבריו, מסר בפועל יהרוס את ביתו והוא פונה בבקשת בית המשפט שיטיל עליו עונש שיאפשר לו להמשיך לעבוד ולפרנס את ביתו בכבוד. עוד מסר כי שילם את הכספי שנცבר לו עם השנה.

נאשם 2 מסר כי הוא מצטרע על המעשה שעשה. ציין כי מדובר בהלוואה אחת ולא כמה. עוד מסר כי היה משלם לבנק על פי הסדר, כל המשפחה עזרה בכך ויחסן על מנת לסייע זאת מה שמעיד על כך שלא עשה את הדברים בכוונה תחילה למטרת רוח. עוד מסר כי פנו אליו שירותי המבחן לפני יומיים ולא הייתה להם קבוצה מוכנה עבורו.

### **דין והכרעה עונשית**

#### **הערך החברתי שנפגע ומידת הפגיעה בו**

הערך החברתי אשר נפגע כתוצאה מעשייהם של הנאשמים מתבטא בפגיעה בערך המוגן של הזכות לקניין של הבנק ושל לקוחות הבנק ושל האנשים להם התיחסו הנאשמים. בנוספ', יש בעבירות מסווג מרמה פגיעה בחופש הרצון והבחירה של האדם המרומה (ראה: ע"פ 2103/07 **אבייהו הורוביץ נגד מדינת ישראל** והপנויות שם; וכן על הערכים המוגנים בעבירות המרומה, ראו: מ.ס.ותד, "הערך החברתי המוגן באמצעות עבירת המרומה", **ספר אור** 529 (2013); וד.ב.ין, "האינטרס החברתי המוגן באמצעות עבירת המרומה", **הפרקליט** כו 85, 9089 (1970)).

הנאשמים כמפורט בהרבה בכתב האישום, פתו חשבונות בנק במרמה, תוך התחזות לאנשים אחרים, זיוגו בצוותא עם אחרים מסמכים (תלוויי שכר מזויפים, תעוזות זהות מזויפות ודפי חשבונות בנק מזויפים) והשתמשו בהם במטרה לקבל באמצעותם את כספי ההלוואה מהבנק, אותם שלשלו בסופו של דבר לכיסם, וזאת בסכומים של 100,000 ₪ לכל אחד מהנאשמים. לפיכך, אני קובע כי הפגיעה בערך החברתי המוגן אינה ברמה גבוהה.

### **מדיניות הענישה**

מדיניות הענישה בעבירות, נעה על מנת רחוב של ענישה, כל תיק בנסיבותיו השונות:

רע"פ 2224/2022 **חיזזה נגד מדינת ישראל** - נדחתה בבקשת רשות ערעור של נאשם שהורשעה בעבירות של קבלת דבר במרמה בנסיבות חמירות ובעירה של זיווף בנסיבות חמירות. מדובר היה בנאשם אשר הוציא במרמה מהמתלוננים כספים בשווי של למעלה מ- 400,000 ₪. הנאשם נידונה לעונש מאסר בפועל של 18 חודשים, מאסר מותנה, קנס בסך 1,000 ₪ ופיצוי למתלוננים בגין הסכומים שלקחו מהם במרמה.

רע"פ 2374/2014 **וואשיי נגד מדינת ישראל** - בית המשפט העליון דחה את בקשה רשות ערעור של נאשם אשר הורשע בסדרת עבירות זיווף, שימוש במסמך מזויף, קבלת דבר במרמה וניסיון גניבה, בגין זיווף 13 שיקים וכן צירוף 3 תיקים נוספים, וקיביל במרמה סך כולל של 175,000 ₪. בית משפט השלום הטיל על הנאשם 15 חודשים מאסר בפועל, 12 חודשים מאסר על תנאי, קנס כספי בסך 9,000 ₪ ופיצוי המתלוננים בסך כולל של 70,740 ₪. המאשימה ערערה על קולות העונש ובית המשפט המ徇 זיהוי קיבל את ערעורה והגדיל את תקופת המאסר שהוטלה על הנאשם ל-36 חודשים, כאשר שאר רכיבי גזר הדין נותרו על כנמם.

עפ"ג (מחוזי מרכז-lod) 54420-12-12 **משה אמר נגד מדינת ישראל** - בית המשפט המחוזי דחה את ערעורו של

נאשם שהורשע בעבירות מרמה רבות בהיקף של כ- 280,000 ₪. מדובר היה בנאשם בעל עבר פלילי מכבד. הנאשם היה נוהג להציג עצמו כאיש עסקים/עAMIL מכך, יציר קשר עם המתלווננים והוציא מהם במרמה כספים תוקן הבוחות כזובות שונות. בית משפט השלום הטיל על הנאשם 7 שנות מאסר בפועל וכן הופעלו מאסרים מותנים בחופף למשך שנה נוספת, 18 חודשים מותנה ופיצוי לכל אחד מהמתלווננים.

**רע"פ 09 אוסקר נ' מדינת ישראל נ' מילר** - נדחתה בקשה רשות ערעור של הנאשם, אשר הורשע על פי הودאותו בביצוע עבירות של קבלת דבר במרמה, זיוף מסמך בכוגנה לקבל באמצעותו דבר ושימוש במסמך מזויף. במהלך השנים 2004-2005, נטל הנאשם פנקס שיקים של רשותה, זייף את חתימתה על גבי שמונה מן השיקים והשתמש בהם לסייע חובותיו, בסך של 278,176 ₪. נידון לשישה חודשים מאסר בפועל, לריצוי בדרך של עבודות שירות, מאסר מותנה והתחייבות בסך 5,000 ₪.

**ת"פ (שלום תל אביב) 11495-08-12 מדינת ישראל נ' ברקל** - הנאשם קיבל במרמה 116,000 ש"ח וניסה לקבל במרמה 44,000 ₪, באופן של פני תקופה של 9 חודשים, זייף תעוזות זהות של 6 חיילים משוחררים, תוך ציון פרטים כזובים לפיהם אותם החיילים נשואים, התזה לאותם חיילים והציג את תעוזות הזהות המזויפות בפני פקיד בנק על מנת למשוך את כספי הפקודו שהופקדו על שם. ארבע מתחם שש הפעמים הצליח למשוך את כספי הפקודו. בית המשפט קבע מתחם ענישה שבין 6-14 חודשים לכל אישום בו גرف הנאשם את הכספי לכיסו, ומתחם של 4-12 חודשים מאסר במקרים בהם הפעולה לא הושלמה וה הנאשם לא הצליח לגרוף את הכספי לכיסו. באותו מקרה דבר על הנאשם עם הרשעה קודמת אחת בעבירה גנבה. על הנאשם הוטלו 18 חודשים מאסר בפועל, מאסר מותנה, קנס בסך של 5,000 ₪ ופיצוי בסך 40,000 ₪.

**ת"פ (שלום נצרת) 3029-03-08 מדינת ישראל נ' מחמוד** - קיבל במרמה 175,000 ₪ וניסה לקבל במרמה 50,000 ש"ח. הנאשם זייף מסמכים שונים, ביניהם תעוזות ותלוישי שכר, התזה לאחר במטרה להביא במרמה לפתחת חשבונות בבנק על שם אחרים, ביקש הלוואות, משך כספים וביצע פעולות בחשבון. כמו כן, העביר במרמה בעלות במספר כלי רכב. בית המשפט הטיל על הנאשם 12 חודשים מאסר בפועל, מאסרים מותנים, קנס בסך 20,000 ₪ ופיצוי המתלווננים בסכום כולל של 100,000 ₪.

**ת"פ (שלום ירושלים) 7796-08-07 מדינת ישראל פרקליטות מחוז ירושלים נ' קראוז** - סוכן ובעלי של סוכנות ביטוח אשר הציע ללקוחותיו לשדרג את פוליסות הביטוח שלהם תוך הצגת מצג כוזב לפיו הפוליסות לא יפגעו. בפועל, נטל הלוואות על חשבון כספי הפוליסות, ללא ידיעת המבוצחים, תוך זיוף חתימותיהם. את כספי הלוואות העביר לחשבון הפרט, וממנו העביר למבוצחים כספים באופן הדרגתי, תוך מצג כי מדובר בפרוי שדרוג הפוליסות, כאשר הלקוחות לא היו מודעים לכך שהסכום הביטוחי שלהם נפגע. בית המשפט הטיל על הנאשם 9 חודשים מאסר בפועל, מאסר מותנה, פיצוי למתלווננים בגין כל אישום 3,000 ₪ וסך הכל 18,000 ₪ וקנס בסך 5,000 ₪.

### **נסיבות ביצוע העבירה ומידת אשםה הנאשם לצורכי קביעת העונש**

בקביעת מתחם העונש ההולם למקורה הקונקרטי שבפני בית המשפט, עיקר הדגש הוא בטיב 'המעשה' בנסיבותיו ומידת האשם שהפגינו הנאשמים באירוע. בקביעת מתחם העונש ההולם מתחשב בית המשפט בהתקיימותן של נסיבות הקשורות ביצוע העבירה המפורטות בסעיף 40(א) לחוק העונשין, ובוחן את מידת התקיימותן ואת השפעתן על

חומרת המעשה ועל אשם של הנאים. לכך נפנה עתה.

נסיבות ביצוע העבירה משתקפות היטב בעובדות כתוב האישום בהן הודיעו הנאים. בקצרה אציג, כי הנאים סיכמו עם אחרים לפתח בבנק חשבונות מרמה, תוך התוחזות לאנשים אחרים, על מנת לקבל מרמה כספי הלואאה מהבנק. לצורך קבלת הכספיים, צייפו הנאים יחד עם אחרים את תעוזות הזהות, תלושי המשכורת ודפי חשבונות הבנק של האנשים שבשםם פתחו את חשבונות הבנק, בזמן שהאחרנים שהו בחו"ל. בהतבסס על המציג הכוון שהציגו הנאים והמסמכים המזויפים פתחו חשבונות בנק וקיבלו הלואאה בסך של 100,000 ₪ הלואאה לכל אחד מהנאים. בהמשך לכך, משכו הנאים סכומיים שונים מהבנק והעבירו סכומיים מחשבון בנק אחד לאחר, וזאת מאותם כספי הלואאה שקיבלו מרמה. סך הכל, קיבלו הנאים יחד מרמה מהבנק סכום כולל של 200,000 ₪.

נמצא, כי מדובר במעשה מרמה אשר הימם פרי תכנון מוקדם, תחכם, פרי מעיליהם של הנאים, אשר חקרו יחד אחרים, שזהותם לא ידועה, על מנת להוציאו מן הכוח אל הפועל, מעשה מרמה מתוכנן בהקפדה, מראש. לצורך כך הם צייפו מסמכים כאמור לעיל והגינו לבנק כאשר הם מצוידים בכל המסמכים הנדרשים, על מנת להציג מצג כוזב בפני הבנק להיותם לכוחות נורטטיביים המבקשים לקבל הלואאה בתנאים נוחים.

הנאים שלשלו לכיסם סכומי כסף גבוהים של מאות אלפי שקלים ובכך גרמו נזק לאנשים להם התוחזו ובשםם פתחו את חשבונות הבנק ולבנק עצמו.

מעשי הנאים דומים לקרה שנדון בעפ"ג (מחוזי מרכז-לוד) 2627-09-14 **אוסטרובסקי נגד מדינת ישראל**. שם נדון נאש על עבירות דומות. הוא הorschע בעבירות של התוחזות לאדם אחר, שימוש במסמך מזויף בניסיבות מחמירות, קבלת דבר בנסיבות מחמירות בסכום כולל של מעל 200,000 ₪, בנסיבות בהן פתח הנאים במספר רב של חזדיות, חשבונות בנק, תוך התוחזות אחרים, ושימוש במסמכים מזויפים לקבלת הלואאות מהבנקים. בית המשפט השלים עמד על החומרה הרבה שיש במעשה הנאים, ההונאה שביצעו לצורך קבלת הכספיים, תוך אבחנה בין מקרה בו התקבלו כספים עקב מעשי ההונאה לבין מקרה בו לא התקבלו הכספיים. הוא הטיל על הנאים 16 חודשי מאסר בגין כל שימוש בו קיבל הנאים כספים תוך לוקחת הלואאות במרמה כאמור ו-8 חודשים מאסר לכל שימוש בהם לא התקבלו הכספיים. סך הכל נידון הנאים ל- 6 שנות מאסר בפועל. בית המשפט המחוזי הביא את הצדדים להסכמה שעונייה קיצור של שנה אחת מעונש המאסר והעמיד אותו על 5 שנים תוך שהוא מצין כי הדבר נעשה ללא צורך להתייחס לגזה"ד ולטענות הצדדים. אמנם, מדובר היה במס' סנייפי בנק וממס' מעשי מרמה, אך בית המשפט קבע כאמור שני מתחמים שונים, כאשר מקום בו התקבלו הכספיים היה מתחם עונשה גבוהה וחמור יותר, ומקום בו לא התקבלו כספים מתחם עונשה מקל יותר, ובוסףו של דבר גזר עונש ברבע התחثان של כל מתחם.

מבחינת חומרת המעשים וצביונם הנסיבתי, הרי שישנה הלים בין מעשי הנאים למעשים הייתר חמורים שנדרשו בפסקה, הרואה להחמיר, מקום בו מדובר במעשה מרמה זיווג, שהימים פרי מחשבה ותוכנן מוקדם, הנעים תוך חיבורו לאחרים, ובמהלכם ניטלים במרמה סכומי כסף גדולים, כמו במקרה דנן.

### **מתחם העונש ההולם**

לאחר שכלל השיקולים הקיימים לעניין, נוכח חומרת נסיבות ביצוע העבירה כפי שפורטו לעילomidת האשם שהפיגן הנאים באירוע, אני קובע את מתחם העונש ההולם כנע בין 8 חודשים מאסר בפועל שיכל שירותו בעבודות

### **נסיבות שאין קשורות לביצוע העבירה**

בגזרת העונש המתאים לנואם, רשאי בית המשפט להתחשב בהתקיימות נסיבות שאין הקשורות לביצוע העבירה, ככל שהן מתקיימות וזאת במידה שבית המשפט סבור, שיש ליתן להן משקל בנסיבות המקרה, ובלבד שהעונש שיוטל בסופו של יום על הנואם, לא יחרוג ממתחם העונש ההולם שנקבע.

**בעניינו של הנואם 1** - מדובר בנואם בן כ-32 נשי ואב לארבעה ילדים, נסיבות חייו מפורטות בהרבה בתסaurus השירות המבחן ולענין נסיבותו האישיות לקחתי בחשבון את מצבו האישי והכלכלי של הנואם, כפי שהוא לידי ביטוי בתסaurus. לקחתי בחשבון את חרטתו שנשמעה כנה ואת משך הזמן שחלף מאז בוצעו העבירות.

לחובתו של הנואם 1 הרשעה אחת קודמת בגין ביצוע עבירות של הגרלות והימורים משנת 2007. כמו כן, מיום ביצוע העבירות ועד היום לא הסתבר הנואם בעבירות נוספות. לקחתי בחשבון את העובדה כי מדובר באדם שעבד ומפרנס את משפחתו, וכיום, באופן כללי מתפרק באופן נורמלי.

**בעניינו של הנואם 2** - מדובר באדם בן 43 גרש ואב לשני ילדים בוגרים. לקחתי בחשבון את נסיבות חייו האישיות המפורטות בהרבה בתסaurus השירות המבחן, המפורט לעיל. עוד לקחתי בחשבון ונתתי משקל של ממש לעובדה שהנאום תיקן את תוכאות מעשי בכר שהחזר לבנק סכום של 10,000 ₪ והפקיד צ'ק בנקאי בסך כולל של 90,000 ₪ בкопת בית המשפט. לקחתי בחשבון את חרטתו שנשמעה כנה ואת משך הזמן שחלף מאז בוצעו העבירות.

עם זאת, יש מקום להבינה עונשית קלה בין השניים על אף שביצעו בצוותא חדא את מעשי העבירה. מרישומו הפלילי של הנואם 2 עולה כי לחובתו 6 הרשעות קודומות בין השנים 2004-2012 בגין עבירות מרמה ואלימות, בהן נדון לעונשים שונים, ובכלל זה מאסר בפועל. נואם 2 שלו עבר בעבירות דומות ואשר חווה על בשרו שלילת חירות בשל ישיבה בבית סוהר, לא נרתע, וחזר וביצע את העבירות, כשבעו לאחר שהסתיים עונש המאסר המותנה שהוארך והוא תלוי ועומד מעל ראשו למשך תקופה של שנתיים.

בנסיבות אלו, ראוי היה למקם את עונשו של נואם זה, בחלק גבוה יותר של מתחם העונש ההולם, ולגזר עליו עונש מאסר ממושך וזאת, נוכח חומרת נסיבות העבירות בהן הורשע ודרגת האשם שהפגין כדי שהוא למד ניסיון עברייני ועל אף שנדון בעבר למאסר בפועל, ביצע את העבירות סמוך לתום התנאי ללא מORA.

יחד עם זאת, בסופו של יומם, מצאתי להקל בתקופת עונש המאסר שתוול עליו וכן להקל ברכיב העונייה הכספי שיוטל עליו וזאת מושם שהנאום פיצה משמעותית את נפגע העבירה בסכום המרמה הנקוב בכתב האישום. סבורי, במילויו בסוג זה של עבירות, כי יש לתמץ עבריין שפגע בקורנוו כלכלית, לדעת שבאים ישיב את המצב לקדמותו, על דרך של השבת סכום הגזילה שגאל ממנו, ורק בית המשפט לקרותו ויזקוף זאת לטובתו בבואו לגזר את עונשו.

### **העונש המתאים**

העונש המתאים בנסיבות העניין, חייב לשקף את חומרת הנסיבות ומידת האשם שהפגינו הנואמים באירוע, כמו כן את מכלול הנסיבות הקשורות לביצוע העבירה, ביניהן התכנון והתחכם הרב והיקף

הכspinם שהתקבלו במרמה על ידי הנאשpin. כמו כן, חיב העונש המתאים להلوم את יתר הנסיבות האישיות של הנאשpin, כפיפורט בהרבה לעיל.

על כן, סבורני כי על התMahil הענישתי של כ"א מהנאשpin, להכיל התחשבות בכל הפרמטרים שצינו לעיל, תוך התחשבות בנסיבות ביצוע העבירות, העובדה שמדובר במעשה מרמה בסניף אחד, באירוע אחד, בנסיבות האישיות של כ"א מהנאשpin, בעברם, בנסיבות ליצום הנזקים שגרמו.

לאחר שקידת כל הפרמטרים הרלבנטיים מצאתי כי על העונש להיות במדד התחנות של מתחם העונש ההולם תוך הבחנה עונשית בין השניים.

**אשר על כן, אני גוזר על הנאשpin את העונשים הבאים:**

**נאש 1**

**8 חודשים מאסר בפועל**

**7 חודשים מאסר על תנאי למשך 3 שנים והתנאי הוא שהנאש לא יעבור עבירה מהעבירות בהן הורשע בתיק זהה.**

אני מחייב את הנאש לשלם פיצוי בסך 100,000 ₪ לבנק לאומי סניף הגליל חיפה.

אני גוזר עליו קנס בסך 5,000 ₪ או 3 חודשים מאסר חלף הקנס. הקנס יקווד מהפיקדון שבתיק המעצרים.

**נאש 2**

**9 חודשים מאסר בפועל**

**10 חודשים מאסר על תנאי למשך 3 שנים והתנאי הוא שהנאש לא יעבור עבירה מהעבירות בהן הורשע בתיק זהה.**

הפיקדון שהופקד בקופת בית המשפט (90,000 ₪) יועבר לנפגע העבירה - בנק לאומי סניף הגליל חיפה.

לאור המאמצים שעשה הנאש לגייס את סכום הפיצוי לנפגע העבירה אשר הופקד על ידו בקופת בית המשפט, לא מצאתי בנסיבות העניין להטיל עליו בנוסף גם קנס כספי.

**זכות ערעור תוך 45 ימים לבית המשפט המחוון.**

ניתן היום, כ"ב שבט תשע"ח, 07 פברואר 2018, במעמד הצדדים.