



ת"פ 23308/04/21 - מדינת ישראל נגד נועם בוחבוט

בית המשפט המחוזי בבאר שבע

לפני כבוד סגן הנשיאה, השופט אליהו ביתן

20 מרץ 2022
ת"פ 23308-04-21 מדינת ישראל נ'
בוחבוט

בעניין:
המאשימה:
נגד
הנאשם:
מדינת ישראל
נועם בוחבוט

נוכחים:

ב"כ המאשימה, עו"ד רחלי אטיאס

הנאשם ובאת-כוחו, עו"ד הילה טל

גזר דין

1. בטרם שמיעת הראיות בתיק, הצדדים הגיעו להסדר טיעון במסגרתו הוגש נגד הנאשם כתב אישום מתוקן והנאשם הודה בעובדותיו.

כתב האישום המתוקן מתאר, שאחיו של הנאשם רכש רכב והעבירו לשימושה של בת זוגו ושבתאריך 03.04.21 התגלע סכסוך בין האח לבת הזוג, בעקבותיו הוזעקה משטרה. הנאשם הגיע למקום וראה שאחיו מתווכח עם השוטרים והשוטרים לוקחים אותו בניידת. בהמשך, בסמוך לשעה 20:50, הנאשם הגיע למקום חניית הרכב, חתך את ארבעת גלגלי הרכב בחפץ חד, הכה בשמשה הקדמית של הרכב וניפץ חלון צדדי ברכב, וזאת בשל כעס שחש כלפי בת הזוג. לאחר מכן הנאשם שטה משקאות משכרים ובסביבות השעה 23:16 שב למקום חניית הרכב, ועשה מעשה באש בדרך נמהרת או רשלנית אשר יש בה לסכן חיי אדם או לגרום לו חבלה, שבעטיי הרכב נשרף ונגרם לו נזק. וכתוצאה מכך ניזוקו עוד שני כלי רכב שחנו בסמוך לרכב, האחד בחלקו הקדמי, והשני בדלת ובחלון אחוריים.

2. על יסוד הודאת הנאשם בעובדות כאמור, הנאשם הורשע בעבירות של מעשה פזיזות ורשלנות, לפי סעיף 338(א)(3) בחוק העונשין התשל"ז-1977 (להלן: "חוק העונשין") וחבלה במזיד, לפי סעיף 413ה' בחוק העונשין.

3. תחילה הסדר הטיעון לא כלל הסכמה לעניין העונש, ובשל גילו של הנאשם שירות המבחן התבקש לערוך עליו תסקיר.



4. מתסקיר שירות המבחן עולה שהנאשם בן 22, רווק. ללא עבר פלילי. סיים 12 שנות לימוד, ושירת בצה"ל. עבד בעבודות מזדמנות. תיאר קשר קרוב עם אחיו שמעון ומסר שלאחיו עבר פלילי. הודה בעבירה. סיפר שהרכב נקנה במשותף על ידו ועלי ידי אחיו, ובת זוג של אחיו היתה עושה בו שימוש. תיאר כי טרם ביצע העבירות נכח בארוחה ושתה יין אשר השפיע עליו לרעה והוא לא חש בטוב, ובדרכו הביתה הבחין שאחיו נלקח על ידי שוטרים והוא התלווה אליו. ולאחר שסיים בתחנת המשטרה, שב למקום האירוע וחיל ברכב. מסר שהיה תחת השפעת אלכוהול, ואינו זוכר חלקים מסוימים מהאירוע, והסביר שביצע את העבירות על רקע זה שהתקשה לקבל שבת הזוג עושה שימוש ברכב שכן היא התלוננה נגד אחיו. שירות המבחן התרשם שהנאשם אינו מבין לעומק את חומרת מעשיו והסכנות הטמונות בהם ואינו מתייחס לדפוסיו האלימים, והוא עסוק במחירים אותם הוא משלם כתוצאה ממעורבותו בעבירה. וכן כי הוא יתקשה להפיק תועלת מטיפול קבוצתי. העריך שקיים סיכון להתנהגות עוברת חוק ולשתיית אלכוהול מופרזת. והמליץ להטיל על הנאשם מאסר בפועל שירוצה בעבודות שירות.

5. בדיון שהתקיים לאחר קבלת תסקיר שירות המבחן, הצדדים הציגו את הסכמתם להמליץ לבית המשפט להטיל על הנאשם 9 חודשי מאסר בפועל, שאם הממונה על עבודות השירות ימצא שהנאשם מתאים לביצוע עבודות שירות, הוא יוכל לשאת את המאסר בעבודות שירות, ואם ימצא שהנאשם אינו מתאים לביצוע עבודות שירות, הנאשם ישא את המאסר מאחורי סורג ובריח.

6. הממונה על עבודות השירות חיווה דעתו שהנאשם כשיר לבצע עבודות שירות במגבלות מסוימות, ומצא לו מקום לביצוע עבודת שירות.

7. המאשימה הסבירה כי ברקע להסדר עומדים קשיים ראייתיים. ציינה שהנאשם צעיר. ללא עבר פלילי. והמתלוננת, שהיא גם העדה המרכזית בתיק, עזבה את הארץ, ואין לה עניין בהליך או בתוצאותיו. וטענה שהעונש המוצע במסגרת הסדר הטיעון ראוי ויש לאמצו. עתרה לחייב את הנאשם בפיצוי בעלי הרכב שניזוקו ולהטיל עליו מאסר על תנאי.

8. ב"כ הנאשם טענה כי העבירות בהן הנאשם הורשע מצויות בסמכות בית משפט השלום. כי העונש שהוצע במסגרת ההסדר מצוי במתחם העונש ההולם את העבירות בנסיבותיהן. וכי הרקע להסדר הטיעון נעוץ בקושי ראייתי. הוסיפה שהנאשם בן 22, ללא עבר פלילי. בעת ביצוע העבירות הוא היה חייל, ושירותו הצבאי הופסק עקב כך. משפחתו נורמטיבית. הוא מקיים אורח חיים דתי. והעבירות בוצעו על רקע צריכת אלכוהול לאחר משתה פסח. הוסיפה שהנאשם לקח אחריות על מעשיו. הפנתה לתסקיר שירות המבחן ולהמלצתו. ביקשה לאמץ את הסדר הטיעון, ובקביעת הפיצוי להתחשב במצבו הכלכלי של הנאשם.

הנאשם הביע צער על מעשיו. ואמר שעשה טעות חמורה והוא לוקח עליה אחריות.



9. מעשי הנאשם - חיתוך ארבעת צמיגי הרכב וגרימת השריפה מתוך פזיזות ורשלנות; ונסיבות ביצוע העבירות - ביצוע שתי פגיעות משמעותיות ברכב בהפרש של מספר שעות בין אחת לשניה, וגרימת נזק לשלושה כלי רכב; מבטאים הלך רוח אלים ומאופיינים בחומרה משמעותית. והעונש העקרוני הראוי להם הוא מאסר של ממש.

10. אולם, כמתואר על ידי התובעת, ההסדר בין הצדדים, הן בנוגע לשינוי עובדות והוראות חיקוק והן בנוגע לעונש המומלץ, נעוץ בקשיים ראייתיים הקשורים לכך שהמתלוננת איננה נמצאת בארץ ואין לה ענין להגיע למסירת עדות, ולכך שהראיות למעשה ההצתה הן נסיבתיות וחסרות. ובנוסף, כתב האישום איננו מתאר את פרטי המעשה הרשלני של הנאשם, כך שלא ניתן להעריך את מידת חומרת אשמו של הנאשם. ולצד אלה, נתוני הנאשם - גילו הצעיר, עברו הנקי, סיכויי שיקומו, והודאתו, נזקפים לזכותו.

11. בהתחשב בכל האמור, אני מקבל את המלצת הצדדים לעונש ומטיל על הנאשם את העונשים הבאים -

א. 9 חודשי מאסר בפועל. הנאשם ישא את המאסר בעבודות שירות.

על הנאשם להתייצב ביום 27.04.22 עד השעה 10:00, במשרדי הממונה על עבודות השירות במפקדת מחוז דרום בשב"ס - במתחם בתי הכלא בבאר-שבע, לתחילת ביצוע עבודת השירות שלו. בית המשפט הסביר לנאשם, בלשון פשוטה, את מהות העונש של מאסר בעבודות שירות ואת החובה לבצע את עבודות השירות בהתאם להוראות וכן את האפשרות להפקיע את עבודות השירות ולשאת את המאסר מאחורי סורג ובריאח במקרים של הפרת ההוראות. הנאשם אמר שהוא מבין את הדברים ושהוא מסכים לשאת את המאסר בעבודות שירות.

ב. 6 חודשי מאסר על תנאי למשך שנתיים מהיום, שלא יעבור עבירת אלימות שהיא פשע.

ג. פיצוי בסך 2,000 ₪ לכל אחד משני בעלי כלי הרכב הנוספים שניזוקו.

התביעה תעביר למזכירות בית המשפט את פרטי הניזוקים.

זכותערעורתוך 45 יוםמהיום .



ניתנה והודעה היום י"ז אדר ב'
תשפ"ב, 20/03/2022 במעמד
הנוכחים.
אליהו ביתן, שופט
סגן הנשיאה