

# ת"פ 23300/12/15 - פרקליטות מחוז חיפה - פלילי נגד אורן קורידו

בית משפט השלום בחיפה

20 ספטמבר  
2016

ת"פ 15-12-23300 פרקליטות מחוז חיפה - פלילי נ'  
קורידו (עציר)

ת"פ 23305-12-15

לפני כבוד השופט שלמה בגין  
פרקליטות מחוז חיפה - פלילי  
המאשימה  
נגד  
אורן קורידו (עציר)  
הנאשם

nocchim:

ב"כ המאשימה: עו"ד הילה איזנברג

ב"כ הנאשם: עו"ד סיגל דבורי

הנאשם: בעצמו באמצעות הלוי

## גזר דין

### עובדות כתוב האישום:

הנאשם הורשע על פי הודהתו בעובדות כתוב האישום, שיחס לשו שני אישומים, בעבורות של **החזקת חומרית** תועבה ובם דמיות של קטינים - ריבוי עבירות לפי סעיף 214(ב3) ו-29 לחוק העונשין, התשל"ז - 1977; והפרת צו פיקוח - עבירה לפי סעיף 22(א) לחוק הגנה על הציבור מפני ביצוע עבירות מין, התשס"ו - 2006 (להלן: **חוק ההגנה**).

לפי עובדות כתוב האישום, בהן הודה הנאשם, בתאריך **26.1.14**, במסגרת בקשה בת"פ 38645-02-11-38645 למתן צו פיקוח על פי חוק ההגנה, קבע בית המשפט השלום בחיפה, בנסיבות הנאשם, כי יוטל על הנאשם צו פיקוח עד ליום 15.2.15 (להלן: **צו הפיקוח**), וקבע את תנאי הפיקוח והמעקב, ביניהם, נאסר על הנאשם להחזיק או לצפות סרטים או בחומרים פורנוגרפיים בכל מכשיר שהוא; להתחבר, לשחות או ליזור קשר בכל דרך עם קטינים, בין חברי ובין בעקיפין, למעט מפגשים עם קרוב משפחה מדרגה ראשונה, או מפגשים קונקרטיים עם קטינים, בלתיי בן משפחה בוגר. בתאריכים **5.2.15** ו- **22.2.15**, בנסיבות הנאשם, האריך בית משפט השלום בחיפה את צו הפיקוח, בסיגים, למשך שנתיים נוספות (להלן: **צו הפיקוח שהוארך**), ואילו התנאים שפורטו חלו גם במסגרת צו הפיקוח שהוארך.

לפי עובדות האישום הראשון, בתאריך **30.11.15**, בדירה בה התגורר הנאשם יחד עם אחיו שלמה קורידו (להלן: **הדירה, שלמה**, בהתאם לפי העניין), החזק הנאשם, ביחד עם שלמה, 59 סרטים, בהם נראים ילדים קטינים מקיימים

עמוד 1

מגעים מיניים שונים, 5 סרטים בהם נראה יתום קטין עירומי וסרטן ובו מצגת של עשרה תמונות של ילדים קטינים עירומים, שבחלקן נראה הילדים העירומים מקיימים מגעים מיניים (להלן: **חומר התועבה**).

במועדים שאינם ידועים למאשימה במדוק, **קודם ליום 15.11.30**, ולאחריו **8.1.15**, צפה הנאשם במספר הזדמנויות בחומר התועבה.

במעשיו אלה, החזיק הנאשם יחד עם שלמה, פרסומי תועבה ובהם דמיות של קטינים וצרך אותם, וכן הפר תנאי מתנהו הפיקוח הכלולים בצו הפיקוח.

לפי עובדות האישום השני, בהן הודה הנאשם, בתאריך **2.7.15**, קבע קצין הפיקוח, שרון מרקל, בנסיבות הנאשם, כי שלמה לא יכול לשמש כבגיר במלואה.

במהלך החודשים **10/11.15**, במועדים שאינם ידועים במדוק למאשימה, במספר הזדמנויות, נפגש הנאשם בדירה עם א.ס., קטין, יליד 2005, וא.ח. קטין ליד 2007, ושזה עימם בדירה, בין ביחיות ובין ביחד עם שלמה, שאינו בגיר במלואה, ומבל' שביקש מקצין הפיקוח אישור לכך.

במעשיו אלה הפר הנאשם מספר פעמים, תנאי מתנהו הפיקוח הכלולים בצו הפיקוח.

#### **תסקירה שירות המבחן:**

מתוך השירות המבחן עולה כי מדובר בנายג'ר בן 35, רווק. טרם מעצרו התגנור יחד עם אחיו הבכור בדירה שכורה בחיפה. בהיותו בגיל 6 הוצאה מהבית על ידי גורמי הרווחה, ובמהמשך למד כ 8 שנים במסגרת חינוכיות חוץ ביתית. הנאשם שיתף כי בעבר חווה פגיעות מיניות, הילד וכ מבוגר, ובשיכחה עמו עטן כי אינו מתאפס במשיכת הומוסקסואלית ופדיופילית ואני חש גירוי מיני כאשר בא בגע חברתי עם קטינים. עיין ברישום הפלילי מעלה כי לחובתו 6 הרשעות קודמות, בעיקר בגין עבירות מין ואלימות, ואף ריצה מסרים מאחוריו סורג וברית.

במסגרת הליכים קודמים, הוטל על הנאשם צו מבחן במסגרת האגף הנעול ב"נווה מנשה", ו עבר טיפולים שיקומיים, פסיכיאטריים ותרופה שונים. לאחר סיום שנת המבחן, התנגד הנאשם להמשך שהיה במקום והביע רצון לשוב למגורים עצמאיים ולהמשיך טיפול במסגרת פתוחות בקהילה. לפיכך, גובש עבورو, על ידי גורמי הטיפול משרד הרווחה, משרד הבריאות, ועיריית חיפה, תכנית שיקומית בקהילה. שירות המבחן המשיך את הקשר עם הנאשם במסגרת לשיקום מונע, הופנה הנאשם, לפני כינה, לקבלת טיפול ייעודי בעברינות מיוחד במכון "ארגן" בחיפה. במהלך התקופה שבין שחררו ממכון "נווה מנשה" ומעברו למגורים עם אחיו שלמה, התקשרה לשומר על יציבות תפקודית ועל מרכיבי התוכנית שגובשה עבورو. בין היתר, הפסיק הנאשם ליטול את הטיפול התרופתי, על דעת עצמו, חדשניים טרם מעצרו הנווכתי, המען, וכן החסיר פגישות טיפוליות, ללא הודעה מראש. יחד עם זאת, במהלך החודשים האחרונים טרם מעצרו הנווכתי, הגיע באופן סדרי לפגישות במכון ארגן וכן במשרד שירות המבחן. מדיווחי המטפלת במכון ארגן, עולה כי הנאשם התקשה להתALKם ולנהל אורח חיים עצמאי בקהילה, וכי על פי הערצתה, הוא מנוהל על ידי מחשבות סיבב ילדים, וכי במצבו, זוקק למסגרת אינטנסיבית, עם גבולות ברורים.

שירות המבחן העיריך כי הנאשם לוקח אחריות חלקית בלבד ומתקשหา לגלוות הבנה לגבי קיומם של תכנים מיניים בהתקשרויותיו עם הקטינים, וכן כי ניכר שהוא ממשיך להשתמש בעינוי חשיבה, הכחשה ומינימליזציה באשר לדפוסי

התנהגותו במינית. כך, מוסר הנאשם כי החזיק וזכה בחומר תועבה ובו קטינים, אך אין ראה בכך פגיעה ושולל קיומה של משיכה מינית לקטינים כמניע מאחרוי מעשיו.

אשר למעצרו, הנאשם הביע קשיי התאקלמות, נוכח היחס העוין שהוא מקבל מצד עצורים אחרים. הנאשם מוחזק באגד טעוני הגנה וזאת, לדבריו, על מנת למנוע פגיעה בו מצד עצורים אחרים. שירות המבחן התרשם כי הנאשם מסתגל לתנאי המעצר והוא מצוי במצבה רגשית אקטואית. במסגרת הליכי המעצר, נבדקה התאמתו של הנאשם למוגרת "בראשית", הממוקמת בתחום "שער מנשה" בפיקוח אגד השיקום במשרד הרווחה. במסגרת זו ח"ס סיים ועדת הקבלה עליה כי הנאשם מגלה עמדת קורבנית לקורות חייו ואינו לווקח אחריות על מעשיו. בסופה של דבר, קבעה הוועדה כי הנאשם אינו מתאים למוגרת החוץ ביתית "בראשית".

בشكلו הנטוני, כלל הנסיבות, ניסיונות שילובו של הנאשם במסגרת שיקומיות שונות, כמפורט בהרבה בתסקיר, מצא שירות המבחן כי הנאשם מתקשה לעורוך שינוי בתפקידו, דבר המתבטא במעורבותו החוזרת על עבירות מסוימות, עת הוא מצוי בקשר טיפולו במכון ארגמן, תחת צו פיקוח ומעקב, צו מב奸 וכאשר מרוחף מעל ראשו עונש מאסר מוותנה, וכן לא בא שירות המבחן בהמלצת חלופה עונשית או שיקומית במסגרת הקהילה.

#### חוות דעת המרכז להערכת מסוכנות:

חוות דעת המרכז להערכת מסוכנות מפורטת ומוגלאת בהרבה את קורות חייו של הנאשם. מטעמי צנעת הפרט לא אפרט במסגרת ההחלטה אודות כל אותן הנסיבות המתוארכות בחוות הדעת. התרשומות המרכז להערכת מסוכנות, אשר התבسطה הן על הבדיקה הנוכחית והן מעוין במסמכים שונים שנערכו בעניינו של הנאשם (تفسיר שירות מבחן והערכות מסוכנות שנערכו בעבר), הינה אדם חרדי ותלוי באישיותו, אשר מציג עצמו כקרובן, והוא מסוגל לקחת אחריות על מעשיו, מאז שחררו מעון "נווה מנשה". עוד התרשם המרכז כי הנאשם לא הפיק תועלת מטיפול שעבר והוא מעוניין לנתקוט בצדדים הדורשים על מנת להפחית את מסוכנותו, בין היתר, אינו מעוניין ליטול טיפול רפואי, להיעזר בגורמי טיפול בקהילה, להתמיד בטיפול לעבריini מין, לשמר על תנאי פיקוח, להתרחק מילדים, מפורנוגרפיה בכלל ופורנוגרפיה פדופולית בפרט. התרשומות המרכז הינה כי הנאשם נמשך מינית לילדים, ועשה מאמצים ליצור סיטואציות בהן יהיה מצוי בקרבתם של ילדים (כך למשל עושה טוילים עם כלבים). עוד צוין כי אף אם מדובר באדם שאובחן כבעל ליקוי שכל מסויים, הוא מסוגל להתנהל בתחום ולתכנן היטב את צעדיו בכל הקשור לביצוע עבירות וניסיון להסתירן.

המרכז להערכת מסוכנות ביסס את הערכתו על פקטורים סטטיסטיים - היותו של הנאשם רוקן אשר מעולם לא ניהל קשר אינטימי ארוך טווח; הרשותי הבודדות, הכללות עבירות מין ואלימות; וביצוע עבירות מין תוך צו פיקוח, וכן פקטורים דינאמיים - העובה כי מדובר בנאש בעל הפרעת אישיות קשה, משיכה מינית סוטה ורצון ליצור קירבה לילדים ולצפות בפורנוגרפיה אסורה. עוד צוין כי, הנאשם מפר, פעם אחר פעם, את תנאי צו הפיקוח, והתרשומות הינה כי הוא אינו מעוניין לשמר על התנאים המגבילים המפורטים בצו הפיקוח שהוטל עליו. כמו כן, צוין כי הנאשם נעדר יכולת להתמודד עם מצבו לחץ או עם דחפים ללא גורמי תמייה המסוגלים לסיעו לו ברישון דחפי ושינוי אורח חייו, וכי הנאשם אינו נער בגורמי פיקוח פורמאליים והוא מצוי בסדר יום כלשהו מבונה וקבוע.

לסיכום, העיר המרכז כי שכלל הנתונים, מצביע על הנאשם בעל רמת מסוכנות גבוהה לביצוע עבירות מין כלפי קטינים וכן צוין כי הפרוגנזה הטיפולית הינה נמוכה מאוד.

עמוד 3

**טיעוני הצדדים:**

**ב"כ המאשימה:**

המאשימה הגישה במסגרת טיעוניה לעונש את חלק מחומרה התועבה נשוא האישום הראשון (39 סרטים בעלי תוכן פורנוגרפי-פדויל), כאשר הדגישה כי ברוב המוחלט של אותן סרטונים ניתן לראות ילדים מגיל ינקות ועד גיל 15 לעיר, מביצעים אקטים מיניים אחד עם השני, וכן אקטים מיניים עם מבוגרים מהם. עוד ביקשה להגיש את גילוון הרשותתו הקודומות של הנאשם, כתוב אישום, הכרעת דין וגורר דין במסגרת ת"פ 38645-02-11, נשוא המאסר המותנה המרחף מעלה ראשו של הנאשם. כמו כן, הגישה המאשימה את כתוב האישום המתוקן וגורר הדין במסגרת ההליך הפלילי שננקט כנגד אחיו של הנאשם, שהוא שותפו למשעים נשוא האישום הראשון.

המאשימה טענה כי קיימת חשיבות בصفיה באותם הסרטונים על מנת להמחיש את חומרתם. ב"כ המאשימה הפנתה לחומרת העבירות אותן ביצע הנאשם, וציינה כי גם שעת החומרה הרבה ביותר בענייני סרטונים מסווג זה יש ליחס ליוצרים הסרטונים, יש לזכור את צרכני אותם הסרטונים וכי מדובר בהתנהגות אשר תורמת לתופעת ניצול קטינים באופן עקיף. אשר לנسبות ביצוע העבירה, הפנתה המאשימה לכך כי מדובר בעבירה אשר בוצעה יחד עם אחר, אחיו של הנאשם, שגם בעברו עבירות מין בקטינים וכן יש להתייחס לתוכן הסרטונים, מהוות נסיבה לחומרה בפני עצמה. עוד הפנתה ב"כ המאשימה לכך שהסרטונים החזקו על גבי התקנים נידים, קטינים אשר ניתן להבחאים בקלות ולכך שתלו עומד נגד הנאשם מאסר מותנה ולמרות זאת ביצע את העבירות נשוא כתוב האישום. ב"כ המאשימה צינה בטיעוניה את פוטנציאל הנזק, במצב בו פדויל מורשע מפר את תנאי הפיקוח שלו, צופה בחומרה תועבה ולאחר מכן נפגש עם קטינים בנגד לתחומים המגבילים שנקבעו בעניינו. עוד צינה את הנسبות הנוגעות לאישום השני, שם נפגש הנאשם מספר פעמים עם קטינים בנסיבות והפנתה לעורך המוגן בעבירה של הפרת צו פיקוח שהוא הגנה על שלום הציבור, ומטרתו, מניעתheit בעיקרה, והוא להגן על הציבור מפני עברייני המין.

ב"כ המאשימה טענה כי מתחם העונש ההולם בענייננו, בגין האישום הראשון, הינו בין 12 חודשים ל- 24 חודשים מאסר. אשר לאיום השני, טענה כי מתחם העונש ההולם הינו בין 8 חודשים ל- 18 חודשים מאסר. לשיטת ב"כ המאשימה, יש להטיל על הנאשם עונש ברף הגבוה של מתחם הענישה, וזאת בין היתר, נכון מסקנות הערצת המסוכנות של הנאשם, מסקנותיו השליליות של שירות המבחן, היכשלונות הטיפולים של הנאשם במהלך השנים והעדר שיתוף הפעולה והנכונות של הנאשם להתמיד טיפולים שהוצעו לו, המעידים על מסוכנות ברמה גבוהה מצדיו של הנאשם. ב"כ המאשימה עתרה להטלת עונש פרט בגין כל אחד מהאישומים, אותו ישא הנאשם במצטבר וכן ביקשה להפעיל את עונש המאסר המותנה התליי ועומד נגד הנאשם ועתרה להפעלתו במצטבר ליתר העונשים שיוטלו על ידי בית המשפט.

**ב"כ הנאשם:**

ב"כ הנאשם לא חלקה על חומרת מעשיו של הנאשם וכן על המסוכנות הגבוהה הנובעת ממנו, עם זאת, טענה, כי לא קיימת מסגרת טיפולית מתאימה לטיפול ייעודי מימי עברו הנאשם. הסניגוריית הפנתה לכך שהנאשם שיתף פעולה בעברו כאשר היה במסגרת טיפולית, השתתף בקובצת טיפולית, טיפול פרטני, וכן קיבל זריקות סיروس. במסגרת טיעוניה הגישה הסניגוריית את דוח וועדת האבחון של השירות לטיפול באדם המפגר, שדנה בעניינו (נ/1) שם הוגדר הנאשם כמתפרק בrama גבולית, בעל דימוי עצמי נמוך, צורך עד לשתקמות וכן דוח סיכון אשפוז מאברבנאל (נ/2) שם אוביונה רמה קוגנטיבית של הפיגור השכלי, כאשר המליצה היא הוסטל עם פיקוח מתמיד. לשיטתה, לא ניתן לצפות

מאדם כמו הנאשם, לדאוג לטיפול באופן עצמאי ולא מסגרת מסודרת וברורה. נטען, כי הנאשם סובל מפרפיליה-סטייה מינית, המוכרת כהפרעת נפש.

עוד טענה ב"כ הנאשם, לעניין עבירות החזקת חומרה התועבה, כי מדובר בעבירה יחידה, רבת פריטים, ולא בריבוי עבירות, וכן בעבירה אחת של הפרת צו פיקוח. היא צינה, כי נסיבות הגעת הקטינים לדירה, גם שאינן מפורטות בכתב האישום, לא כרכות בביצוע עבירת מין בהם, וכן כי הקטינים הגיעו לדירה על מנת ללטף גורם של כלבה שהמליטה בדירה.

אשר למדיניות העונישה, טענה ב"כ הנאשם כי על פי הפסיקה, אין זה נהוג להטיל מעלה חדש ימים של מאסר בפועל, כאשר מתוך העונש שנקבע בעבירות של הפרת צו פיקוח נע בין מאסר מותנה ל- 3 חודשים מאסר בפועל.

ב"כ הנאשם עתרה לכך כי כל עונש שיטול על הנאשם ירוצח בגין מעון נווה מנשה וצינה כי המעון הנועל מאפשר קליטתם של מונחים קוגנטיבית שאינם מוכרים למפגרים. עוד נטען, כי שליחתו של הנאשם מאחריו סוג וברית לא יהווה טיפול לשורש הבעה, וכי היום אין לבתי הסוהר את האפשרות לספק לנאים תוכנית טיפול-שיקומית המתאימה לו.

#### **דברי הנאשם טרם גזר הדין:**

ה הנאשם מסר כי אינו פוגע מינית ופיזית בילדים. לעניין העונש מסר כי קיבל כל עונש שיטול עליו. עוד מסר כי בתחלת שהייתו במעון נווה מנשה, המreon ניסה לפלאוט אותו להיות ולא התאים את עצמו למקום, לדבריו במקום הייתה אלימות ו"דברים מיניים" כלשהו, ככלו, מהchosים שם. כמו כן, מסר כי לא הלק למסגרת הטיפול לאחר מכן כי פחד מאנשים, ואף לא יצא מהבית תקופה מרובה מפחדים מרם סבל.

#### **דין והכרעה עונשית:**

טרם שאפנה להכרעה העונשית, יש לדון תחיליה, בטענת המאשימה לפיה מדובר באירועים נפרדים, וכי יש לקבוע מתוך עונש הולם עבור כל אישום כאירוע בפני עצמו.

בהתאם לבחן "הקשר הדוק" (ע"פ 4910/13 ג'ابر נ' מדינת ישראל, פסקאות 5-7 לפסק דין של כב' השופט ד' ברק-ארץ (להלן: **ענין ג'ابر**), התשובה לשאלת מהו אירוע תיגזר מניסיון החימם, קר שעבירות שמת侃ים בינהן קשר הדוק יחויבו לאירוע אחד. על בית המשפט לבחון את האירוע העברייני, על ציר הזמן, לבחון מהי סמיכות המעשים העברייניים, האם המעשים הם חלק מאותה תוכנית עבריינית אף שהם בוצעו תוך תקופה זמן שאינה קצרה (שם, פסקה 5. וראו גם: ע"פ 6341/14 ב' איטשי נ' מדינת ישראל, פסקה 15 (8.7.2015)).

במקרה שלפנינו, הנסי סבור, כי שני האישומים, הינם חלק מאירוע אחד, וזאת נוכח זהות העבירות, העובדה כי עיירה

העבירות נוגע לעצם הפרת צו הפקוח שהוטל על הנאשם, בין אם על ידי החזקת חומרית תועבה, כמתואר באישום הראשון, ובין אם על ידי מפגשים עם קטינים, כמתואר באישום השני. זאת ועוד, יש ליתן את הדעת לסמיכות הזמן של העבירות, שכן כתוב האישום מחייב לנאים את שני האישומים אשר אירעו בסמיכות זמניות, אך באישום הראשון נטען כי החזק חומרים בחודש נובמבר 2015, ובאישור השני נטען במועד שאין ידוע בחודשים אוקטובר-נובמבר בשנה זו. הפרדה בין שני האישומים, נראה, בנסיבות העניין, מלאכותית, ואני מתישבת עם הרצינול שבטיס ההלכה שנفسקה בעניין ג'אבר, שתכליתה, לחיבר את בית המשפט "...להכיר בזיקת הקשר בין עבירות שונות ולראות בהן "איירוע אחד לצורך הבנייתו של שיקול הדעת בענישה, למטרות שבחינה טכנית (כלומר, לפי המבחן הצורני-עובדתי) ניתן היה לראות בהן "מעשים" נפרדים" (שם, פיסקה 6). יתרה מזאת, מטרת סיוג מעשי של העבריין לאירוע אחד, או מס' אירועים, הוא לשמש כל' עזר לערכאות הדיניות, בבואן להשות את המקירה שבפניו, למקרים אחרים, לצורך גזירת העונש לעבריין הניצב בפניים (כב' השופט ס' ג'ובראן בע"פ 9308/12 **YSIS נ' מדינת ישראל** (30.7.2015), שם בפסקה 100; וראו גם: ע"פ 2519/14 **אבו קיאן נ' מדינת ישראל**, פסקה 11 (29.12.2014)). הדבר לא גורע מסמכותו של בית המשפט לשקל את מכלול "המעשים" בתחום האירוע העברייני שעיה שהוא גוזר את עונשו של העומד בפניו, שכן לפי תיקון מס' 113 לחוק העונשין עיקר הדגש הוא על הלימה ראה בין מעשה העבירה בנסיבותיה לבין סוג ומידת העונש. הלימה זו אינה נגרת של חומרת הנסיבות ודרגת האשם העולה מהן.

לאחר שנקבע כי מדובר באירוע אחד המורכב משני אירועי אשפוז של הפרת צו הפקוח, אפנה לקבוע את מתחם העונש ההולם לאירוע.

#### **הפגיעה בערך החברתי המוגן:**

הנאים הורשע בעבירה של החזקת חומרית תועבה, מדובר בעבירה עונן חמורה. כבר נקבע ונכתב רבות, על התכליות המונחת בבסיסה של עבירה זו, והיא מגור התופעה החמורה של התעללות מינית בקטינים. תופעת הפורנוגרפיה בה מעורבים קטינים, היא תופעה חמורה, הכרוכה בניצול ופגיעה קשה בקטינים בעלי נסיבות חיים קשות. הפגיעה באוטם הקטינים אינה מסתכמה באוטם אקט או צילום עצמו, אלא ממשיכה ומלווה את הקטין לשארית חייו, ולה השלכות בעלות רבדים שונים המשפיעות על מכלול אורחות חייו, כקטין ובהמשך אדם בוגר. כפי שציינה ב"כ המאשימה, גם שחשקת אותם חומרית תועבה פורנוגרפיים פדופילים לא כוללים מגע פיזי באוטם הקטינים, מעשי החזקה תורמים בעקביפין, תרומה רבה ונרחבת לאוთה תעשייה, ומעודדים את המשך ייצור חומרית התועבה, תוך ניצול ופגיעה באוטם קטינים, על מנת לספק את דרישות "הצרכנים"- עבריינים. לעניין זה יפים דברים של השופט א' א' לוי ברע"פ 3890/09 **מור נ' מדינת ישראל** [פורסם בנבו] (17.5.2009):

**"התכליות המונחת בסיס העבירה בה הורשע המבקש - החזקת פרטום תועבה ובו דמותו של קטין - היא בראש ובראונה מגור התופעה החמורה של התעללות מינית בקטינים. סיוגה כ"עון" אינו משנה מן החומרה המיוחסת לעבירה זו, ואף לא מן העובדה כי במשמעותו תרם המבקש לעידוד התופעה, גם אם בעקביפין. אדרבא, העבירה בה הורשע המבקש נועדה לטפל בבדיקה במקרים בהם הפגיעה הנגרמת לקטינים איננה ישירה, אלא כזו הנגרמת על ידי אלו המחזיקים ברשותם חומר פדופולי, ובכך מעודדים את יצירתו והפצתו."** (שם,

בפסקה (3).

הערך המוגן שבבסיס הפרת צו פיקוח, קשור קשר הדוק לתופעה החמורה של התעללות מינית בילדים. התכליות המונחות בסוד ההוראה נועדה לפגוח עין על עבריין המין ולהגן על אותם ילדים רכים המונוצלים באופן המחפיר ביותר שהגעת יכולת להעלות. אמרור מעטה, צו הפיקוח הוא מעין צו גודר המאפשר למדינה להבטיח את שלוםם של קורבנות פוטנציאליים, הפרת הצו היא פירצה בגדר ומכאן ועד לאירוע עברייני מיני שקורבןתו ילדים תמים, המרחק קצר ומכאן החומרה שבדבר. הפרת אותן מגבלות, מלבדת, על עניות ועל מסוכנות גבוהה מצד אותו עבריין מין שהפראותן, ובחור לסטות מדרך הישר.

#### **מדיניות הענישה הנוגנת:**

עבירות של החזקת חומרה תועבה מוגדרת בספר החוקים כעבירה מסווג עוון, כאשר העונש המקסימלי העומד בצדיה הינו 12 חודשים מאסר. מעין בפסיקות השונות של בתי המשפט עולה כי מתחם העונשים בגין עבירה מסווג זה נע למנוע שבני מאסר מותנה ועונשים נלוויים הколоים קנסות בשיעורים של אלפי שקלים לבין מספר חדשים מאסר בפועל. להלן סקירה תמציתית ולא ממזכה של פסיקה בערכאות הדינמיות:

בע"ג (מרכז) 09-0746-20746 **מדינת ישראל נ' טדי נסטלטשבילי** - המשיב הורשע על פי הודהתו בעבירות של החזקת פרסום תועבה והפצת פרסום תועבה, ונידון ל- 7 חודשים מאסר על תנאי בתנאים המפורטים בגזר-הדין, ולתשלום קנס בסכום של 1,000 ₪. הערעור הופנה נגד קולות העונש, בית המשפט קיבל את הערעור והטיל על המשיב 4 חודשים מאסר לריצוי בעבודות שירות;

בע"פ (ח'') 2359/07 **דריב אמיר נ' פרקליטות מחוז חיפה פליי** - המערער הורשע בביבמ"ש קמא לאחר שמיעת ראיות בעבירה של החזקת פרסום תועבה ובו דמותו של קטין, באופן שהחזקת תקליטור המכיל מספר רב של תמונות וסרטונים פורנוגרפיים עם קטינים וכן בקבוץ ויידו נסף המכיל תמונות דומות. ביהם"ש קמא גזר על המערער 12 חודשים מאסר שמתוכם 5 חודשים לריצוי בפועל בעבודות שירות. כן גזר על המערער קנס בסך 5,000 ₪, הערעור על חומרת העונש נדחה, בית המשפט ציין באותו מקרה כי הקלה בעונש עלולה לשדר מסר שלילי במאבק באלימות המכוער של פרסומי תועבה שבהם מעורבים קטינים, על כל השלבים של אלה שנוטלים חלק בעבירה זו.

ע"פ (חיפה) 07-2609 אהרון אופר נ' **מדינת ישראל** - ערעורים נגד קולות וחומרת העונש. הנאשם הורשע בפרסום תועבה (ריבוי עבירות), ובהחזקת פרסום תועבה (ריבוי עבירות). בכר שהחל משנת 1994 שמר במחשבו סרטיים ותמונות תועבה בהם דמויות של קטינים, שחלקם אף מציגים את הקטינים מקיימים יחסית מין, אותם אסף הנאשם מקורות שונים בראש האינטרנט. בחיפוש שנערך בביתו של הנאשם נתפסו מחשביו ותקליטורים שונים שהיכלו, חומרם פורנוגרפיים פדופילים. בית משפט קמא גזר על הנאשם 10 חודשים מאסר בפועל, מאסר מותנה וקנס. בית המשפט המחויז קיבל את ערעורה של המאשימה והטיל על הנאשם 24 חודשים מאסר בפועל.

אשר לעבירות של הפרת צו פיקוח, בחינת מדיניות הענישה הנוגנת מלמדת כי על דרך הכלל, בגין ביצוע עבירה זו נוהגים בתי המשפט להטיל עונש הכלל רכיב של מאסר בפועל, ولو קצר, והכל בהתאם בנסיבותו של המעשה ושל העcosa:

ע"פ 2734/13 **פלוני נ' מדינת ישראל** - בין היתר הורשע המערער בבית משפט קמא בהפרת צו פיקוח במסגרת חוק ההגנה על הציבור מפני ביצוע עבירות בגין עבירה זו נגזרו על הנאשם 6 חודשים מאסר בפועל במצטבר ו- 6 חודשים מאסר על תנאי. בית המשפט העליון דחה את הערעור.

עפ"ג 11-06-7934  **יצחק כהן גדור נ' מדינת ישראל** - המערער הורשע לאחר שמיית ראיות בעבירה של הפרת הוראה חוקית כאשר הפר צו פיקוח שאסר עליו להתחבר עם קטינים ונידון ל- 8 חודשים מאסר לריצוי בפועל מיום מעצרו, ולשנת מאסר על תנאי בתנאים המפורטים בגזר הדין. ערورو נדחה.

ת"פ 37734-03-14  **מדינת ישראל נ' סלים** - הורשע הנאשם בעבירה של הפרת צו פיקוח (לא שיתף פעולה עם קצין הפיקוח וכן צרך אלכוהול) ונידון ל- 35 ימים מאסר בפועל.

ת"פ 42432-12-14  **מדינת ישראל נ' פלוני** - הורשע הנאשם בעבירה של הפרת צו פיקוח, לאחר שהפר את איסור השהייה ביחידות עם קטינים, שאינם בני משפחתו. בית המשפט הטיל על הנאשם 4 חודשים מאסר בפועל.

ת"פ 11690-11-12  **מדינת ישראל נגד מלול** - הנאשם הורשע בביצוע שתי עבירות של הפרת צו פיקוח במסגרת חוק ההגנה על הציבור מפני ביצוע עבירות בגין, בכך שנפגש ביחידות עם קטין, בשתי הזדמנויות, כאשר באותה הזדמנות עיסה את גבו של הקטין והקtin עיסה את גבו. בית המשפטקבע כי מתחם הענישה ההולם נע בין מספר חודשים אחד לשנה וחצי מאסר והטיל על הנאשם 15 חודשים מאסר בפועל.

ת"פ (תל אביב) 12-05-17915  **מדינת ישראל נגד דור** - הורשע הנאשם בהפרת צו פיקוח בכך שיצר קשר עם קטינות בגין ציבורית, בית המשפט הטיל על הנאשם 5 חודשים מאסר בפועל.

ת"פ (ב"ש) 12/3039  **מדינת ישראל נגד שפובלוב** - הנאשם הורשע בהפרת צו פיקוח לאחר שצרך אלכוהול, פumes, בגין לצו בית המשפט ונידון ל 5 חודשים מאסר מותנה.

### **נסיבות הקשורות בביצוע העבירה, המידה בה התחשב בעייר, חומרת המעשה ומידת האשם של הנאשם** **(סעיף 40(ט) לחוק העונשין):**

בקביעת מתחם העונש ההולם ל谋עה העבירה, על בית המשפט להתחשב בעיקר בהתקיימותן של הנסיבות הקשורות בביצוע העבירה, במידת התקיימותן, ככל שהוא סבור שהן משפיעות על חומרת המעשה, ועל דרגת אשמו של הנאשם.

באישום הראשון, בו הודה הנאשם, עולה כי הנאשם החזיק כמות בלתי מבוטלת של סרטים - 59 סרטים, בהם נראים ילדים קטינים מ.ukים מגעים מיניים שונים, 5 סרטים בהם נראים ילדים קטינים עירומים וסרטון בו מצגת של عشرות תמונות של ילדים קטינים עירומים, שבחלקן נראים הילדים העירומים מ.ukים מגעים מיניים. מדובר בכמות בלתי מבוטלת של סרטונים ותמונות אסורים, שהנ帯ם החזיק על גבי כוונ ניז, שהיו קטן, ובנקל ניתן להסתיר ולהחביאו פן יתפס הנאשם בקלקלתו בעודו מפר את צו הפיקוח שהוטל עליו. החומר הפורנוגרפי מזין את ההפרעות המיניות הנפשיות של הנאשם ומהוות דלק בעירה לדחף יצרי זה אשר עלול להוביל חיללה לביצוע מעשי עבירה בקטינים ונזכר

ונדרש כי מדובר בעברין מין אשר גם לפי שיטתו סובל מהפראה בתחום זה. דברים אלה מעכימים את החומרה שיש לראות בהחזקת החומרם הפורנוגרפיים. עוד יש ליתן את הדעת לכך שאותה החזקה וצריכת חומרה תועבה נעשתה תוך הפרת צו הפקוח שהוטל על הנאשם וכן על אף שבמסגרת היליך האחרון שהתנהל נגד הנאשם, בגין עבירות דומות, ניתנה לנאשם הזדמנות באופן שבית המשפט הטיל עליו ענישה צופה פנוי עדיז, שהייתה תלולה ועומדת בזמן ביצוע העבירה, אך זו לא מנעה מהנאשם מלהשוב ולבצע את העבירות נשוא כתוב האישום. מצב הדברים זה, בו בוצעו העבירות, מהוovo נסיבה לחומרה, זאת בהतווסף לכך שהמעשים נעשו, יחד עם אחיו שלמה, שותפו לשעש, אשר הורשע ונשפט במסגרת הליך נפרד.

אשר לאיושו השני, ממנו עולה כי במספר הזדמנויות נפגש הנאשם עם קטינים, ושזה עימם בדירה, ביחידות, או ביחד עם אחיו שותפו, מבלי שביקש מכך הפקוח אישור לכך כמתחייב מצו הפקוח בעניינו של הנאשם. כאמור, מצאתו כי יש לראות בשני האישומים אירוע אחד, שהרי יש לראות את מעשיו של הנאשם בעודו מפר את צו הפקוח, מכלול כולל של תקופה של מספר חודשים, בה הפר את תנאי הפקוח על ידי כך שהחזקק וצרך חומרה תועבה, כמתואר לעיל, ולאחר מכן נפגש עם קטינים בדירותו ולא פיקוח. הנאשם במעשיו יצר סיטואציה מסוכנת, בעלת פוטנציאלי סיכון גבוה ביותר, שכן בהיותו ללא טיפול ומסגרת שיקומית כלשהי, ובחזקת החומר האסור הוא שם עצמו בסיטואציה בעלת פוטנציאלי הרה אסון עבור אותם קטינים שהיו במחיצתו.

אשר לנסיבות לקולה, יש לזכור כי מדובר בעבירות מסווג עווון של החזקה ולא הפשכה, פרסום או ייצור חומרה התועבה, אשר העונש הקבוע לצידה עומד על 12 חודשים מאסר - העונש המינימלי ביותר בספר החוקים בעבירות מין. כמו כן, על אף פוטנציאלי הסיכון הרב אותו יצר הנאשם עת נפגש עם קטינים בניגוד למגבלות צו הפקוח, לא נעשתה פגעה פיזית או מינית כלשהו בהםם ולדיהם קטינים.

### **מתחם העונש ההולם:**

מתחם העונשמושפע, בעיקר, מנסיבות ביצוע העבירה ודרגת האשם שהפגין הנאשם, על מנת לשקף הילמה ראוייה בין חומרת המעשה בנסיבותיו ומידת האשם שהפגין הנאשם בעת ביצוע המעשה, לבין הגמול העוני לו הואرأוי.

במקרה דנן, יש לנקח בחשבון את נסיבות ביצוע העבירות נשוא האישומים שבתיק העיקרי, ודרגת האשם שהפגין הנאשם יכולה להיות מנסיבות ביצוע העבירה, לרבות, התכנים הקשיים בעלי תוכן פורנוגרפי פדופולי, בהם החזק הנאשם, כמוות הסרטונים וחומרה התועבה אשר הוחזקו בהם צפה הנאשם, התועזה שבביצוע העבירות כאשר תלוי ועומד עונש מאסר מותנה נגד הנאשם וכן בניגוד למגבלות שהטיל בית המשפט על הנאשם במסגרת צו הפקוח.

בהתחשב בעקרון הילמה המהווה עקרון מנהה בענישה; בהתחשב בנסיבות המוגנים שנפגעו ובמידת הפגיעה בהם; בהתחשב במקרים ההפרות ובנסיבות ביצוע העבירה במקרה דנן; וכן בהתחשב בענישה הנוגגת; אני סבור כי מתחם העונש ההולם בנסיבות המקרה שלפני נעה בין 5 חודשים מאסר בפועל ל- 10 חודשים מאסר בפועל.

### **נסיבות שאין קשרו לביצוע העבירה המשילכות על גזרת העונש בתוך מתחם העונש ההולם:**

בגזרת העונש המתאים לנאשם, רשאי בית המשפט להתחשב בהתקיימות נסיבות שאין קשרו לביצוע העבירה, ככל שהן מתקיימות וזאת במידה שבית המשפט סבור, שיש ליתן להן משקל בנסיבות המקרה, ובלבך שהעונש שיוטל בסופו

של יום על הנאשם, לא יתרוג ממתחם העונש ההולם שנקבע.

מתוך שירות המבחן עולה כי הנאשם לoked אחראיות חלקית בלבד ומתקשה לגלות הבנה לגבי קיומם של תכנים מינימליים בהתקשרותו עם הקטינים, וכן כי ניכר שהוא ממשך לשימוש בעינוי חסיבה, הכחשה ומינימיליזציה באשר לדפוסי התנהגותו המינית. אך, מוסר הנאשם כי החזיק וזכה בחומר תועבה ובו קטינים, אך אינו רואה בכך פגיעה ושולל קיומה של משיכה מינית לקטינים כמניע מאחריו מעשי. שירות המבחן מצא כי הנאשם מתקשה לעורר שינוי בתפקידו, דבר המתבטא במעורבותו החזרת על עבירות מאותו הסוג, גם כאשר היה מצוי בקשר טיפול, תחת פיקוח ומגבלות שונות, ביניהם מסר מותנה תלוי ועומד, וכן לא בא שירות המבחן בהמלצת חלופה עונשית או שיקומית במסגרת הקהילה.

אף חוות הדעת של המרכז להערכת מסוכנות שנערכה בעניינו של הנאשם לא גילתה תמורה שונה. בחוות הדעת נקבע כי מסוכנותו של הנאשם לביצוע עבירות מין כלפי קטינים בעתיד, הינה ברמה גבוהה, וכן צוין כי הפרוגנוזה הטיפולית בעניינו של הנאשם נמוכה ביותר. לדברי ד"ר כהן, כתוב חוות הדעת, לנאם קיימת מוטיבציה ליצור מגע עם קטינים וכי הדבר היחיד המונע זאת ממנו הוא צו הפיקוח.

ב"כ הנאשם צירפה חוות דעת שונות מהן עולה כי הנאשם מצוי על גבול הפיגור השכלי. ברם, מדובר בחוות דעת מהשירות לטיפול באדם המפגר, וכן מהרפואה לאבחון וטיפול בהפרעות פאראיפיליה, מהמרכז הרפואי אברבנאל. חוות הדעת הינה משנת 2011 ואין משקפות פרוגנוזה עדכנית לגבי מצבו הנוכחי. כמו כן, ועדת האבחון מטעם משרד הרווחה קבעה, בסופה של דבר, כי הנאשם אינו סובל מפיגור שכל, אם כי תפקידו אובייח ברמה הכלולית.

יען בעברו הפלילי של הנאשם, מלמד כי לחובתו 6 הרשעות קודמות, שהאחרונה בטיק נשוא צו הפיקוח הנוכחי, משנת 2013, בשתי עבירות של החזקת פרסום תועבה ובו דמות קטין אוים, אז נדון למסר על תנאי למשך 6 חודשים; בשנת 2012, הורשע בעבירות אלימות ורכוש; בשנת 2008 הורשע בעבירה של החזקת נכס חדש בגנוב; בשנת 2003 הורשע בשתי עבירות של מגונה בקטין מתחת לגיל 14 בשתי הזדמנויות שונות, בשתי עבירות של אוים, התרצות למגורים, מעשה סדום בקטין מתחת לגיל 14 ומעשה מגונה בהתעללות. בין הרשעה זו נידון הנאשם למסר בפועל לתקופה של 24 חודשים. בשנת 2000 הורשע, בבית המשפט המחוזי, במספר עבירות שלר שביל"ר ונטישה וכן בעבירות מן שונות אשר כללו עבירות של מעשה סדום בכוח, ניסיון למעשה סדום בכוח, מעשה מגונה בקטין עד גיל 16, מעשה מגונה בקטינה עד גיל 14, בגין נידון ל 3 שנות מאסר בפועל. הרשותו הראשונה הייתה בשנת 1999, בעבירה של מעשה מגונה בקטין עד גיל 16 אוים בוגרים, בגין הוטל על הנאשם עונש צופה פני עתיד. הנה כי כן, מדובר בנאם אשר שב ומבצע עבירות מן, על אף צוים שיפוטיים, ועונשים מותנים התלויים ועומדים נגדו, אשר נראה כי אין בהם כדי להניאו מלהמשיך ולפגוע בקטינים, במישרין או בעקיפין.

עוד יש לזכור בchnerין כי הנאשם מצוי במעטך מאז תחילת ההליך.

ל孔ול, יש לזכור בchnerין את נסיבות חייו, הרקע האישי של הנאשם והעובדת כי הוא מאובייח כבעל ליקוי שכל באופן גבולי, כמו כן את הפגיעה והחוויות הקשות שעבר בעברו, אשר בוודאי תרמו לאופן התפתחותו הבלתי. הקושי בשנות הכולא. הודהתו של הנאשם, העובדת שחסוך זמן שיפוטי יקר והעדר מסגרת טיפולית במתוקני הכליה.

אשר על כן, הנסי סבור כי במקרה דין יש להטיל על הנאשם עונש מאסר בפועל, נוכח המסוכנות הגדולה הנובעת ממנו לציבור ולילדים בפרט. חושוני שאימוץ גישה שלחנית המעמידה את הנאשם בנקודת העניין כאדם חוליה הזקוק לטיפול, אינה נכונה ואף אינה משקפת הלימה רואיה למעשי של הנאשם, בניסיבות ביצוע העבירה, ווסףה לסכן את הציבור

דווקא בשל הפרעה ממנה סובל הנאשם. ודוק, אין פירוש הדבר שה הנאשם לא צריך לטיפול ואין להתחשב בהפרעה ממנה הוא סובל, וודאי שכן, וטוב יעשו הגורמים המופקדים אם יטכו עצה ויבנו מסגרת טיפולית מתאימה לנאים ולשכמותו על מנת למגר מנפשו של הנאשם את הפרברויות שMOVEDLA אותו לבצע עבירות כה מכוערת. אולם, כל עוד הנאשם בר עונשין וمبין היטב את חומרת מעשיו ואת ההבדל בין מוותר לאstor, אין הוא יכול לחסוט תחת מטרייתה של אותה הפרעה ולהמשיך לפגוע הציבור, לס肯 ילדים תמים ולהפר צוותם שיפוטיים. מחובתו של בית המשפט, המשפטית והמוסרית, להגן על הציבור ולשמש מבצר ומגן לאותם קורבנות פוטנציאליים. لكن, עונש מאסר במרקחה דן, מתחייב.

אשר למאסר המותנה התלוּי ועומד כנגד הנאשם. כנגד הנאשם תלוי ועומד מאסר מותנה למשך 6 חודשים מתקיך פלילי 11-38645-02-11, גזר דין מיום 8.7.2013, שנתן בית משפט השלום בחיפה. המאסר הינו בר הפעלה במסגרת התקיק הנוכחי. אולם, לפי הוראות סעיף 55(א) לחוק העונשין, משהורשע הנאשם בעבירה נוספת, "יצואה בית המשפט על הפעלתו" -vr כלשון החוק. כמו כן, קבוע החוק כי תקופת המאסר המותנה שהופעלת תרוצח במצטבר לעונש המאסר המוטל עליו בעבירה הנוספת (סעיף 58 לחוק העונשין). על אף האמור, בית המשפט רשאי להאריך מאסר מותנה התלוּי ועומד כנגד הנאשם ככל שסביר, מטעמים Shirshmo, שלא יהא זה צודק להפעיל את המאסר המותנה (סעיף 56(א) לחוק העונשין).

במרקחה דן, נוכח הnimokim שפօרטו, הסיכון הרב להישנות העבירה, המסתוכנות הגבוהה הנובעת מה הנאשם והעובדת שהיפר צו פיקוח בשנית חרף קיומו של מאסר מותנה התלוּי ועומד נגדו, סבורני כי אין מנוס מהפעלת המאסר המותנה במצטבר לעונש המאסר שיטול בגין העבירות בתיק זה, וכן אוריה.

אשר לבקשת הסניגורית לרצות את עונש המאסר במעטן נועל, עם כל ההבנה לטענות שהעלתה הסניגורית, איני סבור כי עונש המאסר צריך להיות מרוצה במעטן נועל. מדובר בנאים בעל פוטנציאל מסכן רב, כפי שעמדו על vr כל גורמי הטיפול, והדרך הנכונה והראיה היא כי הנאשם ירצה עונש מאסר בפועל בבית סוהר כשם שכל נאים מוטל עונש מאסר. לא ראייתי טעם להבדיל את הנאשם מיתר הנאים, והכל מהטעמים אותם פירטתי בגזר הדין.

**אשר על כן, אני גוזר על הנאשם את העונשים הבאים:**

**8 חודשים מאסר בגין עמי מעצרו מיום 15.11.30**

**אני מפעיל את 6 חודשים המאסר המותנה מתקיך 11-38645-02-11, בית משפט השלום חיפה, במצטבר,vr שSEN הכל ירצה הנאשם 14 חודשים בפועל מיום מעצרו.**

**8 חודשים מאסר על תנאי אותו לא ירצה אלא אם יעבור, תוך 3 שנים מיום השחרור עבירת מין מסווג פשע.**

**6 חודשים מאסר על תנאי אותו לא ירצה אלא אם יעבור, תוך 3 שנים מיום השחרור עבירת מין מסווג עונש.**

בשוליו גזר הדין, אבקש להתייחס לטענת הנאשם כי הוא חווה התעללות בין כותלי כלא שרון. דברים אלה חמורים בעיני בית המשפט, ואני מורה למפקד מתקן כלא שרון, לבחון את הדברים, לבדוק אותם ולהעניק כל הגנה אפשרית לנאים, וכןvr כל טיפול לו הוא זוקן.

מפקד המתkn מתחזק לעדכן את בית המשפט, בכל אמור לעיל.

**זכות ערעור תוך 45 ימים לבית המשפט המחויזי בחיפה.**

ניתן והודע היום י"ז אלול תשע"ו, 20/09/2016 במעמד הנוכחים.

**שלמה בנג'ו, שופט**

הוקולד על ידי יהילה קניגסברג