



ת"פ 23272/10/13 - מדינת ישראל נגד אמיר דיין

בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"פ 23272-10-13 מדינת ישראל נ' דיין
בפני כב' השופט בכיר דניאל בארי

המאשימה	בעניין: מדינת ישראל ע"י עו"ד אלכס ישראלוב נגד אמיר דיין ע"י עו"ד אורן יצחק
הנאשם	

הכרעת דין

כללי:

1. התביעה מייחסת לנאשם עבירה של גניבה בידי עובד, לפי סעיף 391 לחוק העונשין, תשל"ז - 1977 (להלן: "החוק").
2. לפי גרסת התביעה הנאשם עבד בין חודש פברואר 2013 עד יום 8/4/13 כאיש מכירות בשתי חנויות של סונול ברח' דרך השבעה באזור והשנייה ברח' המרכבה 47 בחולון.
3. על מנת לחייב פריט כדין על המוכר ללחוץ על כפתור מזומן או אשראי המצוי בצד ימין של הקופה. התביעה טוענת כי הנאשם נהג שלא ללחוץ על כפתור המזומן או האשראי של הקופה אלא על כפתור העתק חשבונית ומחיקת הפריט, ורישום הסכום על גבי פתק על מנת שבסוף היום ידע כמה כסף יוכל לקחת לעצמו.
4. התביעה טוענת כי ביום 26/3/13 גנב הנאשם את תמורתם של פריטים כגון בקבוק מים, דיסק, אקסל, סיגריות, חבילת טבק וחטיפים.
5. ביום 27/3/13 גנב הנאשם פריטים כגון סיגריות, חטיפים ושתייה.



6 ביום 4/4/13 גנב הנאשם פריטים כגון שתיה וסיגריות.

7. התביעה טוענת עוד כי ביום 29/3/13 הפדיון היומי בתחנת המרכבה היה 3,914.03 ₪. הנאשם הפקיד בפועל 2,755 ₪ ואת ההפרש בסך 1,159 ₪ גנב.

8. ביום 30/3/13 הפדיון היומי בתחנה הנ"ל היה 1,538.78 ₪. הנאשם הפקיד בפועל 1,508.90 ₪ וגנב את ההפרש בסך 29 ₪.

9. ביום 1/4/13 הפדיון היומי בתחנה הנ"ל היה 613.63 ₪ אך הנאשם הפקיד סך של 600 ש"ח וגנב את היתרה בסך 13.63 ₪.

10. התביעה טוענת כי בסך הנ"ל גנב הנאשם משתי התחנות בסך כולל של 26,500 ₪.

11. תיק זה הועבר לטיפול מכב' השופטת שריזלי ביום 16/10/14.

12. הנאשם כפר בעבירה המיוחסת לו בכתב האישום.

פרשת התביעה:

13. מעדותו של קצין הביטחון בסונול מר ערן בועז, עולה כי בשתי החנויות בהן עבד הנאשם התגלו חסרים משמעותיים. לאור ממצאי הספירה הגיע העד לחנות הממוקמת בצומת אזור לצפות במצלמות האבטחה. העד ציין כי איש לא היה חשוד בעיניו.

בהמשך מסר העד: **"כשהגעתי למשמרות בהם הנאשם עבד גיליתי דפוס של גניבה שחוזר על עצמו. אמיר היה מוכר ללקוחות מוצרים, הוא היה סורק את המוצר בסריקה מעביר את קוד המוצר בסריקה והייתי רואה שנותנים לו מזומן ובמקום ללחוץ על כפתור המזומן הוא היה לוחץ כדי להוציא קבלה לצורך מראית עין..."**

14. העד הסביר כי כפתור העתק קבלה עליו לחץ הנאשם מונע רישום בקופה של העסקה.

העד גם ציין כי רואים את הנאשם לוקח מוצרים מהחנות לצריכתו העצמית ולא משלם עבורם.

העד ציין כי העובדים חייבים לשלם עבור מוצרים שלוקחים. מגיע להם הנחה של 10% כשמעבירים כרטיס עובד בקופה הרושמת.



15. העד ציין כי 7-8 פעמים במשמרת הנאשם גנב בשיטה שפירט לעיל.
- העד מסר כי עימת את הנאשם עם הממצאים שעלו מבדיקתו והוסיף: **"...במהלך השיחה הוא הודה שעשה את הדברים האלה בקטן ולא בסכומים שצינתי, וזה כלל לאכול חינם ולשתות חינם ודברים פעוטים שלקח הביתה..."**
16. העד הגיש את דוח ספירת המלאי מיום 2/4/13 וציין כי חוסר שהתגלה בטבק תואם את מה שרואים בסרט האבטחה של מסירת טבק לחבר של הנאשם מבלי שמודפס בקופה. העד ציין כי טבק שנמכר בתפוזרת הוא מוצר יקר ולכן נמצא מאחורי קו הקופות.
17. העד הוסיף כי במהלך צפייה בסרטי האבטחה הוא לא ראה התנהגויות חריגות מצד עובדים אחרים. העד שלל את טענתו של הנאשם על טעויות בתום לב וציין כי אם היו כל כך הרבה טעויות היה צריך להיות עודף בקופה דבר שלא נמצא בפועל.
18. בחקירתו הנגדית אישר העד כי בד"כ קיים פחת של 2,000-2,500 ₪ לרבעון וכי הוא לא בדק איך הדבר נוצר.
- העד אישר כי צרב לדיסק את הקטעים בהם פועל הנאשם בדרך שהסביר.
- העד מסר לב"כ הנאשם כי בספירה הקודמת היה פחת רגיל לרבעון ובספירה עליה העיד היה פחת של 12,750 ₪. העד אישר כי בספירה נמצאו חסרים בפריטים שהנאשם לא סרק.
19. מעדותו של מר פול סטאר, אחראי משמרת בחנויות בהן עבד הנאשם עולה כי הוא גילה מספר חסרים בבדיקת מחשב הקופה בזמן שהנאשם עבד.
- העד מסר כי העובדים מתודרכים כיצד להפעיל את הקופה. בחקירתו הנגדית מסר העד כי אינו זוכר שלנאשם היו עודפים וציין כי יבדוק את הנושא ואם ימצא עודף יעביר לידיעת ביהמ"ש.
20. עד זה כלל לא נשאל אם אישר לנאשם לקחת מוצרי מזון מבלי לשלם תמורתם.
21. הגב' לואיזה כהן, אחראית על שלושה סניפים של החברה ביניהם הסניפים בהם עבד הנאשם מסרה כי משהו לא היה תקין עם הנאשם. היא קיבלה ממנו תשובות לא ברורות, צפתה בסרטי האבטחה והחליטה שיש מקום לערב את הקב"ט.
- העדה ציינה כי פחת של 3% הוא סביר והוסיפה כי ברבעון היה פחת של כ- 4,500 ₪.



22. העדה ציינה כי לכל עובד שנכנס למשמרת יש חובה לספור את הסיגריות ולערוך דוח עך כך. העדה מסרה כי העריכה את הגניבה בכ- 1,000 ₪. כשצפתה בסרטי האבטחה. היא העריכה את החוסר בסיגריות בכ- 8,000 ₪.

23. העדה ציינה כי הנאשם הסביר את מעשיו: **"...בגלל דיכאון במשפחה..."** וביקשה ממנה שלא לפטר אותו. בחקירה הנגדית אישרה העדה כי היא לא בדקה את דוחות הספירה היומית של הסיגריות והוסיפה כי ערכה ספירה רק פעם בשבוע ולא בכל יום.

העדה אישרה כי גם לעובדים אחרים היה גישה למחסן ויכלו להוציא סיגריות. העדה הוסיפה כי לא נמצאו ממצאים חריגים אצל עובדים אחרים.

גרסת הנאשם:

24. הנאשם מסר שתי הודעות במשטרה והעיד בפניו. בהודעתו הראשונה ת/1 מיום 2/5/15 מסר הנאשם: **"...אני כבר דיברתי עם החוקר של סונוול אמרתי לו שלקחתי כמה סנדוויצ'ים ודיסקים שאכלתי חלק וחלק נתתי לחברים ואמרתי לו בא נתקזז על זה ואני לא מבין למה פנה אליכם..."**. הנאשם הוסיף כי הדברים נעשו באישורו של המנהל פול.

בפני הנאשם הוצגו סרטוני אבטחה. הנאשם טען כי יתכן וטעה בגלל מצבו הנפשי. הנאשם ציין כי היו מספר רב של מקרים שהוא פעל כשורה וכי הסרטונים אינם מוכיחים פעולה זדונית מצידו. לגבי המזון שהוא נטל חזר וטען הנאשם כי הדבר נעשה באישור הממונה שלו, פול.

25. בהודעתו מיום 11/6/13 הוצגו בפני הנאשם סרטוני אבטחה נוספים. הנאשם חזר וטען: **"...יכול להיות שעשיתי טעות אבל לא לקחתי כסף..."**. הוא מסר עוד כי היו מקרים שהיה לו עודף בקופה היו גם מקרים של חוסר.

כשנאמר לו כי מנהלו פול לא מאשר כי נתן אישור לקחת מוצרים הגיב הנאשם: **"...פול מפחד על התחת שלו..."**.

הנאשם הוסיף: **"פול היה עושה קומבינה וטוען כי העובד קיבל 200 ₪ מזויפים.. הוא פעם אמר לי שאם גונבים צריך לדעת איך..."**.

כשהציגו לו סרטון מיום 27/3/13 שעה 04:48 בו רואים אותו מקבל מזומן עבור סיגריות ולוחץ על העתק חשבונית ורושם לעצמו דבר מה מסר הנאשם: **"...אי אפשר לגנוב סיגריות הן נספרות פעמיים ביום..."**.



פעולות דומות נצפו בהקשר לסיגריות גם ב- 4/4/13 שעה 17:55, שעה 18:02 ו- 18:53.

26. בעדותו בפני לשאלת ב"כ התביעה מדוע ערך רישומים ליד הקופה השיב הנאשם: "...כל יום היו לנו טעויות במחשב שמראים פעם חסרים ופעם עודף. התחלתי לרשום לעצמי מה אני נותן ומה אני מקבל כדי לדעת למה יש בעיות וגם התרעתי על הבעיות האלה...".

הנאשם אישר כי לקח לביתו כריכים וטען כי זה היה באישור מנהלו.

הנאשם טען כי פול שיקר כשאמר שמעולם לא נתן אישור לקחת פרטי מזון ללא תשלום.

הנאשם טען כי היו הרבה מקרים שהיו לו עודפים אז לא החזירו לו כסף, אך שהיו חסרים הורידו לו מהמשכורת.

27. בחקירתו הנגדית הכחיש הנאשם כי ערך רישומים כדי לדעת כמה כסף לקחת לעצמו מהקופה ושאל: "אם רשמתי למה היו חסרים?...".

הצילומים והספירה:

28. מסרטוני האבטחה שהוגשו (ת/7 א) עולה כי הנאשם לוחץ מספר פעמים ביום על כפתור העתק קבלה במקום ללחוץ על כפתור מזומנים ואף רושם על פתק דברים.

29. בשלושה טופסי הצהרת קופאי בסגירה היו הפרשים בין הסכום שנקלט במחשב הקופה לבין הסכום שבפועל הופקד בכספת (ת/8 א-ג). לגבי ת/8 ב' מסר העד פול סטאר כי סכום החסר אינו 1,159 ₪ אלא 605 ₪ כיוון שניתנו הסברים משכנעים לגבי ההפרש.

30. בספירת המלאי שנערך ביום 2/4/13 התגלה חוסר בסך 12,750.50 ₪ בתחנת אזור. ספירה זו בוצעה בשעה 08:12. בספירה שבוצעה בשעה 11:31 התגלה חוסר בסך 11,128.03 ₪.

טענות ב"כ הנאשם:

31. ב"כ הנאשם מבקש שלא לייחס משקל ממשי לסרטוני האבטחה וטוען כי מדובר בסרטונים לא שלמים



שנערכו ע"י קצין הביטחון. הסנגור טען כי לו הסרטונים היו מוצגים בשלמותם אפשר היה לראות כי הנאשם מבצע מספר רב של פעולות תקינות.

הסנגור גם טען כי היה מקום להציג סרטונים דומים לגבי עובדים אחרים.

32. הסנגור טען כי אי אפשר לייחס למרשו את החסרים שהתגלו בספירת המלאי במחסנים.

הסנגור מוסר כי למספר רב של אנשים הייתה גישה למחסנים וכי פחת של 2,500 ₪ לרבעון היה פחת מקובל.

הערכת העדויות:

33. הנאשם עשה עלי רושם בלתי אמין. בתחילת חקירתו במשטרה הודה הנאשם בהוצאת דיסקים ומזון מחנויות הנוחות בלי לשלם תמורתם וכן במתן כריכים לחבריו. הנאשם טען כי הדברים נעשו בידיעת הממונה שלו פול סטאר.

34. טענת הנאשם לעניין אישור שקיבל ממר סטאר אינה אמינה בעיני.

מר סטאר כלל לא נחקר ע"י ב"כ הנאשם בענין זה וגם לא הוטחו בפניו טענות נוספות כגון דבריו של הנאשם: "שצריך לדעת איך לגנוב".

אני קובע כי דבריו אלה של הנאשם אינם אמת.

35. קצין הביטחון שהעיד בפניי עשה עלי רושם אמין. עד זה מסר כי אסור לעובדים לקחת מוצרי מזון ללא תשלום וכי הם זכאים להנחה ע"י העברת כרטיס העובד שלהם בקופה.

אני מאמין לעד כי לא חשד באיש כשבא לבדוק את סיבת החסרים החריגים בשתי החנויות וגילה את התנהגותו הבעייתית של הנאשם.

36. איני מאמין לטענת הנאשם לפיה טעה בתום לב בהפעלת הקופה. "הטעויות" היו רבות ונעשו כשקיבל מזומנים ולזה התלווה רישום על פתק.

37. נוכח הדברים שצינתי לעיל, הגעתי לידי מסקנה כי הנאשם גנב ממעבדו פריטים שונים וכסף. נותר לקבוע מה שווי הגניבה.

38. לענין בחינת שווי הגניבה, לקחתי בחשבון את דברי המנהלת לואיזה כהן, שהודתה שלא קיימה את



ההוראות לעניין ספירה יומית של הסיגריות וכן מסרה כי הפחת לרבעון הגיע עד 4,500 ₪. בנוסף בדקתי את הפריטים שהנאשם "מכר בשיטה" הפסולה שצוינה לעיל וגם נתתי דעתי לפרק הזמן הקצר שעבר במקום וכן שקלתי את העובדה כי עובדים אחרים שעבדו עם הנאשם באותה תקופה לא נחקרו.

39. החסרים בגין שתי הספירות הם 23,928 ₪. החסרים בין ההפקדות לרישומים בקופה לאחר תיקון החישוב נוכח דבריו של מר סטאר, הם 650 ₪. מהסך של 23,928 ₪ יש להפחית 9,000 ₪ נוכח עדותה של הגב' כהן. מהסכום הנותר בסך 14,928 ₪ יש להפחית 15% נוספים נוכח העובדות שפורטו לעיל ולזה יש להוסיף את 650 ₪.

נוכח הדברים שצוינו לעיל, אני קובע כי סכום הגניבה הוא 13,339 ₪.

סיכום:

40. הנאשם מורשע בגניבה ממעביד בסך 13,330 ₪.

ניתנה היום, כ"ז שבט תשע"ה, 16 פברואר 2015, במעמד הצדדים