



ת"פ 23255/09/14 - מדינת ישראל נגד יניב אביב לומברוז

בית משפט השלום בקריית גת

ת"פ 23255-09-14 מדינת ישראל נ' אביב לומברוז

ת"פ 2530-09-14 מדינת ישראל נ' אביב לומברוז

ת"פ 30278-06-14 מדינת ישראל נ' אביב לומברוז

ת"פ 14465-03-13 מדינת ישראל נ' אביב לומברוז

בפני
כבוד השופטת נועה חקלאי
מדינת ישראל
בעניין:

המאשימה

נגד

יניב אביב לומברוז

הנאשם

גזר דין

כתבי האישום

1. הנאשם הורשע על פי הודאתו ב-4 ככתב אישום כדלקמן:

א. **בתיק 2530-09-14** הורשע הנאשם בעבירה של הפרת צו שנועד להגן על אדם לפי סעיף 287 (ב) לחוק העונשין העונשין התשל"ז-1977 (להלן: החוק).

על פי עובדות כתב האישום, ביום 27.1.13 הפר הנאשם פעמיים הוראה חוקית שניתנה לו על ידי בית המשפט בכך ששלח שני מסרונים למתלוננת בהפרש של מספר שעות וזאת בניגוד לצו שאסר עליו בין היתר להטריד את המתלוננת, לרבות בטלפון.

ב. **בתיק 14465-03-13** הורשע הנאשם בעבירות של הפרת צו שנועד להגן על אדם לפי סעיף 287(ב) לחוק, הטרדה באמצעות מתקן בזק לפי סעיף 30 לחוק התקשורת (בזק ושידורים) התשמ"ב-1982 ופגיעה בפרטיות - בילוש או הטרדה אחרת לפי סעיף 2(1) לחוק הגנת הפרטיות תשמ"א - 1981.

על פי עובדות כתב האישום המתוקן, בין התאריכים 30.9.12 עד ל-23.10.12 שלח הנאשם למתלוננת 31 הודעות כתובות על אף התנגדותה ובניגוד להוראה חוקית אשר אסרה עליו ליצור קשר עם המתלוננת בכל דרך, בכך הטריד את המתלוננת באמצעות מתקן בזק. ביום 23.10.12, בשעה שאינה ידועה במדויק למאשימה, התחקה הנאשם אחר המתלוננת במטרה להטרידה.

עמוד 1



ג. **בתיק 23255-09-14** הורשע הנאשם בעבירה של אימים לפי סעיף 192 לחוק.

על פי עובדות כתב האישום, ביום 6.7.14 איים הנאשם על המתלונן (ממונה על פניות הציבור בקרית גת) בכך שאמר לו שאם לא תגיע אליו עובדת סוציאלית הוא יגיע וישרוף את אגף הרווחה וזאת בכוונה להפחידו או להקניטו.

ד. **בתיק 30278-06-14** הורשע הנאשם בעבירה של איסור פרסום דיון בדלתיים סגורות לפי סעיף 70 (א) לחוק בתי המשפט (נוסח משולב)- התשמ"ד 1984.

על פי עובדת כתב האישום ביום 13.1.14 פרסם הנאשם פרוטוקול של דיון בעניין צו הגנה שהתנהל בדלתיים סגורות בבית משפט לענייני משפחה וזאת ללא רשות בית המשפט.

הסדר הטיעון

2. הצדדים הציגו הסדר לפיו הנאשם יודה בכתבי האישום, יורשע ויישלח לשירות המבחן על מנת שיתקבל תסקיר. עוד סוכם כי המאשימה אינה מחויבת להמלצת התסקיר והצדדים ישובו להידבר לאחר קבלת תסקיר.

תסקיר שירות המבחן

3. שירות המבחן סקר באריכות את הרקע האישי, המשפחתי והעברייני של הנאשם. הנאשם בן 38, גרוש, אב ל-2 בנות, חולה בניוון שרירים, בשל מחלתו הנאשם מטופל בקנאביס רפואי כחוק. עבירת האימים כלפי אגף הרווחה נעברה בשל תפיסת הנאשם כי התנהלות האגף על רקע הרחקתו מבנותיו היתה כושלת. שירות המבחן ציין כי הנאשם טען שההפרות של צווי הרחקה אינן פוגעניות מנקודת מבטו ואף לגיטימיות במטרה לנסות ולתאם את הסדרי הראייה של בנותיו. הנאשם מסר כי התנהגותו האלימה היא מילולית בלבד ללא כל כוונה פיזית ושהוא אף אינו מסוגל לפגיעה פיזית בשל מצבו הרפואי. הנאשם מטיל את האחריות למצבו על גורמים חיצוניים, על אשתו וגורמי הממסד השונים ולדבריו בשל דעה קדומה ומוטעית לתפיסתם בדבר צריכת קנאביס רפואי. שירות המבחן נפגש עם המתלוננת ושוחח עם גורמי הרווחה והתעדכן אודות היחסים בין השניים ואודות המצב המשפטי ביחס להסדרי הראייה עם הבנות כפי שנקבע בהחלטות ביהמ"ש לענייני משפחה. שירות המבחן התרשם כי בשנים האחרונות חלה התדרדרות בתפקודו של הנאשם בשל מצבו הרפואי- דבר שפגע אף בדימויו בעצמי והוא מתנהל מתוך תחושות של ייאוש, חוסר תקווה וחוסר צדק. שירות המבחן העריך כי קיים סיכון מסוים להישנות התנהגות עוברת חוק בעתיד בשל מאפייני אישיותו כמפורט בתסקיר. שירות המבחן התרשם כי הנאשם לא יכול לקיים קשר טיפולי עם שירות המבחן או עם כל גורם טיפולי אחר ולפיכך, נמנע שירות המבחן מהמלצה טיפולית בעניינו והמליץ על ענישה צופה פני עתיד בדמות מאסר מותנה שיהווה מסר מרתיע.



טיעוני הצדדים לעונש

4. ב"כ המאשימה הגישה את הרישום הפלילי של הנאשם, הצביעה על הערכים שנפגעו כתוצאה מהעבירה שביצע הנאשם, על חומרת הנסיבות, על האמור בתסקיר שירות המבחן ביחס להטלת האחריות על האחר ולפיכך עתרה למאסר מותנה ארוך ומרתיע, קנס משמעותי, התחייבות ופיצוי למתלוננת.
5. ב"כ הנאשם תיאר את נסיבותיו האישיות של הנאשם, את שירותו הצבאי המלא, את חייו לפני המחלה. ב"כ הנאשם תיאר את כמות התרופות שנאלץ הנאשם לצרוך מידי יום בשל המחלה ושבעקבות המחלה במקום לקבל עידוד מאשתו, היא החלה "להציק לו" (כך לדבריו). הנאשם לא ראה את בנותיו 5 שנים. לפיכך, בקש ב"כ הנאשם להסתפק בהתחייבות בלבד.
6. הנאשם עצמו ביקש לומר דברים. לדבריו, הוא חולה מעל 9 שנים, מטופל בקנאביס רפואי, ביתו הקטנה נולדה לאחר המחלה. כל בקשתו היא שאשתו תקבל את העובדה שהוא נדרש לקנאביס רפואי כתרופה למחלתו וכך גם שבתי המשפט יקבלו את העובדה שהוא מטופל רפואית בקנאביס ויאפשרו לו להמשיך לקבל את הטיפול הדרוש לו. הנאשם הלן על כך שלא מאפשרים לו לראות את בנותיו. לדבריו, אנסו ורמסו את הצדק, לדבריו אין לו כל כוונה לפגוע באשתו.

דין

מתחם העונש הולם

7. הנאשם נותן את הדין בגין 4 אישומים שונים ממועדים שונים ולפיכך, ייקבע מתחם עונש הולם בגין כל אחד מהאישומים.
8. **הערך המוגן** הנפגע בעבירה של איומים הוא הזכות לשלוות נפשו של אדם.
- עבירת האיומים הינה עבירה חמורה, בהיותה ביטוי מילולי לאלימות המשליטה טרור על מושאה.
- בתי המשפט עמדו על החומרה הנובעת מעבירת האיומים בשל המסוכנות הטבועה בה, בהתייחס לאפשרות הוצאת דברי האיום מן הכוח אל הפועל ולהיותם מעשי בריונות לשמה.



עמד על כך כב' הש' גולדברג בע"פ 103/88 **ליכטמן נ' מ"י** (פורסם בנבו, 16.9.89):

"מניעת ההפחדה וההקנטה לשמן היא שעומדת ביסוד האינטרס החברתי המוגן בעבירת האיומים שבסעיף 192. רוצה לומר, אינטרס החברה להגן על שלוות נפשו של הפרט מפני מעשי הפחדה והקנטה שלא כדין".

יפים לעניין זה גם הדברים שנאמרו בבית המשפט העליון מפי כב' הש' בייניש ברע"פ 2038/04 לם נ' מ"י, פ"ד ס(4) 96, 105 (2006):

"האיום הוא אפוא ביטוי שהמשפט מטיל עליו מגבלות תוך פגיעה בחופש הביטוי, וזאת כדי להגן על ערכים אחרים ובהם שלוות נפשו, ביטחונו וחירות פעולתו של הפרט. האיום מסכן את חירות פעולתו של הפרט שכן פעמים רבות כרוך האיום גם בציפייה להתנהגות מסויימת מצד המאיים שהמאיים מבקש להשיג באמצעות השמעת האיום".

9. **מידת הפגיעה בערך המוגן** בעבירת האיומים שביצע הנאשם הינה ברף הבינוני בשים לב לתוכן האיומים (הנאשם איים לשרוף את אגף הרווחה).

10. בחינת **מדיניות הענישה הנוהגת** מעלה כי במקרים דומים של איומים כלפי עובדי ציבור, הוטלו על נאשמים עונשים במנעד רחב, החל ממאסר מותנה ועד שנת מאסר כמפורט להלן:

רע"פ 3364/14 **מנצור ואח' נ' מדינת ישראל** (איום על מורה בבית ספר - 6 ח' מאסר בפועל);
רע"פ 8062/13 **מרזק נ' מדינת ישראל** (איום על שוטר והעלבת עובד ציבור - 3 ח' ע"ש); רע"פ 9057/12 **בלאל מצרי נ' מדינת ישראל** (איום על שוטר - 4 ח' מאסר בפועל); ע"פ (מרכז) 30868-08-13 **רפאל חג'אג נ' מדינת ישראל** (איים על מפקד הכלא שיפגע בחברתו - 4 ח' ע"ש); ע"פ (ב"ש) 38759-05-14 **זגורי נ' מדינת ישראל** (איום על אשת איש חוק - 6 ח' מאסר מתוכם 2 ח' במצטבר למאסר שמרצה); עפ"ג (ב"ש) 16642-09-14 **יצחק נ' מדינת ישראל** (איום על תובע משטרה באולם בית משפט - 6 ח' מאסר במצטבר למאסר אחר); ת"פ (פ"ת) 25356-07-12 **מדינת ישראל נ' משה תם** (איים על עו"ד ומזכירתו - 3 ח' מאסר בפועל); תפ (רמלה) 49360-01-16 - **מדינת ישראל נ' ויקטור יקיר ברדה** (איים על סוהר בכלא - 15 ימי מאסר); ת"פ (ב"ש) 20667-02-15 **מדינת ישראל נ' אלטורה** (איום על מנהל מחלקת גביה במועצה אזורית - 30 ימי מאסר בע"ש); ת"פ (רמ') 2727-06-15 **מדינת ישראל נ' כהן** (2 עבירות איומים על מנהל בית ספר - מע"ת).

11. בחינת **מדיניות הענישה הנוהגת** ביחס לעבירות של הטרדה באמצעות מתקן בזק ופגיעה בפרטיות מעלה כי במקרים דומים הוטלו על נאשמים עונשים במנעד רחב, החל ממאסר מותנה ועד שנת מאסר וכמפורט להלן:

• רע"פ 1940/16 **פולק נ' מדינת ישראל** (14.3.16), המבקש הודה והורשע בתשע עבירות של הטרדה באמצעות מתקן בזק, 3 עבירות פגיעה בפרטיות ושתי עבירות הפרת הוראה חוקית. המבקש נהג להכיר נשים בבית קפה וכשרצו להפסיק הקשר עמו, הטריד אותן בכך ששלח מסרונים למכשיר הטלפון שלהן, חיכה



להן ליד ביתן ועוד. נגזרו עליו 14 חוד' מאסר לריצוי בפועל, הופעלו מאסרים מותנים כך שירצה סה"כ 24 חודשי מאסר בפועל, מאסרים מותנים ופיצויים. ערעורים במחוזי ובעליון נדחו.

רע"פ 1738/15 **שוקרי נ' מדינת ישראל** (11.3.15), המבקש הודה והורשע בשתי עבירות איומים והטרדה באמצעות מתקן בזק. במספר מועדים איים המבקש על המתלוננת, גרושתו ושלח לה עשרות הודעות טקסט מאיימות לטלפון שלה. נגזרו על המבקש 6 חודשי מאסר בפועל, הפעלת 6 חודשי מאסר מותנה כך שירצה בסה"כ 10 חודשי מאסר בפועל, מאסר על תנאי, קנס ופיצוי. ערעורים במחוזי ובעליון נדחו.

רע"פ 2472/14 **חליל נ' מדינת ישראל** (24.6.14), המבקש הורשע לאחר שמיעת הראיות ב-31 עבירות של הפרת הוראה חוקית ו-31 עבירות הטרדה באמצעות מתקן בזק כלפי המתלוננת שהיה עימה בהליכים בבימ"ש למשפחה. בית משפט קמא גזר 6 חודשי מאסר בעבודות שירות מאסר מותנה ופיצוי, ערעור על הרשעתו נדחה, בית המשפט המחוזי הקל בעונשו, ביטל המאסר ובמקומו הטיל של"צ, בר"ע בעליון נדחתה.

רע"פ 7413/14 **דוד נ' מדינת ישראל** (17.11.14), המבקש הורשע בעבירות של הטרדה באמצעות מתקן בזק ואיומים. המבקש שלח למתלוננת עשרות מסרונים בעלי תוכן מאיים כלפיה וכלפי בני משפחתה ובנוסף, התקשר אליה ואמר לה תוכן דברים שיש בהם כדי להטרידה. המבקש בן 21 ובעל הרשעה קודמת וכן מאסר על תנאי. הנאשם נידון ל-5 חודשי מאסר בפועל והפעלת התנאי. בית משפט קמא גזר על המבקש 5 חודשי מאסר והפעיל 3 חודשי מאסר מותנה במצטבר, בית המשפט המחוזי קיבל את הערעור והורה כי המותנה ירוצה בחופף, אך המאסר ירוצה בפועל ולא בעבודות שירות. בר"ע לעליון נדחתה.

רע"פ 9392/08 **קרינסקי נ' מדינת ישראל** (22.1.09), יוחסו למבקש עבירות של איומים, הפרת הוראה חוקית, הסגת גבול, פגיעה בפרטיות וריבוי עבירות של הטרדה באמצעות מתקן בזק. המבקש זוכה בעבירת הסגת הגבול. המבקש גידף ואיים על המתלוננת כשהתברר לו שבכוונתה להתגרש ממנו וכן שלח לה הודעות רבות, מטרידות למכשיר הטלפון. בימ"ש גזר על הנאשם 9 חודשי מאסר בפועל במצטבר למאסרו בפועל בתיק אחר, מאסר על תנאי והתחייבות. ערעורים במחוזי ובעליון נדחו.

עפ"ג (מרכז) 45058-03-16 **בן שיטריט נ' מדינת ישראל** (8.5.16). המערער הודה והורשע בעבירות של איומים, שתי עבירות של הטרדה באמצעות מתקן בזק, 2 עבירות של פגיעה בפרטיות והפרעה לשוטרי בית משפט קמא גזר על המערער 4 חודשי מאסר בפועל, מאסרים מותנים ופיצוי. בית משפט המחוזי המיר המאסר לעבודות שירות.

עפ"ג (מרכז) 26073-12-12 **פלוטניקוב נ' מדינת ישראל** (5.3.13), המערער הורשע בעבירה של הטרדה באמצעות מתקן בזק. המערער התקשר למתלוננת ב-19 מועדים שונים, כאשר כל מועד כלל בין שיחה אחת ל-24 שיחות. בית משפט קמא גזר ו-9 חודשי מאסר בפועל. בית המשפט המחוזי הקל בעונשו והעמיד המאסר על 6 חודשים.

עפ"ג (מרכז) 32320-09-12 **אספורמס נ' מדינת ישראל** (25.12.12). המערער הורשע בעבירות של איומים והטרדה באמצעות מתקן בזק. בית משפט קמא גזר על המערער 5 חודשי מאסר בפועל וענישה נלווית, בית המשפט המחוזי המיר המאסר לעבודות שירות.

ראו גם ת"פ (ב"ש) 32093-04-15 **מדינת ישראל נ' אלחסוני** (30.11.15), (איומים, הטרדה באמצעות מתקן בזק ושתי עבירות של הפרת הוראה חוקית- 8 חודשי מאסר בפועל וענישה נלווית); ת"פ (רמ') 6235-09-13 **מדינת ישראל נ' פלוני** (16.6.15). (שתי עבירות של הטרדה באמצעות מתקן בזק ושתי עבירות איומים. 4 חודשי מאסר בפועל שירוצו בעבודות שירות, וענישה נלווית). ת"פ (רמ') 22331-05-15 **מדינת ישראל נ' אהווידי** (13.6.16),



(מספר אישומים בעבירות של הפרת הוראה חוקית, הטרדה באמצעות מתקן בזק, איומים, פגיעה בפרטיות, הפרת צו שנועד להגן על אדם. 4 חודשי מאסר בעבודות שירות וענישה נלווית); ת"פ (חד') 19344-03-15 **מדינת ישראל נ' ליבלינג** (23.5.16), (3 עבירות של הפרת הוראה חוקית, הטרדה באמצעות מתקן בזק ובהפרת צו בימ"ש שנועד להגן על אדם. צו מבחן, מאסר מותנה והתחייבות); ת"פ (ראשל"צ) 20414-10-12 **מדינת ישראל נ' דין** (22.9.16), (הפרת הוראה חוקית, איומים, הטרדה באמצעות מתקן בזק והפרת צו בית משפט. צו מבחן, הארכת מאסר על תנאי, של"צ, פיצוי והתחייבות); ת"פ (פ"ת) 54810-03-14 **מדינת ישראל נ' שרעבי** (4.8.14), (פגיעה בפרטיות, הטרדה באמצעות מתקן בזק, הפרת הוראה חוקית ואיומים. 5 חודשי מאסר בפועל וענישה נלווית).

12. **באשר לנסיבות הקשורות בביצוע העבירות**, יש לתת את הדעת שהעבירות בוצעו ללא תחכום. העבירות בוצעו תוך תכנון מוקדם, הנאשם בחר לשלוח הודעות למתלוננת על אף הצווים שניתנו על ידי בית המשפט. עוד יש ליתן הדעת כי הרקע לאיומים הוא תסכול של הנאשם מהטיפול של רשויות הרווחה בעניינו. הרקע לעבירות האחרות היה בשל ניסיונו של הנאשם לטפל בהסדרי הראייה של בנותיו ועל רקע מחלתו הקשה בניון שרירים והטיפול הרפואי שהוא מקבל בגינה.

13. לאור כל האמור אני קובעת כי **מתחם העונש ההולם** לעבירות השונות הוא כדלקמן:

בתיק 23255-09-14: מתחם העונש ההולם נע ממאסר מותנה ועד לשנת מאסר.

בתיק 2530-09-14: מתחם העונש ההולם נע ממאסר מותנה ועד למאסר קצר שיכול וירוצה בעבודות שירות.

בתיק 14465-03-13: מתחם העונש ההולם נע ממאסר מותנה ועד ל- 9 חודשי מאסר בפועל.

בתיק 30278-06-14: מתחם העונש ההולם נע מהימנעות ממאסר ועד למאסר קצר.

14. בעניינו של הנאשם אין הצדקה לחרוג לקולה או לחומרה ממתחם העונש ההולם. כאמור, לאור מאפייני אישיותו של הנאשם, שירות המבחן לא בא בהמלצה טיפולית או שיקומית בעניינו.

גזירת עונשו של הנאשם בתוך מתחם העונש ההולם

15. בבואי לגזור את עונשו של הנאשם בתוך מתחם העונש ההולם לקחתי בחשבון את השיקולים הבאים:

- לקחתי בחשבון את העובדה כי הנאשם נותן את הדין בגין 4 אישומים.
- זקפתי לזכותו של הנאשם את העובדה שבחר להודות ולקחת אחריות על מעשיו.
- לקחתי בחשבון את הרשעתו הקודמת. לנאשם הרשעה קודמת בגין 2 עבירות איומים ו-3 עבירות של הפרת הוראה חוקית בגין תלוי ועומד מאסר מותנה והתחייבות כספית. פסק הדין ניתן לאחר ביצוע העבירות בגין נותן הנאשם את הדין היום ולכן התנאי וההתחייבות אינם בני הפעלה.
- לקחתי בחשבון את השפעת העונש על הנאשם.
- לקחתי בחשבון את האמור בתסקיר שירות המבחן ביחס לסיכון הנשקף מהנאשם, ביחס למניעים לביצוע העבירות וביחס לתפיסתו הנונת לגיטימציה לביצוע העבירות הללו, ביחס למאפייני אישיותו וביחס להעדר יכולת ליצור קשר עם גורמי הטיפול. לקחתי בחשבון את המלצת שירות המבחן כי יש מקום לענישה בדמות מאסר מותנה מרתיע אשר יציב גבול לנאשם מפני מעידה חוזרת.



- לקחתי בחשבון את נסיבותיו האישיות של הנאשם כפי שעולות מתסקיר שירות המבחן ומטיעוני הצדדים, את מצבו הרפואי, המחלה הקשה בה חולה ואת הטיפול הדרוש לו למחלה.
- לקחתי בחשבון את שיקולי הרתעת היחיד בגדרו של המתחם.
- לקחתי בחשבון את טיעוני הצדדים לעונש לרבות עמדתה העונשית של המאשימה אשר לא ביקשה להטיל על הנאשם רכיב של מאסר בפועל, אלא הסתפקה בעתירה למאסר מותנה, קנס, התחייבות ופיצוי למתלוננת.

16. לאחר שלקחתי בחשבון כל אלה, מצאתי הצדקה לאמץ את המלצת שירות המבחן ביחס לרכיבי העונש. לא מצאתי להימנע מרכיב של מאסר מותנה כפי שבקש ב"כ הנאשם. מאידך, בשל מצבו הרפואי והכלכלי של הנאשם אמנע בזו הפעם מהטלת רכיב כספי.

17. לפיכך, מצאתי לנכון ולמידתי להטיל על הנאשם את העונשים הבאים:

- א. הנאשם יחתום על התחייבות כספית בסך 3,000 ₪ להימנע מביצוע עבירות בהן הורשע והכל תוך שנתיים מהיום.
- ההתחייבות תחתם במזכירות בית משפט עוד היום. לא יחתום הנאשם כאמור, יאסר למשך 15 יום.

- ב. גוזרת על הנאשם 4 חודשי מאסר וזאת על תנאי לבל יעבור למשך 3 שנים מהיום עבירות בהן הורשע.

ככל שיש מוצגים יושמדו.

זכות ערעור כחוק.

ניתנה והודעה היום ח' תמוז תשע"ז, 02/07/2017 במעמד הנוכחים.