



ת"פ 23218/08/18 - מדינת ישראל נגד עמר בן שמעון

בית משפט השלום בנצרת

ת"פ 18-08-23218 מדינת ישראל נ' בן שמעון(עציר)

לפני	כב' השופטת הבכירה, דלית שרון-גרין
מאשימה	מדינת ישראל
נגד	ע"י פרקליטות מחוז הצפון
נאשם	עמר בן שמעון (אסיר) ע"י ב"כ עו"ד אליאס אבו עטא מטעם הסניגוריה הציבורית

החלטה

מבוא

1. לפניי בקשה להחזרת שני מכשירי טלפון ניידים שנתפסו במסגרת חקירת תיק זה.

2. הנאשם הורשע על פי הודאתו, במסגרת הסדר טיעון, ולאחר תיקון כתב האישום, בשלושה אישומים הכוללים עבירות של סחר בסמים מסוג חשיש וקנבוס, החזקתם שלא לצריכה עצמית וכן עבירה של הדחת קטין לסמים. ביום 11.11.18, בהתאם להסכמות הצדדים, אשר כובדו, הוטלו על הנאשם עונשים שונים, בהם מאסר בפועל, שהצטבר ל-15 חודשים, לאחר הפעלת מאסר מותנה.

השתלשלות העניינים וטיעוני הצדדים

3. ביום 18.11.18 הגיש **אביו של הנאשם** בקשה להחזרת שני מכשירי הטלפון, האחד, טלפון כחול מסוג גלאקסי 9+, אשר נתפס בחפוש בביתו, והשני מסוג טסומי שנתפס בהמשך על גופו של הנאשם.

לטענתו, את מכשיר הגלאקסי רכשה אשתו מחבר לעבודה אות המכשיר השני קנה בנו מחבר על מנת למכרו ברווח כספי.

4. בתגובה לבקשה זו, הגישה **המאשימה** בקשה להורות על השמדתם של שני המכשירים, בהם נעשה שימוש לביצוע עבירות.



5. **הנאשם**, באמצעות ב"כ טען בכתב כי אין כל ראיה שמכשירים אלה שמשו את הנאשם לבצוע העבירות בהן הורשע, ובכתב האישום לא צוינו מספרי הטלפונים בהם עשה הנאשם שימוש, ולא בקשה לחילוטם.
- הסניגור חזר על טענת האב כי מכשיר הגלאקסי נתפס בביתו, בו מתגורר גם הנאשם, ונרכש על ידי הורי הנאשם. מכשיר הטסומי שייך לאחיו של הנאשם.
- המכשיר בו עשה הנאשם שימוש לצורך בצוע העבירות התקלקל, או בלשונו של הנאשם "הלך".
6. בדיון לפניי, חזר **ב"כ הנאשם** על פרטי הבקשה, שהוגשה במקורה על ידי אבי הנאשם. הנאשם בהודעתו במשטרה טען כי המכשיר בו עשה שימוש "הלך" וכי הטלפון שנתפס ברשותו שייך לאחיו. את הגלאקסי רכשו ההורים מחבר לעבודה.
7. **אביו של הנאשם** טען כי אשתו רכשה את מכשיר הגלאקסי מחבר לעבודה, "לטובת הילד". את מכשיר הטסומי הנאשם רכש לצורך מכירתו לשם הפקת רווח, הנאשם לא עשה בו שימוש, והמכשיר "היה סתם בבית".
8. **ב"כ המאשימה** חזר על בקשתו להורות על השמדת שני המכשירים משום שמשו לבצוע העבירות.
9. בסיום הדיון, בהתאם להסכמות הצדדים, הוריתי כי ככל שתהיינה הסכמות בין הצדדים, הם יודיעו על כך בכתב, ולא, תהיה המאשימה להגיב בכתב לטענות ולצרף חומר חקירה רלוונטי.
10. ביום 6.1.19, הודיע **הסניגור** כי, כפשרה, ההגנה מוכנה שמכשיר הטסומי יושמד ובתנאי שמכשיר הגלאקסי יוחזר לאבי הנאשם.
11. **המאשימה** הודיעה כי היא עומדת על בקשתה להשמדת מכשיר הגלאקסי, וצירפה דוח פעולה מיום 12.6.18, ואת שלוש הודעותיו של הנאשם. לגבי מכשיר הטסומי הודיעה כי לפני משורת הדין היא מסכימה להשבתו.
12. **הסניגור** הגיש תגובה נוספת, לפיה אין בראיות אליהן הפנתה המאשימה משום חיזוק לטענותיה, ועל כן בקש להורות על השבת שני המכשירים.

דין והכרעה

13. על פי עובדות כתב האישום סחר הנאשם בסמים באמצעות אפליקציית טלגרם.
14. במהלך בצוע העבירות מושא האישום הראשון, נכנסו שוטרים לבית הנאשם, המתגורר עם הוריו, ערכו חפוש בבית, עכבו את שני הקונים הפוטנציאליים ועצרו את הנאשם.



במהלך החפוש בבית נתפסו סמים שונים וכן מכשיר הגלאקסי (ראו דוח הפעולה שערך אלי קומא ביום 13.6.18, שעה 01.30). מכשיר הגלאקסי הוכנס לשקית מטאניר שמספרה 0208128T.

15. הנאשם נחקר ביום 13.6.18, שעה 06.31, ובחקירתו השיב כי ברשותו שני מכשירי טלפון, ומסר את מספריהם. לטענתו, רק אחד מהם רשום על שמו, ואילו השני הוא מסוג טוקמן. את המכשיר שמספרו מסתיים בספרות 421 ניתן לפתוח רק באמצעות פניו של הנאשם (ש' 23-27).

לאחר מכן הוצג לו מכשיר הגלאקסי שנתפס בביתו, בתוך שקית המטאניר שמספרה 0208128T, והנאשם אישר כי זהו המכשיר שלו (ש' 141-143).

16. בהמשך שוחרר הנאשם, אך המשיך לעסוק בסחר באמצעות אפליקציית הטלגרם.

לאחר שנעצר בשנית, נחקר ביום 31.7.18, שעה 20.16, וטען כי מכשיר הגלאקסי שלו תפוס בידי המשטרה וכי אין לו מכשיר אחר. המכשיר הנוסף שנתפס בעת מעצרו הנוכחי, שייך לאחיו. טלפון אחר בו עשה שימוש "הלך" (ש' 17-19). את המכשיר של אחיו הנאשם רכש (ש' 121).

17. בהודעתו מיום 8.8.18 הודה הנאשם במעשים המיוחסים לו, במהלך החקירה הציגה לו החוקרת את מכשיר הגלאקסי שנתפס בביתו ביום 12.6.18, ולבקשתה, פתח הנאשם את הטלפון באמצעות פניו, נכנס לאפליקציית הטלגרם והראה לחוקרת את תהליך הסחר באמצעותה (ש' 25-29).

18. מכאן שאין ספק שמכשיר הגלאקסי שימש את הנאשם בכלל, ובביצוע העבירות בהן הורשע בפרט. גם אם הוריו הם אלה אשר רכשו את המכשיר מכספם, האב אישר כי קנה את המכשיר "לטובת הילד". הנאשם עשה במכשיר שימוש לרעה, התקין בו את אפליקציית טלגרם והשתמש בו לצורך סחר בסמים, הן כקונה והן כמוכר.

19. באשר למכשיר הטסומי, בניגוד לטענות האב, הנאשם אישר כי רכש אותו, אך לטענתו המכשיר שימש את אחיו הקטין. בפועל, כאמור, נתפס המכשיר על גופו בעת מעצרו. הנאשם אמנם אישר כי עשה שימוש במכשיר לצורך התקשרות עם הקטין המוזכר באישום השלישי, אך לצורך לגיטימי.

עוד טען כי מאז שמכשיר הגלאקסי נתפס במהלך מעצרו הראשון, ביצע את הפעילות הפלילית באמצעות מכשיר טלפון נוסף, שלא נתפס על ידי המשטרה משום ש"הלך" יום קודם למעצרו השני. הנאשם לא נשאל ולא הסביר מה פירוש המונח "הלך", אך אין חולק כי המכשיר הנוסף, ככל שהיה כזה, לא נתפס.

לא הוגשה לעיוני ראיה לתמיכה בכך שמכשיר הטסומי שימש גם הוא לביצוע העבירות.

20. מכאן, שבדין, ולא לפני משורת הדין, יש מקום להורות על החזרתו של מכשיר הטסומי.



21. על יסוד האמור, אני מורה על השמדתו של מכשיר הגלאקסי, ועל החזרתו של מכשיר הטסומי לנאשם, באמצעות אביו.

המזכירות תעביר ההחלטה לב"כ הצדדים, לנאשם ולאביו.

ניתנה היום, ט' שבט תשע"ט, 15 ינואר 2019, בהעדר
הצדדים.