



ת"פ 23171/12/20 - מדינת ישראל נגד Afte Tesfemeriam

בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"פ 23171-12-20 מדינת ישראל נ' Tesfemeriam

לפני כבוד השופט איתי הרמלין
המאשימה מדינת ישראל
ע"י עו"ד מאיה הבר
נגד
הנאשם Afte Tesfemeriam
ע"י עו"ד ליאור אבידן

גזר דין

1. לאחר שמיעת הראיות בתיק זה הרשעתי את הנאשם בכך שב-6.12.2020 גנב טלפון נייד שהונח על שולחן במרחב הציבורי בעת שבעליו שישב בסמוך אכל עם חברתו. הנאשם נתפס על ידי המשטרה תוך זמן קצר במרחק לא רב ממקום הגניבה, והטלפון הושב לבעליו.
2. במעשהו פגע הנאשם בזכות הקניין של בעליו של מכשיר הטלפון. הפגיעה הייתה קלה.
3. התביעה טענה כי מתחם העונש ההולם לעבירה שעבר הנאשם נע בין חודשיים לשמונה חודשי מאסר בפועל, בעוד הסיניגור, שהדגיש שלמתלונן לא נגרם כל נזק, טען שמתחם העונש ההולם נע בין מאסר על תנאי למספר חודשי מאסר שניתן לרצות בעבודות שירות.
4. עיון בפסיקה מלמד כי ברוב המקרים נקבע שמתחם העונש ההולם במקרים של גניבת טלפון נייד מתחיל במאסר על תנאי. בקצה העליון נקבע לעיתים כי הוא מסתיים בחודשי מאסר ספורים, במקרים אחרים נקבע שהוא מסתיים ב-7 או ב-8 חודשי מאסר, ובמקרים אחרים נקבע שהוא מסתיים בשנה מאסר בפועל (ראו למשל: ת"פ (תל אביב) 35991-06-13 **מדינת ישראל נ' טנגיז זבניה** (27.11.2014), ת"פ (תל אביב) 3976-01-16 **מדינת ישראל נ' מירב עטיאס** (9.7.2018), ת"פ (תל אביב) 36200-03-15 **מדינת ישראל נ' יצחק דדון** (2.8.2016), ת"פ (רחובות) 24407-02-17 **מדינת ישראל נ' סולומון דוקרקר** (5.7.2018), ת"פ (רחובות) 26721-04-17 **מדינת ישראל נ' טוני קאופמן** (8.10.2018)).
5. בהתחשב באמור לעיל ובכך שבמקרה זה נגנב הטלפון מן המרחב הציבורי ולא מכליו של בעליו, ובכך שהוחזר לבעלים תוך זמן קצר, אני קובע כי מתחם העונש ההולם נע בין מאסר על תנאי ל-6 חודשי מאסר בפועל.



6. הנאשם הורשע כבר 3 פעמים בעבר בעבירות גניבה - בשנים 2012, 2015 ו-2020. בפעם האחרונה שבה הורשע, הורשע גם בעבירות של הסגת גבול, היזק לרכוש, שימוש בכוח או איומים למנוע מעצר והפרעה לשוטרי במילוי תפקידו ונדון ל-8 חודשי מאסר בפועל ו-3 חודשי מאסר על תנאי. גזר הדין ניתן ב-30.3.2020 - כלומר, כ-9 חודשים בלבד לפני ביצוע העבירה בתיק שלפניי.

7. התובעת הדגישה שהנאשם ביצע את העבירה כשמעל ראשו מרחף עונש של מאסר על תנאי ושהוא לא נטל אחריות למעשיו. התובעת ביקשה שאגזור על הנאשם עונש במרכז מתחם העונש ההולם ואפעיל במצטבר אליו את עונש המאסר המותנה, כך שבסך הכל ירצה הנאשם עונש של 7 חודשי מאסר בפועל.

8. הסיניגור הדגיש בדבריו את משך הזמן שחלף מאז ביצוע העבירה, את העובדה שהנאשם לא הסתבך בביצוע עבירות נוספות בשנה וחצי שחלפה מאז ביצע את העבירה שבה הורשע בתיק זה, שהנאשם איבד את מקום עבודתו (ככל הנראה בשל מעצרו) ויתקשה למצוא מקום עבודה חלופי, את העובדה שמדובר במי שנמנה על אוכלוסייה קשת יום, עזב את ארצו בחיפוש אחר עתיד טוב יותר כשהוא משאיר את משפחתו מאחור, ונעדר תמיכה משפחתית או מטעם המדינה. הסיניגור ביקש כי אם אגזור על הנאשם מאסר בפועל הוא ירצה אותו בעבודות שירות.

9. התביעה ביקשה שאחייב את הנאשם בתשלום פיצוי למתלונן, והסיניגור ביקש שאמנע מכך בשל נסיבותיו האישיות של הנאשם.

10. בדברו האחרון בפניי הביע הנאשם את צערו על המקרה.

11. מתוך התחשבות בעברו הפלילי המכביד מאד של הנאשם מזה ובנסיבות האישיות שפירט הסיניגור מזה, אני מוצא כי עתירת התביעה להטלת עונש הנמצא במרכז מתחם העונש ההולם תואמת את הנסיבות.

12. לפיכך, אני גוזר על הנאשם את העונשים הבאים:

א. 3 חודשים מאסר בפועל בניכוי 43 ימי מעצרו (6.12.2020-17.1.2021).

ב. אני מפעיל את עונש המאסר המותנה בן השלושה חודשים שנגזר על הנאשם ביום 30.3.2020 בת"פ (תל אביב) 35243-12-19 במצטבר לעונש שגזרתי על הנאשם בתיק זה, כך שבסך הכל יהיה על הנאשם לרצות 4 חודשים ו-17 יום. הנאשם ירצה את תקופת המאסר בדרך של עבודות שירות במקום ובתנאים שקבע הממונה על עבודות שירות. הנאשם יתייצב לתחילת ריצוי העונש ביחידת עבודות השירות ברחוב לוחמי ביתר 6 ברמלה ביום 24.10.2022 בשעה 8:00.

ג. 3 חודשי מאסר על תנאי לשלוש שנים שלא ישוב ויעבור עבירת רכוש.



13. בהתחשב בכך שהטלפון הגנוב הוחזר תוך זמן קצר לבעליו ובנסיבותיו האישיות של הנאשם, אינני מוצא מקום לחייבו בתשלום פיצוי למתלונן.

זכות ערעור לבית המשפט המחוזי בתוך 45 יום.

המזכירות תשלח את גזר הדין לממונה על עבודות שירות.

ניתן היום, 18 ביולי 2022, בנוכחות הצדדים.