



ת"פ 23094/01/13 - מדינת ישראל נגד אלכסנדר קוצר

בית משפט השלום בתל אביב - יפו

16 ספטמבר 2015

ת"פ 23094-01-13 מדינת ישראל נ'

קוצר

מ"ת 23107-01-13

לפני כב' השופטת לימור מרגולין-יחידי

מדינת ישראל

המאשימה

נגד

אלכסנדר קוצר

הנאשם

נוכחים:

ב"כ המאשימה עו"ד ישראלוב אלכס

ב"כ הנאשם עו"ד סיון חיימוב

הנאשם התייצב

[פרוטוקול הושמט]

גזר דין

פתח דבר

הנאשם הורשע על סמך הודייתו במסגרת הסדר טיעון בעובדות כתב אישום מתוקן וכן צירף ארבעה תיקים נוספים, והורשע בשלוש עבירות גניבה, עבירה אחת של הסגת גבול ושלוש עבירות נוספות של הפרת הוראה חוקית, עבירות על סעיפים 384, 447 ו-287(א) בהתאמה לחוק העונשין.

על פי עובדות כתב האישום המתוקן, ביום 16.12.12 יחד עם אדם נוסף, הסיג הנאשם גבול למחסן לאחר ששבר את מנעולו ונכנס לתוכו, ללא הסכמת המתלוננים. בנסיבות אלה גנבו הנאשם והאדם הנוסף מהמחסן אופניים.

על פי עובדות כתב האישום בת"פ 34181-01-13, ביום 16.1.13 הפר הנאשם הוראה חוקית בכך שהפר את תנאי מעצר הבית אשר הוטל עליו.



על פי עובדות כתב האישום בת"פ 52966-04-13, ביום 11.4.13 הפר הנאשם הוראה חוקית בכך שהפר את תנאי מעצר הבית אשר הוטלו עליו.

על פי עובדות כתב האישום בת"פ 36206-04-13, ביום 30.6.13 גנב הנאשם ביחד עם אחרים אופניים השייכים למתלון דוד לחמי.

על פי עובדות כתב האישום בת"פ 40895-09-13, ביום 18.9.13 הפר הנאשם הוראה חוקית בכך שהפר את תנאי מעצר הבית אשר הוטלו עליו. כמו כן בנסיבות אלה גנב חמש קופות צדקה בהן סך כולל של 120 ₪.

במסגרת הסדר הטיעון נשלח הנאשם לשירות המבחן לצורך עריכת תסקיר בעניינו. הצדדים לא הציגו הסכמות לעניין העונש. אין מחלוקת כי בעניינו של הנאשם במסגרת ת.פ. 1063/08 נגזר על הנאשם ביום 5.11.11 מאסר על תנאי חב הפעלה לתקופה של 6 חודשים ביחס לכל עבירת עוון.

תסקירי שירות המבחן

בעניינו של הנאשם התקבלו שלושה תסקירים, מהימים 15.1.15, 10.6.15 ו- 6.9.15.

מהתסקיר מיום 19.1.15 עולה כי הנאשם כבן 21 יליד אוקראינה, עלה ארצה בשנת 2009. צוין כי הנאשם שוהה בתנאי מעצר בית מלא בפיקוח אמו. הנאשם תיאר קשיי הסתגלות שחווה עם עלייתו ארצה, וכי בגיל 13 החל לצרוך אלכוהול ולהיות מעורב בפלילים. על רקע זה שהה 3 חודשים למטרות אבחון במעון נעול ובהמשך במסגרת פנימייתית חוץ ביתית לנוער בסיכון. בשנה האחרונה ללימודיו בתיכון הרשיע בית המשפט לנוער את הנאשם בביצוע עבירה של סחיטה באיומים והוא ריצה עונש של 8 חודשי מאסר. עם שחרורו בגיל 18 חזר להתנהלות שולית והחל לצרוך סמים מסוג חשיש. הנאשם לא גויס לצה"ל על רקע אי התאמה. מהתסקיר עולה כי לנאשם הרשעה משנת 2011 בבית המשפט לנוער בגין עבירות רכוש, הצתה והפרת הוראה חוקית, בגין נדון לפיקוח במסגרת שירות המבחן בתנאי מגורים עד לבגרות.

מהיכרות מתמשכת של שירות המבחן התרשם שירות המבחן כי הנאשם מנהל אורח חיים שולי ודפוסיו עברייניים והתמכרותיים. הנאשם הועמד בפיקוח שירות המבחן בתקופת מעצר הבית עד ליום 29.10.14. הנאשם לקח חלק בקבוצה טיפולית לעצורי בית, לקח חלק פעיל במפגשים ושיתף את חברי הקבוצה במצוקותיו ובשימושו בסמים. שירות המבחן התרשם משינוי חיובי שחל אצל הנאשם ומיכולת שפיתח לפעול בצורה שקולה. כמו כן החל הנאשם טיפול ביחידה לנפגעי סמים בעיר מגוריו, אשר נקטע על רקע הסתבכות נוספת של הנאשם בפלילים. לאחר שהנאשם ביטא מוטיבציה לטיפול במסגרת קהילה סגורה לגמילה מסמים שוחרר בהמלצת שירות המבחן לחלופת מעצר בקהילת "מלכישוע". מהקהילה דווח כי הנאשם שיתף פעולה עם גורמי הטיפול, נמנע מצריכת סמים ואלכוהול והביע נכונות להשתלב בהוסטל שיקומי לאחר סיום שהותו בקהילה. עם זאת, ביום 14.12.14 הורחק הנאשם מהקהילה כשבועיים לפני סיום התכנית הטיפולית, זאת עקב אי עמידה בתנאי וחוקי המקום לאחר שנמצאו בבדיקת השתן שמסר שרידי אלכוהול. לאחר מכן, חזר לשהות בתנאי מעצר בית מלא בפיקוח אמו. שירות המבחן מסר כי הנאשם הכחיש בפניו



צריכת סמים ואלכוהול ואף תוצאות דגימת שתן שנערכה יום לאחר הרחקתו מהקהילה אשר נמצאה נקייה משרידי אלכוהול. עם זאת צוין בתסקיר כי בפגישה שהתקיימה עם הנאשם שלושה ימים עובר להרחקתו מהקהילה נדף ממנו ריח של אלכוהול וגם באותה פגישה הכחיש בפני גורמי שירות המבחן צריכת אלכוהול.

אשר לעבירות נושא תיק זה, הודה הנאשם בביצוען ותלה את מעשיו באורח החיים ההתמכרותי שניהל, כאשר התנסה לראשונה בצריכת אלכוהול בגיל 13, ובצריכת סמים מסוג חשיש באופן אינטנסיבי החל מגיל 17. הוא מסר כי ביצע את העבירות הגניבה כיוון שהזדקק לכסף קל וזמין לצורך מימון סמים, ואת העבירות שעניין הפרת הוראה חוקית ביצע על רקע היותו מכור לסמים. הנאשם הביע באופן מילולי חרטה על מעשיו, והדגיש את ההשפעה המרסנת של ניהול ההליכים נגדו. הוא הביע חשש מריצוי עונש מאסר בפועל וציין כי תוך כדי הטיפול בקהילה הסגורה, אליה נכנס על רקע מוטיבציה חיצונית ורצונו להיחלץ משהיה במעצר, הבין באופן אמיתי וממשי את חומרת מצבו. הוא ביטא את רצונו להתנהל באופן תקין, גילה אמפתיה כלפי המתלוננים. הוא ביקש את עזרת שירות המבחן בהטלת עונש שיאפשר לו להמשיך לקחת חלק בטיפול לגמילה מסמים ולפרנס את עצמו, דיווח כי מזה כשנה נמנע לחלוטין מצריכת סמים ואלכוהול ומסר כי נרשם לטיפול ביחידה לנפגעי סמים בעיר מגוריו, ומצוי ברשימת המתנה. בחוסר התאמה להצהרות האמורות, הנאשם לא הגיע למסור בדיקת שתן כפי שהתבקש.

שירות המבחן התרשם כי הנאשם מתמקד בסיפוק צרכיו באופן מיידי ונוטה לפעול בדרך מניפולטיבית, הוא מתקשה להכיר בגבולות ולהציב לעצמו כאלה, והשפעתם של ההליכים הקודמים כגורם מרתיע מוגבלת, כפי שניתן להיווכח מביצוע עבירות בשעה ששווה התנאים מגבילים ותלויים ועומדים לחובתו עונשי מאסר על תנאי. בהתאם להמלצה נדחה הדיון לשם בחינת מידת המוטיבציה של הנאשם לערוך שינוי חיובי בחייו.

מהתסקיר מיום 10.6.15 עלה כי הנאשם החל טיפול במרכז לנפגעי סמים בעיר בת ים ביום 1.2.15 כאשר בדיקת השתן שמסר עם כניסתו לטיפול הצביעה על צריכת סמים מסוג חשיש. על רקע זה נבנתה עבור הנאשם תכנית טיפולית פרטנית במסגרתה הופנה למסירת בדיקות שתן לאיתור סמים באופן דו שבועי. הנאשם מצידו לא התמיד להגיע למפגשים הפרטניים ולא מסר את בדיקות השתן כנדרש, עד שביום 15.4.15 ניתק את הקשר עם המרכז. לאחר ניסיונות גורמי הטיפול לגייסו הגיע הנאשם למפגש במהלך חודש מאי, ושיתף בקושי שחווה נוכח התנאים המגבילים החלים עליו ודיווח כי הוא צורך סמים מסוג חשיש. הנאשם ביקש הזדמנות נוספת להתחייב לטיפול אולם בהמשך שוב ניתק קשר עם המרכז.

שירות המבחן המליץ על הפניית הנאשם לגמילה פיזית מסמים באשפוזית או על טיפול בקהילה סגורה לגמילה מסמים. הנאשם הסכים להשתלב בטיפול גמילה פיזית, תואמה עמו פגישה שמטרתה לסייע לו להשתלב במחלקה האשפוזית, אולם הוא לא הגיע אליה וניתק קשר עם גורמי הטיפול. בשיחה שנערכה עם הנאשם שיתף בקשייו וציין כי ממשיך לקיים קשרים שוליים בכך שנפגש בביתו עם חבריו הצורכים סמים, אולם ציין כי בכוונתו לחדש את הקשר עם גורמי הטיפול. על רקע זה תואמה עמו פגישה שמטרתה לסייע לו להתגייס לטיפול ולשנות את אורחות חייו, אולם גם לפגישה הזו לא הגיע הנאשם, וניתק את הקשר עם שירות המבחן. לאור המקובץ לעיל נמנע שירות המבחן מהמלצה שיקומית וכן נמנע מהמלצה על הארכת המאסר המותנה התלוי ועומד לחובתו.



לבקשת הנאשם לאחר השלמת הטיעונים לעונש, הופנה לפניו משורת הדין למסור בדיקות שתן בשירות המבחן. אלא שמהתסקיר מיום 6.9.15 עלה כי הנאשם לא שמר על קשר רציף עם שירות המבחן ולא התייצב למסירת בדיקות שתן כפי שהתבקש, כאשר באחת הבדיקות שמסר נמצאו שרידי סם מסוג קנאביס והרואין, תוך שהנאשם טען כי אינו צורך סמים וכי עמדותיו לגבי שימוש בסמים הן ענייני בלבד, ובדיקות אחרות לא בוצעו. על כן התרשם שירות המבחן כי הנאשם אינו בשל להתחייב להליך שיקומי טיפולי מאף סוג ונמנע מהמלצה טיפולית בעניינו.

טיעוני הצדדים ודברי הנאשם

ב"כ המאשימה הגיש את גיליון רישומו הפלילי של הנאשם, ציין את הערכים המוגנים בהם פגע הנאשם במעשיו ואת מידת הפגיעה בהם, וביקש לראות בכל אחד מהאישומים בהם הורשע הנאשם כאירוע נפרד לצורך קביעת מתחם הענישה. הוא טען למתחם ענישה הנע בין עונש מאסר על תנאי לבין 6 חודשי מאסר בנוגע לעבירות הגניבה ולעבירות של הפרת ההוראה החוקית והסגת הגבול, וטען למתחם כולל הנע בין 6 ל- 14 חודשי מאסר בפועל. הוא הציג את את עונש המאסר על תנאי התלוי ועומד לחובת הנאשם שהוא חב הפעלה, ועתר להפעילו במצטבר לעונש שייגזר עליו בתיק זה. אשר לנאשם עצמו הפנה ב"כ המאשימה לתסקירי שירות המבחן ולתמונה העולה מהם בקשר לשימוש בסמים, למסוכנות הנשקפת מהנאשם ולאופיו המניפולטיבי. הוא עתר להטיל על הנאשם עונש הנמצא ברף התחתון של מתחם הענישה ולהפעיל את עונש המאסר על תנאי באופן מצטבר כך שבסך הכל ירצה הנאשם 12 חודשי מאסר בפועל, לצד עונש מאסר על תנאי ופיצוי למתלוננים.

ב"כ הנאשם טענה כי מדובר בעבירות רכוש בנמצאות ברף התחתון, וכי עבירות הפרת ההוראה החוקית בוצעו מבלי שנלוו אליהן הפרות נוספות, ובקרבית בית מגוריו של הנאשם. כמו כן הפנתה לתקופה הממושכת בה שהה הנאשם בתנאי מעצר בית, ובהמשך לתקופה הממושכת בה שהה הנאשם בהקילה הסגורה ועמד בכל תנאי המסגרת, וכן הדגישה כי הבדיקה על סמכה הוצא מהקילה נמצאה חיובית לצריכת אלכוהול ולא לצריכת סמים. היא ציינה את הקושי שחוזה הנאשם במהלך שהייתו במעצר בבית ממושך, ועמדה על חוסר ההלימה בין העבירות שביצע לבין משך מעצר הבית המלא בו שהה. היא עמדה על פנייתו העצמאית של הנאשם לטיפול במרכז לנפגעי סמים, לאחר שהורחק מהקילה הסגורה. היא הפנתה לתסקירי שירות המבחן ולנסיבות חייו של הנאשם כפי שהן עולות ממנו, ולשינוי החיובי שחל בנאשם לפי התרשמותם של גורמי הטיפול וביקשה שלא להתעלם מההליך הטיפולי שיקומי שעבר הנאשם, למרות שהורחק מהקילה בסופו של יום שבועיים לפני מועד סיום הטיפול בה.

הסנגורית הפנתה לגילו הצעיר של הנאשם, לחלוף הזמן מאז ביצוע העבירות ולעובדה שלא נפתחו לחובתו תיקים נוספים מאז ביצוען. עוד ציינה את הודייתו ונטילת האחריות על ידו. היא ציינה את משכי המעצר הארוכים. על כן עתרה להפעלת עונש המאסר על תנאי בחופף לעונש שייגזר במסגרת תיק זה בדרך של עבודות שירות.

הנאשם הביע בפני את מצוקתו כתוצאה מהשהייה הממושכת בתנאי מעצר בית באופן שהוביל אותו לצורך סמים, טען כי כיום צורך סמים בכמויות שאינן גדולות, והדגיש כי ניסה לבקש עזרה בכדי לשפר את מצבו. הנאשם ביקש למסור לשירות המבחן בדיקות שתן באופן רציף, במטרה לשקול את הפנייתו לממונה על עבודות השירות.



דין והכרעה

העבירות שביצע הנאשם הן עבירות רכוש, הפוגעות באינטרסים הרכשיים של בעלי הרכוש והפרות ההוראה החוקית פוגעות בשלטון החוק ובציות לצווים שיפוטיים. מדיניות הענישה כלפי עבירות רכוש, במיוחד אם נלוות להן עבירה נוספת היא מוחשית וכוללת אף עונשי מאסר. אני מפנה לדוגמא בשינויים המחוייבים לרע"פ 6365/13 **קליינר נ' מדינת ישראל**, בו אישרר ביהמ"ש עליון מתחם של 2 - 8 חודשי מאסר לעבירה של גניבת טלפון נייד, ללא עבירות נלוות.

מקובלת עליי טענת המאשימה כי יש לראות בכל כתב אישום ארוע עצמאי לפי מבחן הקשר ההדוק. לצד זאת, יש משמעות לריבוי המעשים הדומים ולחזרה עליהם בהזדמנויות שונות.

לעניין חומרת המעשים, כתב האישום שלפניי, שעניינו הסגת גבול למחסן, לאחר ביצוע פעולה אקטיבית של שבירת מנעול, ביחד עם אדם נוסף, וגניבת אופניים, הוא החמור מבין האישומים. הפגיעה מן המעשים היא גם בחדירה לתחומי של אחר וגם בגניבה, כשבשל שבירת המנעול לא ניתן לטעון למעשה ספונטני ואימפולסיבי, והעובדה שהוא בוצע בצוואת חדא אף היא מחמירה את הנסיבות. מעשי הנאשם בוצעו, לפי הנטען, בשל צריכת סמים וחומרים אסורים. ב"כ המאשימה טען למתחם שתחתיתו מאסר מותנה למעשים אלה, וטען למתחם כולל לכל המעשים שתחתיתו 6 חודשי מאסר. להשקפתי מתחם הענישה למעשים שלפניי, הכוללים הסגת גבול וגניבה נע מתקופת מאסר קצרה מאד הניתנת לריצוי בעבודות שירות ועד שבעה - שמונה חודשי מאסר.

מתחם הענישה לגניבת האופניים הנוספים בהתחשב בכך שבוצעה ביחד עם אחרים, בנסיבות בהן חלקו של הנאשם לא פורט, נע ממאסר מותנה ועד שישה חודשי מאסר.

מתחם הענישה לגניבת קופות צדקה בהתחשב בסכומי הכסף הפעוטים ומנגד בכך שמדובר במספר קופות, ובכך שהמעשים בוצעו תוך הפרת מעצר בית, נע ממאסר מותנה ועד שישה חודשי מאסר.

מתחם הענישה לכל הפרת מעצר בית נע בין מאסר מותנה עד לתקופת מאסר הניתנת לריצוי בעבודות שירות.

לעניין הענישה הכספית, מדובר בעבירות רכוש, שבוצעו מטעמים של רצון להשיג כסף, ומחייבות ענישה כלכלית שתעקר את הכדאיות בביצוע עבירות רכוש. עם זאת כבר בעת קביעת המתחם יש מקום להתחשב בחוסר יכולת כלכלית. במקרה שלפניי, סובל הנאשם ממצוקה כלכלית, בין היתר, עקב מעצר בית ממושך, אם כי לא הוצגו נתונים קונקרטיים. בנוסף, הרכוש שנגנב לא הוחזר, והנאשם עם אחרים נהנו ממנו. בנסיבות אלה מתחם הקנס לעבירות הגניבה נע ממאות שקלים ועד אלפי שקלים בודדים.

כמו כן יש מקום לפיצוי בעלי הרכוש, שרכושם לא הוחזר להם.

לעניין הפעלת המאסר המותנה, גזר הדין הוצג, ולאור החזרה על המעשים, עסקינן במאסר מותנה חב הפעלה ואין



מחלוקת בעניין זה.

אשר למאמצי שיקום מצד הנאשם, מדובר במי שהחיים לא האירו לו פנים, וכבר עתה בגילו הצעיר, הספיק להתדרדר לחברה עבריינית, להתמכר לסמים, לצרוך אלכוהול, לבצע עבירות פליליות, להיות בעל עבר פלילי ולרצות עונש מאסר. במהלך תקופת מעצרו של הנאשם גילה הנאשם מוטיבציה לשקם את עצמו ואף שהה בקהילה טיפולית תקופה ממושכת המתקרבת לשנה. אלא שלקראת סיום השהות מעד הנאשם, חזר למעגל הסמים, ומאז חודש דצמבר 2014, למרות ניסיונות שעשה שירות המבחן לרתום אותו בחזרה להליך טיפולי, למרות פניות של הנאשם עצמו ליחידה העירונית להתמכרות מסמים, ולמרות הזדמנות לפנים משורת הדין שניתנה לו להוכיח את ניקיונו טרם גזירת הדין, לא חזר הנאשם לפסים של שיקום. בנסיבות אלה, הגם שבית המשפט אינו מתעלם מהמאמץ מצידו של הנאשם, שלא היה פשוט בהתחשב ברקע האישי כפי שנסקר, אין מדובר במאמצי שיקום המצדיקים סטייה ממתחמי הענישה ואף לא ענישה בתחתית המתחמים.

לעניין הענישה הקונקרטית אני לוקחת בחשבון את הנסיבות הבאות:

ראשית, הנאשם הודה, הביע חרטה וחסך זמן שיפוטי.

שנית, לנאשם עבר פלילי רלבנטי, אם כי ישן ביחס לעבירות משנת 2007, ולמרות גילו הצעיר ריצה עונש מאסר.

שלישית, הנאשם צעיר ואת המעשים ביצע בהיותו בן כ - 19 שנים.

רביעית, לנאשם נסיבות אישיות משפחתיות מורכבות, הקשורות גם לעלייתו לישראל, והוא התדרדר לחברה שולית ולסמים כבר בגיל צעיר. הנאשם עשה מאמצים במשך התקופה הממושכת ששהה בקהילה להשתקם. מאמצים אלה לא צלחו.

חמישית, המעשים בוצעו לפני שנתיים ויותר, ומאז לא נפתחו תיקים נוספים. כתבי האישום הוגשו תוך זמן סביר והזמן שחלף עד לגזר הדין קשור רובו ככולו לניסיונות לשלב את הנאשם בהליך טיפולי שיקומי.

שישית, הנאשם ישב במעצר בגין מעשיו תקופות לא מבוטלות, וכן היה משוחרר בתנאי מעצר בית במשך תקופות ארוכות מאד, כשבחלק מהתקופה מדובר היה במעצר בית מלא בתנאי קהילה.

שביעית, המעשים בוצעו בעת שמאסר מותנה תלוי ועמד מעל ראשו, ונתון זה לא הרתיע את הנאשם. נדרשת ענישה מרתיעה. לעניין הרתעת הרבים, גניבת אופניים היא עבירה קלה לביצוע המסיבה עוגמת נפש ואי נוחות רבה לבעלי האופניים והפכה לעבירה המבוצעת בתדירות גבוהה, באופן המצדיק את הרתעת הרבים מביצועה.



שמינית, מעורבים נוספים במעשים לא נתפסו ולא נותנים את הדין על מעשיהם.

מכלול השיקולים לחומרה ולקולא, מביא אותי למסקנה כי יש לגזור על הנאשם עונש כולל בחלק האמצעי של מתחמי הענישה, ויש להפעיל את המאסר המותנה כשמרבית התקופה תצטבר לעונש המאסר ותקופה קצרה תרוצה בחפיפה בשל נסיבות לקולא שפורטו לעיל.

אשר על כן, אני גוזרת על הנאשם את העונשים כדלקמן:

1. בגין כל האישומים, מאסר בפועל כולל לתקופה של 5 חודשים. אני מפעילה את המאסר המותנה בת.פ. 1063/08 לתקופה של 6 חודשים. תקופה של 4 חודשים תרוצה במצטבר, כך שבסך הכל ירצה הנאשם 9 חודשי מאסר. מתקופת המאסר ינוכו ימי מעצרו של הנאשם: 7.1.13 - 8.1.13, 11.1.13 - 13.1.13, 17.1.13 - 29.1.13, 28.4.13 - 9.5.13, 18.9.13 - 30.12.13.

2. מאסר על תנאי למשך 6 חודשים, לתקופה של 3 שנים משחרורו והתנאי שהנאשם לא יעבור את העבירות בהן הורשע.

3. קנס בסך 700 ₪ או 2 ימי מאסר תמורתו. הקנס ישולם ב- 2 תשלומים חודשיים, שווים ורציפים, **כשהראשון בהם ביום 1.1.16. לא ישולם תשלום - תעמוד יתרת הקנס לפירעון.**

4. הנאשם יחתום על התחייבות בסך 5,000 ₪, להימנע במשך שנתיים משחרורו מביצוע עבירות גניבה והסגת גבול. לא יחתום הנאשם, ייאסר לתקופה של 10 ימים.

5. פיצוי למתלוננת ילנה סמנוביץ ולמתלונן דוד לחמי בסך 1,000 ₪ לכל אחד, אשר ישולם ב-4 תשלומים חודשיים, שווים ורציפים, **כשהראשון בהם ביום 1.10.15. לא ישולם תשלום - תעמוד יתרת הקנס לפירעון.**

המזכירות תשלח עותק מגזר-הדין למתלוננים, אשר ימסור לה במישרין את פרטי חשבון הבנק וסניף הבנק.

6. ניתן צו כללי למוצגים, לשיקול דעת קצין משטרה.

זכות ערעור לביהמ"ש המחוזי בתוך 45 יום מהיום.

ניתנה והודעה היום ג' תשרי תשע"ו, 16/09/2015 במעמד הנוכחים.

עמוד 7



לימור מרגולין-יחידי , שופטת

[פרוטוקול הושמט]

החלטה

אני מעכבת את עונש המאסר בפועל בלבד, לצורך התארגנות, וזאת עד ליום 6.10.2015 בשעה 08:00, וזאת בכפוף לערבויות כדלקמן:

א. הפקדה במזומן בסך 5,000 ₪. ככל שקיימות הפקדות בתיקים השונים בסכום המגיע לסכום שצוין, הן ישמשו לצורך ההפקדה במזומן. סך של 3,500 ₪ יהווה תנאי לשחרור, והיתרה תופקד עד ליום 24.9.2015 בשעה 10:00.

ב. ערבות עצמית וערבות צד ג' בסך 10,000 ₪ כל אחת. ככל שקיימות ערבויות חתומות בסכומים האמורים, הן ישמשו לצורך הבטחת התייצבותו של הנאשם למאסר. ככל שיש צורך בהוספת ערבויות, אני מאשרת את הגב' טרשצ'נקו נטליה, ת.ז. 324784297, לאחר שהובהרה לה תנאי הערבות.

ג. ניתן בזאת צו עיכוב יציאה מן הארץ. הוצהר כי אין ברשות הנאשם דרכון.

כל הערבויות יעמדו בתוקפן עד להתייצבות הנאשם לריצוי מאסרו, או עד לסיום כל ההליכים בתיק.

בכפוף לעמידה בערבויות, הנאשם יתייצב ביום 6.10.2015 שעה 08:00 בבית המעצר ניצן או על-פי החלטת שב"ס, כשברשותו תעודת זהות או דרכון.

על הנאשם לתאם את הכניסה למאסר, כולל האפשרות למיין מוקדם, עם ענף אבחון ומיין של שב"ס, בטלפונים: 08-9787336, 08-9787377.

ניתנה והודעה היום ג' תשרי תשע"ו, 16/09/2015 במעמד הנוכחים.

לימור מרגולין-יחידי , שופטת



[פרוטוקול הושמט]

החלטה

אני משנה את החלטתי שסך של 2,500 ₪ יהווה תנאי לשחרור, והיתרה בסך 2,500 ₪ נוספים תופקד עד ליום 24.9.2015. אין שינוי ביתר תנאי הערבות.

ניתנה והודעה היום ג' תשרי תשע"ו, 16/09/2015 במעמד הנוכחים.

לימור מרגולין-יחידי, שופטת