

ת"פ 22991/04 - מדינת ישראל נגד אשר ארונוביץ

בית משפט השלום בירושלים

ת"פ 13-22991-04 מדינת ישראל נ' ארונוביץ
ת"פ 1790/09 מ.י. ענף תביעות מחוז שומרון ויהודה נ'
ארונוביץ

בפני כב' השופט ירון מינטקביץ'
בעניין: מדינת ישראל ע"י לשכת תביעות שי'

המואשימה

נגד

אשר ארונוביץ' ע"י עו"ד נדב גדליהו
הנאשם

גמר דין

רקע

הנאשם הורשע על פי הودאותו בעבירה של נסיון התפרצות לבית עסק, על פי עובדות כתוב האשם המתווך, ביום 28.6.08 בסמוך לשעה 20:30 ניסו הנאשם ואחיו הקטן (יליד 1992) להתרפרץ לעסק של חלפנות כספים.

טעוני הצדדים

ב"כ המואשימה ביקש להثبت על הנאשם עונש של מאסר לRICTSI בעבודות שירות.

ב"כ הנאשם שם דגש על חלוף הזמן מאז האירוע, על כך שבעת ביצוע העבירה היה הנאשם בן 19 ועל כך שמדובר באירוע בודד, ומماذ ביצוע המעשים מושא כתוב האשם, לא היה הנאשם מעורב בכל עבירה אחרת. מטעונו עליה, כי הנאשם שירת שירות צבאי והקים משפחה וכיום הוא חי חיים נורמליים. עוד התיחס לכך שאחיו הקטן של הנאשם, אשר ביצע העבירה יחד עמו, נדון לשלי"צ ללא הרשות.

לאור כל אלה ביקש לבטל הרשות הנאשם ולהثبت עליו של"צ.

מתחם העונש ההולם

הנאשם ניסה להתרפרץ לעסק של חלפנות כספים. מעובדות כתוב האשם עולה, כי הנאשם ושותפו (אחיו הקטן) ניסו לפרק את צירי דלת הכניסה של העסק, באמצעות מברגים ופטיש אותם הביאו עמו.

המדובר בעבירה חמורה, אשר בוצעה בצוותא עם אחר, תוך הצעידות בכלי פריצה, דבר המעיד על תכנון מוקדם. גם בחירת היעד, עסק של חלפנות, מלמדת על תכנון וחשיבה. לפיכך, מתחם העונש ההולם את העבירה הוא מאסר בפועל, לRICTSI ממש, לתקופה שבין שמונה חודשים לשנתיים וחצי.

עמוד 1

נתונים אשר אינם קשורים לעבירה

הנואשם ליד 1988, נשוי ואב לשני ילדים. שירות שירות צבאי מלא והשתחרר לפני מספר חודשים. ביום הנואשם עסוק בשיפורים ומחפש את דרכו מהבחינה התעסוקתית. מتسקיר שירות המבחן עולה, כי בכוונתו לפתח עסק עצמאי.

להערכת שירות המבחן ביצע העבירה מושא כתוב האשם בתקופה של חוסר יציבות בחו"ל הנואשם, הקשורה לගירושין ומשבר אמוני אותו חוות (הנואשם הגיע מרקע דתי וגם ביום הנהל אורח חיים דתי). כמו כן העבירה קשורה לחוסר יכולת של הנואשם באותו תקופה לשקל את תוצאות מעשיו והשלכותיהם, הן עלייו והן על קרבן העבירה.

להערכת השירות, לאור העובדה שלא נפתחו לנואשם מאז האירוע תיקים אחרים, וכיום הוא הנהל אורח חיים נורמטיבי, סיכון שיקומו טובים והמלצת שירות המבחן היא לבטל הרשותה ולהשיט על הנואשם של"צ.

דין והכרעה

השיעורים והנסיבות שאינם קשורים ביצוע העבירה עומדים כולם לצוכתו של הנואשם:
הנואשם הודה במיחס לו והביע חריטה.

מדובר באירוע יחיד, אשר לא קדם או אחר לו אירוע דומה.

בעת ביצוע העבירה היה הנואשם בן 20 (ולא 19 כפי שטען ב"כ) ומדובר בגיל בו אףו וארחותו של הנואשם עדין בתחום גיבוש. כמו כן, מتسקיר שירות המבחן עולה, כי הנואשם היה בתקופת משבר בעת ביצוע העבירה, דבר אשר ככל הנראה תרם לביצועה.

נתון נוסף בעל משקל הוא חלוף הזמן מאז האירוע. כתוב האשם הוגש לראשונה בשנת 2009, אך הנואשם לא אותר והתיק נמחק והוגש שנית רק בשנת 2013. לא ניתן לתלות בנואשם עניין זה, ויש קשיי ממש לבוא עם אדם חשבון על אירוע מלפני שש שנים בנסיבות אלו.

אור כל אלה, רأיתי לחרוג ממתחם העונש ההולם ולהמנע מה להשיט על הנואשם עונש של מאסר לריצוי ממש, אלא להעמיד ענשו על מאסר לריצוי בעבודות שירות.

עם זאת, לא רأיתי כי יש מקום לבטל הרשות הנואשם או להסתפק בשל"צ, כפי שהמליץ שירות המבחן. אולם:

מتسקיר שירות המבחן לא עולה כל נזק אשר עלול להגרם לנואשם מהרשעתו. עולה, כי בכוונת הנואשם להקים עסק עצמאי, והעסקתו שם אינה עומדת בסיכון. כמו כן, מדובר בעבירה חמורה אשר אינה ממין העבירות לגבייהן יש מקום לשקל שאלת הרשותה. יתרה מכך, העבירה בוצעה ידך עם אחר וקדם לה תכנון, עניין המלמד על כך שאין מדובר במעידה אקראית.

עונש של של"צ אינו מבטא נכון את חממת העבירה. הרף הנמוך של מתחם העונש ההולם את העבירה הוא שמנונה חדשים מאסר בפועל ולא רأיתי לחרוג ממתחם העונש חריגה כה גדולה, עד לביטול הרשותה ועונש המאסרقلיל.

לאחר שנתי דעתו לכל אלה, רأיתי להשיט על הנואשם עונש של מאסר בעבודות שירות.

אני עր לך שענינו של אחיו הקטן של הנאשם הסתיים ללא הרשעה. לא ראיתי כי יש בכך כדי להצדיק המנות מהטלת מאסר בעבודות שירות על הנאשם. אחיו של הנאשם היה בן 16 בעת ביצוע העבירה, ולא ניתן להשוות עניינו של קטין בן 16 לבוגר בן 20. שיקולי העונשה ביחס לקטין שונים בתכלית ועיקרן איחidot העונשה איננו חל במקרה כלשהו. עם זאת, הבאת הדבר בחשבון בקביעת מידת העונש.

סיכום

לפיך גוזר על הנאשם את העונשים הבאים:

א. ארבעה חודשים מאסר בפועל, אשר ירוצו בעבודות שירות. תחילת ריצוי העונש ביום 14.12.3. ככל שלא קיבל הנאשם הנחיה אחרת, עליו להתייצב עד השעה 00:08 במשרדי הממונה על עבודות שירות במחוז המרכז.

ככל שהוא צורך בשינוי מקום ההשמה או מועד תחילת הריצוי, הדבר יעשה על ידי ממונה בעבודות שירות ללא צורך בצו שיפוטי נוספת.

ב. חדשניים מאסר, אותו לא ירצה אלא אם יעבור כל עבירת רכוש, למעט עבירה על סעיף 413 לחוק העונשין, תוך שלוש שנים מהיום.

זכות ערעור לבית המשפט המחוזי בירושלים תוך 45 יום.

ניתן היום, י"ב חשוון תשע"ה, 05 נובמבר 2014, במעמד הצדדים.