



ת"פ 22874/09/15 - מע"מ פתח תקווה נגד קליספרה אירועים בע"מ, ציון סספורטס

בית משפט השלום בפתח תקווה
ת"פ 22874-09-15 מע"מ פתח תקווה נ' קליספרה
אירועים בע"מ ואח'

בפני
המאשימה מע"מ פתח תקווה
כבוד השופטת אדנקו סבחת-חיימוביץ

נגד
הנאשמים 1.קליספרה אירועים בע"מ
2.ציון סספורטס

נוכחים:

ב"כ המאשימה עו"ד צ'רלס שרמן

ב"כ הנאשמים עו"ד עמית בר טוב

הנאשם 2 בעצמו

גזר דין

רקע

1. הנאשמים הורשעו על פי הודאתם בביצוע 5 עבירות שעניינן אי הגשה במועד של דו"חות תקופתיים, בניגוד לסעיף 117(א)(6) לחוק מס ערך מוסף, התשל"ו-1975 (להלן: "החוק") ובקשר עם סעיף 67 לחוק ולתקנה 20 לתקנות מס ערך מוסף, התשל"ו - 1976 (להלן: "התקנות") ובביצוע 5 עבירות של הפרת החובה לתשלום המס המגיע לתקופת הדו"ח התקופתי עם הגשתו, בניגוד לסעיף 118 לחוק בצירוף סעיף 88 (א) וסעיף 23 (ב)(1) לתקנות.

2. על פי עובדות כתב האישום, נאשמת 1 (להלן- "הנאשמת"/"החברה") היא חברה העוסקת בניהול אולמות אירועים, ונאשם 2 (להלן- "הנאשם") שימש כמנהלה הפעיל במועדים הרלוונטיים לכתב האישום.

הנאשמים לא הגישו במועד 5 דו"חות תקופתיים לחודשים 1/15, 2/15, 3/15, 5/15, 6/15. כמו-כן ביום 26.02.15 הגיעו הנאשמים עם רשויות המע"מ להסדר תשלומים בגין דו"חות המס לתקופות 6/14, 7/14,



8/14, 9/14, 10/14, 11/14 ו- 12/14 לפיו היו צריכים לשלם סך של 236,622 ₪. הנאשמים שילמו סך של 75,000 ₪ בלבד כך ששילמו את המס רק בעבור החודשים 6/14 ו- 7/14 ולא שילמו את המס המגיע משאר הדו"חות.

ראיות לעונש

3. מטעם הנאשם הוגשו מספר מסמכים:

נ/1, סיכום רפואי מיום 14.10.15 ממנו עלה, כי הנאשם חולה עם רקע קרדיאלי, עבר צינתורים, היענות נמוכה לטיפול והגיע לבית החולים עקב אירוע של פרפור א-סימפטומטי שחלף ספונטני. עוד צוין, כי ברקע מחלת לב איסכמית.

נ/2, מסמך רפואי מיום 23.12.16 בנוגע לאשתו של הנאשם ממנו עלה, כי הנ"ל סובלת מכאבי צוואר המקרינים לעורף, לראש וליד שמאל.

נ/3, הודעה על מתן צו כינוס מיום 21.12.16 בעניינו של הנאשם.

חוות דעת ממונה על עבודות השירות

4. בחוות הדעת מיום 15.5.17, הביע הנאשם את הסכמתו לבצע עבודות שירות והוא נמצא כשיר לכך, במגבלות שקבע הרופא מטעם הממונה על עבודות השירות.

טיעוני הצדדים

5. ב"כ המאשימה הדגיש את חומרת העבירות, מספרן, ואת גובה המחדל העומד על 148,330 ₪, לטענתו החוב הפך לאבוד והסרת המחדלים לא צפויה לקרות בעתיד לאור מצבו הכלכלי של הנאשם והעובדה שהוא מצוי בהליך פשיטת רגל והחברה אינה פעילה עוד. המאשימה הצליחה לאחרונה לגבות סך של כ-10,000 ₪ בלבד.

מדובר בנטל כלכלי מצטבר על הציבור, אי שיוון באכיפת החוק ונטל המס שפוגעים ברצינות ובבסיס של דיני המסים ולכך יש השלכות חמורות על הציבור כולו. הדבר גם שולח מסר שלילי למי שכן משלמים החיוב הנדרש.

הנאשמים אמנם ביקשו מהמאשימה בחודש פברואר 2015 להגיע להסדר הכולל פריסת החוב, אולם בסופו של דבר לא עמדו בהסדר ושילמו רק סך של 75,000 ₪.

ב"כ המאשימה עתר לתת בכורה לשיקולי האינטרס הציבורי על פני האינטרס האישי של הנאשמים ולתת משקל לעובדה שלא הוסרו המחדלים.

לאור האמור, ונוכח סגירת פעילותה של הנאשמת ביקש להשית עליה קנס סמלי.

בעניינו של הנאשם, בגין העבירות של אי הגשת דו"ח במועד ביקש לקבוע מתחם בין 3 חודשים ל- 7 חודשי



מאסר בפועל, מאסר על תנאי בין חודשיים ל- 7 חודשים וקנס שלא יפחת מ- 15,000 ₪. לגבי עבירות של הפרת החובה לתשלום הדו"חות, עתר לקבוע מתחם בין חודש ל- 3 חודשי מאסר בפועל, מאסר על תנאי בין חודשיים ל- 6 חודשים וקנס שלא יפחת מ- 10,000 ₪.

6. ב"כ הנאשמים, הפנה לעובדה שהנאשמים הודו וחסכו זמן שיפוטי יקר. הנאשם במשך למעלה מ-25 שנה ניהל עסק ללא רבב, הגיש ושילם את כל הדו"חות לרשויות ולא הפר מעולם הוראה. מדובר באולם אירועים שהיה באותו מקום במשך כ-20 שנה, כאשר בתקופה הרלוונטית החברה שהפעילה את האולם הייתה מורכבת ממספר שותפים.

ב"כ הנאשמים ציין, כי לא מדובר בנאשם שביקש להעלים מיסים אלא במי שנקלע להסתבכות כלכלית ולקח על עצמו להחזיר את החברה לימי פעילותה הרווחית אולם כשל בכך, ניסה לתקן את המצב, מסר את כל המסמכים וניסה להסיר את המחדלים. הנאשם הגיע להסדר אך המקום נסגר בצו ולכן לא הצליח הנאשם לעמוד בהסדר שהתגבש.

אשר לנסיבותיו האישיות של הנאשם, מסר ב"כ הנאשם, שהן מורכבות במישור הכלכלי והבריאותי. הנאשם היה במצב בריאותי קשה מאד והשאיר את ניהול החברה לשותפים האחרים אשר לא השכילו לנהל את החברה וצברו חובות של כ- 2 מיליון ₪, כאשר הנאשם חזר לנהל אותה הוא הצליח להפחית את חובותיהם למיליון ₪ לערך.

גם כיום מצבו הבריאותי של הנאשם רופף, כך גם מצבה הרפואי של אישתו אשר נזקקת לעזרת הנאשם.

הנאשם שירת שירות מילואים משמעותי בצה"ל ותרם מכספו למען משפחות נזקקות. כיום הנאשם זקוק לעזרת הזולת והוא בוש ונכלם מהמצב אליו הדרדר, ללא כל רשת בטחון כלכלית, מתקיים מקצבת זקנה של המוסד לביטוח לאומי, גר בשכירות ונזקק לסיוע לרכישת מזון ותרופות.

ב"כ הנאשמים ביקש לקבוע, כי מתחם העונש ההולם הוא מאסר בדרך של עבודות שירות לצד קנס שנע בין 5,000 ₪ לבין 20,000 ₪ והפנה לפסיקה התומכת בעתירתו. לאור האמור עתר ב"כ הנאשמים להטיל על הנאשם מאסר לריצוי בעבודות שירות לצד קנס מידתי.

7. הנאשם בדברו האחרון סיפר, כי לא האמין שיגיע למצב כזה בחייו, הוא היה אדם מכובד אשר עזר לאחרים. 25 שנים השקיע באולם האירועים, בשל מצבו הבריאותי ואשפוזו הכניס שותפים לחברה שהותירו אותו עם חובות גדולים, ובטרם עלה בידו לאושש את החברה, ניתן צו סגירה למקום. הוא מתבייש ולוקח אחריות על מעשיו ומבקש להתחשב במצבו עד כמה שניתן ולהטיל עליו קנס סמלי בכדי שלא יצטרך שוב לבקש מאנשים שיתרמו לו כספים כמו שעושה במשך השנתיים האחרונות.

דין והכרעה

קביעת מתחם העונש ההולם

8. בהתאם לתיקון 113 לחוק העונשין, תשל"ז- 1977 (להלן: "תיקון 113"), בקביעת מתחם העונש ההולם, בהתאם לעקרון ההלימה, יש להתחשב בערך החברתי שנפגע ובמידת הפגיעה בו, מדיניות הענישה הנוהגת



ובנסיבות הקשורות בביצוע העבירה.

9. במקרה שלפנינו **הערך החברתי** אשר נפגע הינו הנזק לקופת המדינה והפגיעה בשוויון בנטל המס. עבירות של אי הגשת 5 דו"ח במועד ואי תשלום המס, פוגעים ביכולתה של רשות המיסים כזרוע של המדינה לקיים מערכת גבייה תקינה ונשיאה שוויונית בנטל. עקב כך נגרם נזק כלכלי לציבור משלם המיסים ונפגעת פעילות רשויות המדינה.

10. בחינת **הפגיעה בערך המוגן** מובילה למסקנה, כי נגרמה פגיעה שאינה ברף גבוה, וזאת בהתחשב בגובה המס שלא שולם ובמספר הדו"חות. חלק מהמחדל הוסר, כך שנותר סכום לא מבוטל אך לא גבוה של 148,330 ₪ ולא עלה בידי הנאשמים לעשות כן בשל המשבר הכלכלי שנלווה לסגירת העסק בצו סגירה שניתן כנגד הנאשמת.

11. בית המשפט העליון עמד רבות על חומרתן של עבירות כלכליות, המבוצעות ככלל על ידי אנשים נורמטיביים, ושב והדגיש, כי הענישה בגין עבירות מס אמורה להביע את הפסול שבמעשה ואת הצורך להעביר מסר ענישה מרתיע, הן כלפי מבצע העבירה והן כלפי הזולת. יפים לעניין זה דבריו של בית המשפט העליון ברע"פ 3757/04 **זידאן נגד מדינת ישראל** (31.05.04):

"למותר לחזור ולהדגיש את חומרתן של העבירות הכלכליות מסוג אלה שנעברו על ידי המבקש, ואת הצורך להעביר מסר ענישה מרתיע לגביהן נוכח תוצאותיהן ההרסניות למשק, לכלכלה, לחברה, ולערך השוויון בעמידה בנטל המס שהוא אבן יסוד במערכת אכיפת חוק תקינה".

12. במסגרת הנסיבות הקשורות לביצוע העבירה (סעיף 40 ט') יש ליתן את הדעת לשיקולים כדלקמן:

הנזק שנגרם מביצוע העבירה, הינו הנזק הישיר לקופת הציבור, דהיינו- בשיעור המחדל בסך של 148,330 ₪. הסיבות שהביאו את הנאשמים לבצע העבירות הנן העובדה שהנאשמת נקלעה לקשיים כלכליים לאחר שהנאשם חלה ונאלץ להעביר את ניהול החברה לשותפים אחרים, בהמשך הסירו הנאשמים חלק מהמחדלים וצמצמו חובותיה של הנאשמת אך ניתן צו סגירה כנגד אולם האירועים ולכן לא עלה בידי הנאשמים להשתקם כלכלית ולהסיר המחדלים. כאמור, סך המחדל עומד על 148,330 ₪.

13. מעיון בפסיקה עולה, כי מדיניות הענישה הנוהגת בעבירות דומות בהם לא הוסרו המחדלים היא ממאסר של מספר חודשים שיכול וירוצו בעבודות שירות ועד מאסר בפועל לצד רכיבים כספיים:

רע"פ 5953/08 **עתאמלה נ' מדינת ישראל** (22.10.08), נדחתה בקשת רשות ערעור שהגיש נאשם, אשר הורשע בבית משפט השלום ב- 8 עבירות של אי-הגשת דוחות מע"מ במועד, ונדון לעונש מאסר בפועל למשך 7 חודשים, וכן לקנס בסך של 30,000 ₪. בעת מתן גזר-הדין חובו של הנאשם לרשויות המס הגיע לסך של 104,000 ₪. הנאשם לא הסיר את המחדלים.

עפ"ג (מרכז) 37359-08-13 **מדינת ישראל נ' לריסה דניארוב** (28.01.14), הנאשמת הורשעה ב-4 עבירות עמוד 4



של אי הגשת דוחות תקופתיים במועד והגשת דו"ח אחד באיחור ונגזרו עליה 5 חודשי מאסר על תנאי וקנס בסך 8,000 ₪, לאחר שבית המשפט התחשב בעובדה שלא הוסרו המחדלים, במצבה הכלכלי הקשה של הנאשמת ובשיעור המחדל ששנוי במחלוקת בהיקף של עשרות אלפי שקלים. בית המשפט המחוזי אישר את המתחם שקבע בית משפט השלום ממע"ת ועד 6 חודשי עבודות שירות ודחה את הערעור.

עפ"ג (מרכז) 6196-12-08 **טוביאנה נ' מדינת ישראל** (29.3.09), התקבל ערעורו של הנאשם, אשר הורשע בביצוע 13 עבירות של אי הגשת דוחות מע"מ תקופתיים ואי תשלום המס הנובע מהם בסך של כ- 430,000 ₪. הנאשם הסיר מחדלים בסך של כ- 40,000 ₪, ועונשו הופחת מ-8 חודשי מאסר בפועל וקנס בסך של 60,000 ₪ ל- 6 חודשי עבודות שירות. סכום הקנס נותר על כנו.

ת"פ 35464-05-14 **מע"מ עכו נ' המכללה ללימודי הנדסה ירכא בע"מ ואח'** (17.7.16), הנאשמים הורשעו ב- 11 עבירות של אי הגשת דו"ח במועד. על החברה שאינה פעילה עוד הושת קנס בסך 8,000 ₪ ועל הנאשם שהנו המנהל הפעיל הושתו 3 חודשי מאסר לריצוי בדרך של עבודות שירות וקנס בסך 5,000 ₪.

ת"פ 36697-01-13 **מע"מ פתח תקווה נ' מוצרים סביבתיים מתקדמים בע"מ** (9.12.13), הנאשמים הורשעו על פי הודאתם ב-5 עבירות של אי הגשה במועד של דו"חות תקופתיים. סך המחדל שלא הוסר היה כ- 440,000 ₪ ונגזרו על הנאשם, שהיה מנהלה הפעיל של החברה, 6 חודשי מאסר שירוצו בדרך של עבודות שירות וקנס בסך של 20,000 ₪. על הנאשמת 1, חברה שחדלה להתקיים, הושת קנס בסך 1,000 ₪.

ת"פ 32531-03-13 **מע"מ פ"ת נ' בית האוכל ארגוב בע"מ** (27.1.14), הורשע הנאשם בביצוע ארבע עבירות של אי הגשה במועד של דו"ח תקופתי ובעבירה של הגשת דו"ח ללא תשלום המס הנובע ממנו. קרן המס עמדה במועד מתן גזר הדין על 128,398 ₪. המחדל לא הוסר. על הנאשם נגזרו שלושה חודשי עבודות שירות וקנס בסך של 5,000 ₪. על הנאשמת הוטל קנס בסך 1,000 ₪.

ת"פ 22589-03-12 **מדינת ישראל נ' חברת פשוט יבוא ושיווק בע"מ** (17.9.13), הנאשמות הורשעו על פי הודאתן בכתיב אישום מתוקן, ב-9 עבירות של אי הגשת דו"חות במועד. סך המחדל עמד על כ-214,000 ₪. נקבע, כי מתחם העונש ההולם הוא בין מאסר על תנאי לבין שנת מאסר בפועל, מאסר מותנה וקנס, ונגזר על הנאשמת 2 מאסר של 3 חודשים לריצוי בעבודות שירות, 6 חודשי מע"ת וקנס בסך 8,000 ₪. על נאשמת 1 הושת קנס בסך 10,000 ₪.

ת"פ 36736-10-13 **מע"מ פתח תקווה נ' אברהם אבי פלח** (22.10.14), הנאשם הורשע על פי הודאתו בביצוע 10 עבירות של אי הגשת דו"חות במועד. גובה המחדל עמד על 109,945 ₪ (לפני הכרה בתשומות). נקבע, כי מתחם העונש ההולם הוא החל מחודש מאסר בעבודות שירות ועד 8 חודשי מאסר, ונגזרו על הנאשם 3 חודשי עבודות שירות וקנס בסך 5,000 ₪.

ת"פ 15160-05-13 **מע"מ רחובות נ' קבוטי** (18.12.14), הנאשם הורשע על פי הודאתו ב-6 עבירות של אי הגשת דו"חות במועד וסך המחדל עמד על כ- 138,000 ₪. נקבע, כי מתחם הענישה נע בין מאסר על תנאי



ל-8 חודשי מאסר בפועל, ונגזרו על הנאשם 3 חודשי מאסר בפועל לריצוי בעבודות שירות וקנס בסך 7,000 ₪.

ת"פ 32531-03-13 **מדינת ישראל נ' בית האוכל ארגוב בע"מ ואח'** (27.1.14), הנאשמים הורשעו על פי הודאתם בביצוע 4 עבירות של אי הגשת דו"ח ובעבירה של הגשת דו"ח ללא תשלום המס הנובע ממנו. סך המחדל עמד על כ-123,000 ₪, והנאשם לא פעל להסרת המחדלים. בית המשפט קבע מתחם בין מאסר מותנה ל-8 חודשי מאסר וגזר על הנאשם 3 חודשי מאסר לריצוי בעבודות שירות וקנס בסך 5,000 ₪. על החברה הוטל קנס בסך 1,000 ₪.

ת"פ 3414-09-09 **מע"מ חדרה נ' מוצרי חשמל 2008 בע"מ ואח'** (14.7.11), הנאשמים הורשעו על פי הודאתם ב-10 עבירות של אי הגשת דו"חות במועד, עבירה של הוצאת חשבונית מבלי לשלם במועד וב-4 עבירות של הפרת החובה לתשלום המס. הנאשמים פעלו להסרת רוב המחדל, הושת על נאשמת 1 (החברה) קנס בסך 500 ₪ ועל נאשם 2 מאסר על תנאי בן 6 חודשים וקנס כספי בסך 2,000 ₪.

14. אני קובעת, כי מתחם העונש לעבירות של אי הגשת דו"ח במועד הנו ממאסר על תנאי ועד 7 חודשי מאסר בפועל לצד רכיבים כספיים ולעבירות של הפרת החובה לתשלום המס המגיע הנו ממאסר על תנאי ועד שלושה חודשי מאסר שיכול וירוצו בדרך של עבודות שירות לצד רכיבים כספיים. במקרה דנן, לא קיימים שיקולים אשר מצדיקים סטייה מהמתחם, לחומרה או לקולא.

15. הואיל ומדובר בעבירה כלכלית, הרי שיש להטיל אף קנס כספי אשר יהווה מענה עונשי הולם למעשים בהם הורשעה הנאשם.

16. לפי סעיף 40 ח' לתיקון 113 "קבע בית משפט כי מתחם העונש ההולם כולל עונש קנס, יתחשב, נוסף על האמור בסעיף 40 ג(א) במצבו הכלכלי של הנאשם, לצורך קביעת מתחם הקנס ההולם".

17. משכך, בקביעת מתחם הקנס על בית המשפט להתחשב בחומרת העבירה ובמצבו הכלכלי האישי של הנאשם. בתוך כך, על בית המשפט לתת דעתו לכך שלנאשם זכות לקיום אנושי בסיסי שיבטיח תנאי מחיה מינימליים בכבוד (בג"צ 10662/04 חסן נ' המוסד לביטוח לאומי (28.2.12)).

18. בהתחשב בגובה המחדל ובמצבו הכלכלי הקשה של הנאשם, כפי שנפרס בפני בית המשפט, בכך שניתן צו כינוס בעניינו של הנאשם במסגרתו הוא משלם 500 ₪ מדי חודש והוא מתקיים מקצבת זקנה של המוסד לביטוח לאומי, אני קובעת כי מתחם הקנס הנו מ-5,000 ₪ ועד 20,000 ₪. את שיעור הקנס שיש להשית על הנאשם יש למקם ברף התחתון של המתחם.

גזירת העונש המתאים לנאשם

19. נפסק לא אחת כי בעבירות פיסקליות יש לבכר את שיקולי הגמול וההרתעה על פני נסיבותיו האישיות של העבריין (רע"פ 2638/13 אלי עובדיה נ' מדינת ישראל (28.4.13)).

20. בגזירת העונש המתאים לנאשם, בגדרי מתחם העונש ההולם, יש להתחשב בנסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה (סעיף 40 יא'). במסגרת זו מן הראוי ליתן את הדעת לנסיבות הבאות:

א. הפגיעה של העונש בנאשם, לרבות בשל גילו; שליחתו של הנאשם, כמעט בן 70 לריצוי מאסר



מאחורי סורג ובריאח לראשונה בחייו הנה דבר קשה עבורו באופן אישי ובעל השלכות כלכליות כבדות משקל על משפחתו. גם שליחתו למאסר לריצוי בדרך של עבודות שירות הנו מכביד.

ב. **הפגיעה של העונש במשפחתו של הנאשם**; הנה ברורה לאור מצבם הבריאותי של הנאשם ואישתו, והעובדה שהינו המטפל העיקרי באישתו נוכח מצבה הבריאותי.

ג. **נטילת האחריות של הנאשם על מעשיו, וחזרתו למוטב או מאמציו לחזור למוטב**; הנאשם נטל אחריות מלאה למעשיו ועשה מאמצים רבים כדי שיעלה בידו להסיר המחדלים, והדבר לא צלח לאור סגירת הנאשמת, אולם אירועים, בצו בית משפט.

ד. **מאמצי הנאשם לתיקון תוצאות העבירה ולפיצוי על הנזק שנגרם בשלה**; שיקול מרכזי בעבירות מס נוגע להסרת המחדלים. המחדל הינו סכום הכסף אשר שייך למדינה והנאשם גזל אותו מקופת המדינה ומהציבור בכללותו. שוכנעתי, כי אלמלא ניתן צו סגירה לנאשמת, בנסיבות שאינן קשורות בנאשמים ייתכן שמאמצי הנאשמים להסדיר חבותם לרשויות היה עולה בידם.

ה. זוהי הסתבכותם הראשונה של הנאשמים עם החוק.

21. עוד יש ליתן את הדעת לשיקול **הרתעת הרבים** בגדרו של המתחם, וזאת בשים לב לשכיחותן של העבירות והקושי בגילויין ואכיפתן (ראה בעניין רע"פ 5823/09 **באשיתני' מדינת ישראל**; רע"פ 674/13 **יורי ליטווק נ' מדינת ישראל**; רע"פ 977/13 **משה אודיז נ' מדינת ישראל**).

22. בהתחשב בעבירות בהן הורשעו הנאשמים, ההודאה ולקחת האחריות, החיסכון בזמן שיפוטי, היקף סכום המס לעבירות, המאמצים לתיקון המעשים, נסיבותיו האישיות של הנאשם 2, לרבות גילו ומצבו הבריאותי, מצבו הכלכלי הקשה והליך כינוס הנכסים בו הוא מצוי, אני סבורה, כי יש למקם את עונשו של הנאשם בשליש התחתון של המתחם ולעניין הקנס יש למקמו בתחתית המתחם.

סוף דבר

לאור כל האמור לעיל אני גוזרת על הנאשמים את העונשים הבאים:

על הנאשם 2:

א. 3 חודשי מאסר בפועל שירוצו בעבודות שירות. עבודות השירות תבוצענה בהתאם לחוות דעת הממונה על עבודות השירות מיום 15.05.17. עבודות השירות יתבצעו ב"שווים" עמותה לשיקום תעסוקתי, ברחוב המסגר 43 בנתניה, בימים א-ה החל מיום 6.7.17. הנאשם יתייצב במפקדת מחוז מרכז ביום 6.7.17 בשעה 8:00.

ב. 6 חודשי מאסר על תנאי למשך שלוש שנים, שלא יעבור הנאשם כל עבירה לפי חוק מס ערך מוסף.

ג. קנס בסך 5,000 ₪ או 10 ימי מאסר תמורתו. הקנס ישולם ב-10 תשלומים חודשיים שווים ורצופים כאשר הראשון שבהם לא יאוחר מיום 1.9.17 והיתרה בראשון לכל חודש שלאחריו. היה ואחד התשלומים לא ישולם במועד, אזי יעמוד מלוא סכום הקנס לפירעון מדי.



על הנאשמת 1, אני גוזרת קנס סמלי בסך של 500 ₪. הקנס ישולם עד ליום 1.10.17.

זכות ערעור לבית המשפט המחוזי תוך 45 יום

ניתן היום, כ"ה סיוון תשע"ז, 19 יוני 2017, בנוכחות הצדדים.