

ת"פ 20/22849 - מדינת ישראל נגד קורן אביטון

בית משפט השלום ברמלה

ת"פ 20-04-22849 מדינת ישראל נ' אביטון

בפני:	כבוד השופט אייל כהן
בעвин:	הנאשינה מדינת ישראל נגד הנאשם קורן אביטון

ב"כ המאשינה עו"ד גב' בן חיים

ב"כ הנאשם עו"ד מר אלפסי

מזה דין

ענינו של גזר הדין בעונש הרاءו לנאשם בגין השמעת דברי אiomים כלפי שוטר ופקח עירוני.

כתב האישום וקורות ההליך

1. הנאשם הורשע על פי הודהתו במיחס לו בכתב האישום המתוקן במ/1, במסגרת הסדר סוכם כי הנאשם יופנה לקבלת תסקירות, אשר כלל וילמד על נטילת אחריות, העדר פתיחת תיקים נוספים וטיפול ככל שידרשות, הצדדים יעתרו במשותף להשתתמת מאסר מותנה, קנס ופיצוי. ככל ולא, יטענו באופן פתוח.

על פי כתב האישום בו הודה, ביום 18.11.16, בשעה 2:22 לערך, הגיעו שוטרים ופקח לבניין ברוח' שבז' 14 ברמלה, לצורך טיפול באירוע. הנאשם אותר במקום ע"י השוטר נזרי והפקח זכריה (להלן: "השוטר" ו- "הפקח", בהתאם) ושמע מפי השוטר כי הוא מקבל דוח.

בתגובה פנה הנאשם לפיקח ואמר לו: "עוף מפה, למה אני אסתפנס אותך ברחוב אשבר לך את הראש". מיד ובתום הודיע השוטר לנאשם כי הוא מעוכב בגין אiomים על פיקח. בתגובה לכך השיב הנאשם לשוטר: "אני לא בא לאף מקום, קיבלתי דוח, אני נשאר פה ושובר לכם את הניזות". בהמשך, בעת שהייתה בנידת המשטרה אמר הנאשם לשוטר: "אל תdagג אני זוכר את השם שלך, אני עוד אפגוש אותך", וחזר על אמירה זו מספר פעמים.

עמוד 1

בהתאם הורשע הנאשם בעבירות איומים מכוח סע' 192 לחוק העונשין, התשל"ז- 1977 ובשימוש באוימים כדי למנוע מעצר- עבירה לפי סע' 47(א) לפקודת סדר הדין הפלילי (מעצר וחיפוש)(נוסח משולב), תשכ"ט- 1969.

[במאמר מוסגר יzion כי כתוב האישום המתוון נסוח אגב מחלוקת חלקים מזה המקורי, באופן שאין מיטבי המשימה נמנעה מלברר בנוסח המתוון מהי הסיבה בעטייה התבקש מתן הדוי' ומנעה בשגגה מלחוק בסע' 7 לכטב האישום את ציון העובדה לפיה הנאשם איים על שוטר בשם טלאור- נתן ממנו אתעלם כחסר נפקות, בהינתן כי דין היה להימחק].

2. **מתוך שמיום 16.1.22** עליה בין היתר כי הנאשם נשוי ואב לפעוט, העובד בשיפוצים. לחובתו 3 הרשותות קודומות (להלן). התפקיד פירט את נסיבות חי' הנאשם כמו גם כי החל בגיל 13 להתרועע עם חברה שלילית. באשר לעובדות האישום בו הודה, התקשה הנאשם **לקחת אחריות והציג עצמה קורבנית**. הנאשם הביע נוכנות מילולית להשתלב בטיפול קבוצתי. השירות התרשם כי רמת הסיכון לאילמות עתידית הנש��פת מן הנאשם נמוכה וכן גם תוצאהה. בהתאם המליץ על השתלבות בטיפול ודוחית דין לשם המשך מעקב.

3. הדין נדחה בהתאם, ושב ונדחה לבקשת שירות המבחן. **בתוך מיום 28.8.22** ציון כי הנאשם השתלב בקבוצת טיפול ארך החסיר למללה ממחצית מן המפגשים. לאחר שהביע כוונה להשתלב הגיע רק למפגש אחד מבין ארבעה שהתקיימו לאחר השיחה עימיו. שירות המבחן התרשם כי הנאשם אינו פנוי להתחייב להליך טיפול. בהתאם נמנע מהמליצה טיפולית וציון כי אין הוא רואה יעילות בהמשך מעורבותו. עם זאת ציון בסיפה התפקיד כי הוא ממליץ כי בית המשפט יתחשב לקופה בגין הצער של הנאשם ועובדת היותו אב צעיר.

4. בישיבת יום 6.9.22 ציינה המשימה כי היא לא תתנגד לשילוח הנאשם לממונה על עבודות השירות, תוך שמירה על זכותה לטעון למסר ממשי. ב"כ הנאשם מנגד ציון כי ראוי להשית על הנאשם עונש מסר מוותנה, קנס ופיצוי לכל היותר. בנסיבות אלה מצאתו להורות על קבלת חוות דעת הממונה, תוך שהובהר לנאשם כי אין בכך כדי ללמד דבר באשר לתוצאות הסופית של ההליך.

5. לאחר עיכוב, התקבלה ביום 24.11.22 חוות דעת הממונה על עבודות השירות, בה ציון כי הנאשם נמצא כשיר לעבודות ללא מגבלה.

טייעוני הצדדים לעונש

6. ביום 13.12.22 טענו הצדדים לעונש. **המשימה הפניתה** לעברו הפלילי של הנאשם (מרשם- 1/1), האוזן 3 הרשותות קודמות בין תקיפה סתם- בן זוג; החזקת סכין ומקבץ עבריות שעינין פריצות לכל רכב, חבלה בכל רכב וగנבה מרכב, מושא הרשותו הראשונה, מבית המשפט לנורר. כעולה מגדיר הדין מושא הרשותו האחורה (הגש ע"י המשימה), ביוני 2019 תקף הנאשם את בת זוגו בקשר שתפס בשערות ראשה והטיח את ראשה במכסה מנוע של מכונית.

המיאה צינה כי מדובר בעבר מכבד באופן יחסית לגילו הצעיר של הנאשם; כי האוימים מושא האישום בגין פגעה "שאייה זניחה" בערכיהם המוגנים וכי יש להגן על אנשי מרות ועובדיו הציבור מפניהם.

המיאה עתירה למתחם המתייחס במספר חדש מסר לRICT בעבודות שירות ועד לשנת מסר בפועל, והפניה לפסיקה המלמדת לשיטתה, כי הרף העליון לו טענה יכול אף להיות גבוה יותר. עוד צינה כי הנאשם נמנע מלמצות הילך שיקומי וכי הרשות האחראית אף היא בתחום האלימות. לאור האמור עתירה להשתתת 6 חדש מסר לRICT בעבודות שירות, מע"ת, קנס ופיזוי.

7. **ב"כ הנאשם**, מנגד, צין כי עסקין באוימי- סרק המצוים במדד גןום של חומרה, בהעדר רקע של סכסוך קודם ובHUDER היתכנות סבירה למימושו. מתחם העונש ראי ויחל במסר מותנה. מרבית עבירותיו הקודומות של הנאשם מבית המשפט לנוער ולא נפתחו תיקים נוספים. הפן השיקומי לא צלח רק בשל העדר פניות לטיפול, בשל העובדה אב צער. עוד צין הסניגור את חלוף הזמן מעת ביצוע העבירות; כי הוא מעולם לא ריצה עבודות שירות וכי ריצו מסר כאמור יפגע ביכולתו להתפרק כשרברב. משכך עתרתו היא להסתפק בענישה שעיקרה מסר מותנה.

דין וגזרת הדין

8. **מתחם העונש ההולם** נקבע בהתאם לעקרון ההלימה, תוך התחשבות בערך המוגן בעבירה, מידת הפגיעה בו, מדיניות הענישה ונסיבות הקשורות בביצוע העבירה.

9. בנסיבות, עסקין באירוע אחד, מושא שתי עבירות. הצדדים נמנעו ככל מהתיחס בטיעוניהם לעבירה "שימוש באוימים למנוע מעצר", משל עבירה זו נבלעה כולה בעבירות האוימים, מושא טיעוניהם. בד בבד, בשים לב לטיבת של הוודית הנאשם, ברוי כי הוא נמנע מלהטען לחיפוי בסודות העבירות הנ"ל. לאור עדמות הצדדים יושם להלן הדגש על עבירת האוימים, ולעובדה לפיה אלה נעברו כדי למנוע מעצר, כל נסיבה לחומרה בקיעת המתחם.

10. הערך החברתי המוגן אשר נפגע כתוצאה מביצוע עבירות האוימים הוא ההגנה על גופם ושלוחות נפשם של השוטר והפקיד, בעת מלאו תפקידם כעובד ציבור.

הערך המוגן בעבירה הנוספת בה הורשע הנאשם, הוא הצורך לאפשר לאנשי המרות לבצע את תפקידם ללא הפרעה.

מדיניות הענישה הנהוגת בעבירות האוימים מלמדת כלל על מנעד ענישה רחב, הנע בין מסר מותנה למסר ממשי. להלן, באופן בלתי ממצוה, מספר דוגמאות:

א. באופן בלתי ממצוה אצין כי מסרים בפועל בני מספר חדשים הושטו בנסיבות בהן הושמעו אוימים כלפי מורה כי יזרק רימון לבתו (רע"פ 3364/14 **מנצור נ' מדינת ישראל**, מיום 14.6.2014); כלפי שוטר

וראש עיר (רע"פ 4209/11 **שטרית נ' מדינת ישראל**, מיום 5.6.11; רע"פ 9057/12 **מצרי נ' מדינת ישראל**, מיום 4.3.13); כלפי שופטים (רע"פ 1825/11 **פינקו נ' מדינת ישראל**, מיום 9.3.11) וככלפי בת זוג לשעבר (רע"פ 1293/08 **קורניך נ' מדינת ישראל**, מיום 25.6.08). במקרה אחר זהណון הנאשם- בעל עבר פלילי- לאחר שמייעת ראיות, בין היתר, לשנת מאסר בפועל.

ב. לא אחת הושתו מאסרים לריצוי בדרך של עבודות שירות. כך למשל - בرع"פ 8062/12 **ברזק נ' מדינת ישראל** (מיום 9.2.14) אושר עונש מאסר בן **3** חודשים, לריצוי עבודות שירות, בעניינו של מי שהורשע לאחר שמייעת ראיות באיזומים והעלבת עובד ציבור, אך זוכה מתקייפת שוטר;

בע"פ 12-09-32320 (מחוזי מרכז) **אספורמס נ' מדינת ישראל** (מיום 25.12.12) התקבל ערעור המערער בהסכם המשיבה. המערער הורשע לאחר שמייעת ראיות בעבורות איומים והטרדה באמצעות מתן בזק. המערערណון למאסר בפועל בן 5 חודשים, מאסר מוותנה ופיזי למתלוונת בסך 8,000 ₪. בהסכם המדינה הומר עונש המאסר לריצוי עבודות שירות. יתר חלקו גזר הדין נותרו על כנמו;

בע"ג (מרכז) 22-03-18436 **אקל נ' מדינת ישראל** (מיום 20.6.2022) אושר עונש מאסר בפועל בן **4** חודשים בגין איומים כלפי בת זוג.

ג. במקרים אחרים הושטה ענישה צופה פני עתיד, בשים לב להuder עבר פלילי ונסיבות מקילות של העוסה והמעשה. ראו למשל: ע"פ (מחוזי מרכז) 16-05-7032 **מדינת ישראל נ' מוסקוביץ** (מיום 31.5.16); ת"פ (שלום רמליה) 15-06-2727 **מדינת ישראל נ' כהן** (16.2.16).

11. נסיבות ביצוע הערים - הערים בוצעו כאמור כלפי אנשי מרות, אגב مليות תפקידם, כלפי כל אחד מהם בנפרד, כדי למנוע מעצר ותוך הישנות דברי האיים. בד בבד, עסקין בעירות שנעברו בהבלפה בסיטואציה בוודת אשר נמשכה דקיות ספורות.

12. בהינתן כל האמור לעיל, מצאתי לקבוע מתחם הנע בין מאסר מוותנה ועד למאסר בן **7** חודשים, לריצוי בפועל.

13. **באשר לקביעת העונש המתאים בגדרי המתחם** - כאן רשאי בית המשפט להתחשב בנסיבות שאינן קשורות ביצוע העירה.

לחומרה שקהלתי את עבורי הפלילי של הנאשם, הכול גם הרשעה בעבירה אלימות. מדובר בעבירה שאינה מינורית ואשר בוצעה לאחר ביצוע העירות מושא ההליך דן. אכן, כתענת המאשימה, עבורי הפלילי של הנאשם מכבד באופן יחסי, בשים לב לגלו הצעיר. בנוסף, הנאשם לא השכיל למצות הליך שיקומי.

לקולה שקהלתי את הodium הנאשם במיחס לו, חרטתו והחיסכון בזמן השיפוטי בשל כך; גלו הצעיר והיותו אב לפועל; נסיבות חייו כעולה מן התסקרים; העובדה כי שתי הרשעותיו הראשונות הן מושא עבירות שביצע כקטין; חלוף הזמן מעת ביצוע העבירה והשפעת העונש על מצבו הכלכלי של הנאשם ומשפחהו.

14. בהינתן השיקולים הנ"ל, מצאתי כי מחד לא ניתן להסתפק ברף התחתון של הנאשם ומנגד, מצאתי שלא להחמיר עימו בכך רקופת המאסר. בכך יבוא האינטגרס הצבורי על סיפוקו בד בבד עם העברת מסר לנאשם ולציבור גם יחד, ולפיו השמעת איזומים כלפי אנשי מרות בעת מילוי תפקידם ובעתו, יענו בענישה מוחשית.

יודגש: בשים לב למצבו הכלכלי- משפחתי, אל מלא הפגיעה ביכולת הנאשם להתפרנס כתוצאה מרכיבי מאסר, היותו מטייל עליו עונש מאסר ארוך יותר מזה המושת כאמור להלן.

ማואתם טעמים, לא מצאתי להשיט עליו קנס או פיצוי.

אשר על כן אני גוזר על הנאשם את העונשים הבאים:

1. מאסר בפועל בן חודשיים. המאסר יוצאה בעבודות שירות, בהתאם לאמור בחומרה דעת הממונה מיום 22.12.6, או בכל מקום עליו יורה הממונה. הנאשם יתיצב לעבודות השירות ביחיד ברקאי- רח' לוחמי בית"ר 6, רמלה, ביום 29.1.2023 בשעה 8:30.

2. 4 חודשים מאסר על תנאי, לפחות 3 שנים, שלא יעבור על העבירות בהן הורשע.

זכות ערעור חוק, תוך 45 ימים, לבית המשפט המחוזי- מרכז.

ניתן היום, י"ז בטבת תשפ"ג, 10 בינואר 2023, בהעדר הצדדים.