



ת"פ 2280/06/15 - מדינת ישראל נגד אנטון גולוביחין

בית משפט השלום בחיפה

ת"פ 2280-06-15 מדינת ישראל נ' גולוביחין

בפני
בעניין: כבוד השופטת בכירה יעל אבירם
מדינת ישראל

המאשימה

נגד
אנטון גולוביחין
ע"י ב"כ עו"ד בריק (סנגוריה ציבורית)
הנאשם

גזר דין מנומק

1. הנאשם הורשע, על פי הודאתו, בביצוע עבירות שעניינן התפרצות לעסק והחזקת כלי פריצה.

הערך החברתי המוגן מוכר היטב וכך גם עיקרון ההלימה.

2. לא ניתן להקל ראש בחומרת העבירות ובערך החברתי המוגן, אך על פי החוק והפסיקה - כל אירוע וכל נאשם נבחנים על פי הנסיבות הספציפיות.

3. אשר להבנייה.

העבירות נעברו באותו מועד, במסגרת אירוע אחד ואינן ברף הגבוה של עבירות מסוגן (מבלי להקל ראש). העבירה העיקרית - נשאה אופי מזדמן. לא נגרם נזק של ממש למבנה. הצידוד שנגנב מבית העסק - נתפס והוחזר.

הרקע לביצוע העבירות - התמכרותו של הנאשם לסמים בעת הרלבנטית.

בענייננו - בהתחשב בקיומם של גורמים מנמיכי מיתחם, כמפורט לעיל - מתחם העונש ההולם נע בגין כל אחת מבין העבירות, בין מאסר על תנאי למספר חודשי מאסר. כידוע - צפי שיקומי מאפשר חריגה ממיתחם.

4. אשר לענישה הספציפית.



הנאשם היה בעת הרלבנטית כבן 26, נטל אחריות על ביצוע העבירות והביע חרטה. ממועד ביצוע העבירות חלפו חמש שנים. מאז נשפט הנאשם ונדון למאסר. לא ברור מדוע תיק זה לא צורף. מסתבר כי במהלך מאסרו הארוך האחרון עבר הנאשם תהליך גמילה ושיקום, העולה יפה. הנאשם השתחרר והשתלב בהוסטל טיפולי, באופן המעלה צפי שיקומי ממשי (הוגש מסמך נ/1).

בהתחשב בנסיבות שצויינו - העונש אמור להיגזר בחלקו הנמוך יותר של המיתחם.

כידוע, סיכוי לשיקום מאפשר חריגה מן המתחם.

5. לאחר ששקלתי מכלול השיקולים, האינטרסים והאיזונים הראויים - האינטרס הציבורי המוגן והצורך בהלימה - מיחד, ויתר הנסיבות מאידך: הודאה, נטילת אחריות, חרטה, חלופת הזמן הקיצוני, השיהוי בהגשת האישום, גילו הצעיר יחסית של הנאשם בעת הרלבנטית, אופיו המזדמן של האירוע העברייני המרכזי, העובדה כי נשפט בגין עבירות מאוחרות ותיק זה לא צורף, הרקע לביצוע העבירות, היקפו המוגבל יחסית של הנזק, ההליך הטיפולי שעבר הנאשם וממשיך בו והסיכוי הממשי לשיקום, גזרתי דינו של הנאשם כדלקמן:

א. מאסר על תנאי של 8 חודשים ואולם הנאשם לא ישא בעונש זה אלא אם יעבור תוך תקופה של שנתיים מהיום, עבירת רכוש מסוג פשע ויורשע עליה.

ב. חתימה על התחייבות בסך של 1,500 ש"ח בערבות עצמית להימנע מלעבור על החיקוק לפיו הורשע הנאשם תוך שנתיים מהיום.

6. אשר לפסיקה. מטבע הדברים - כל מקרה נדון במסגרת נסיבותיו המיוחדות.

להלן מספר גזרי דין בעבירות רכוש מסוג פשע, חמורות בהרבה מאלה בענייננו. שם הוטלו עונשים מתונים יחסית לנוכח קיומן של נסיבות שונות שחלקן מתקיימות גם בענייננו.

* בעניין אבוטבול - ע"פ 675/05 - מחוזי חיפה - הופחת בבימ"ש מחוזי עונשו של נאשם בעבירות התפרצות וגניבה שנסיבותיהן בעייתיות, ל-6 חודשי מאסר בעבודת שירות. גם כאן בהתחשב בנסיבות שונות שביהמ"ש מצאן רלבנטיות ולמרות עברו הפלילי של הנאשם.

* בעניין אוהיון - רע"פ 5066/99 - בימ"ש עליון - הופחת משמעותית עונשו של נאשם בבימ"ש עליון באופן שהענישה בגין כל אירוע עמדה על חודשי מאסר ספורים. כך נפסק למרות מספרן הגדול של העבירות, התכנון המוקדם, הביצוע בחבורה, העובדה שההתפרצויות תוכננו לבתי קשישים דווקא ועברו הפלילי הכבד במיוחד של הנאשם. זאת לנוכח נסיבות מקלות שביהמ"ש מצאן רלבנטיות (סיכוי לשיקום לאחר השחרור).



* ת.פ. 40104/08 בימ"ש מחוזי ת"א - מ"י נ' טובי ובן שמעון - הנאשם הורשע בשורת עבירות חמורות שעניינן - קשירת קשר לביצוע פשע, מרמות בנסיבות מחמירות וגניבות רכב, סחר ברכב גנוב ועוד. לחובת הנאשם עמד עברו הפלילי הקשה והעונש המותנה שהיה תלוי נגדו. לנוכח הסיכוי לשיקום והמלצת שירות המבחן - **הוארך העונש המותנה והוטל מבחן טיפולי.**

* ת.פ. 34398-02-10 - בימ"ש מחוזי חיפה - מ"י נ' שמחי - גם כאן הורשע הנאשם בביצוע עבירות שעניינן גניבות כלי רכב וסחר בכלי רכב גנובים. למרות שהנאשם ביצע את העבירות בתקופת מבחן, התרשמה קצינת המבחן כי הנאשם מגלה רצון אמיתי להשקיע בהליכי גמילה ושיקום. לנוכח המלצת שירות המבחן ולמרות עברו הפלילי המכביד ביותר של הנאשם והעונש המותנה חב ההפעלה שהיה תלוי נגדו - הוטל - **מבחן גמילה, הוארך העונש המותנה והוטלה התחייבות.**

* עפ"ג 27721-03-14 - מחוזי ים - מ"י נ' בן אבו - אישר ביהמ"ש המחוזי מתחם ענישה בעבירות התפרצות לדירה, הנע בין **שישה חודשי מאסר בעבודת שירות לשנת מאסר בפועל**: "לנוכח מהות העבירות הנדונות (שתי עבירות התפרצות כאשר באחת מהן אף בוצעה גניבה), נסיבות ביצוען ורמת הענישה הנהוגה, סבורים אנו כי אין מקום להתערב בערעור דנן במתחם הענישה שקבע בית משפט קמא, דהיינו - עונש הנע בין ששה חודשי מאסר בעבודות שירות, לשנת מאסר בפועל, אם כי ניתן היה לקבוע בגדרו של מתחם זה רף מרבי גבוה יותר. אכן, לאור עברו הפלילי של המשיב, היה לכאורה מקום להשית עליו מאסר ממושך יותר מזה שהוטל".

* עפ"ג 37682-03-13 - מחוזי ב"ש - נאשם הורשע בבימ"ש שלום בגין ביצוע שתי התפרצויות לדירות וגניבה מתוכן. ביהמ"ש החליט להפחית מ-12 חודשי מאסר **לשישה חודשים בעבודת שירות**. זאת לנוכח היציבות שהנאשם החל לגלות ולמרות שהעבירות נעברו בהיותו תחת צו מבחן מתיק אחר ובהעדר המלצה טיפולית.

* עפ"ג 30269-08-13 מחוזי מרכז - מ"י נ' משה סלח, שם קבע ביהמ"ש בעניין המיתחם כדלקמן -

"לפיכך סבורים אנו כי מתחם העונש ההולם שראוי לקבוע בענייננו, נע בין **מספר חודשי מאסר לריצוי בעבודת שירות** ועד 15 חודשי מאסר בפועל" (הדגשה שלי, י.א.).

* ע"פ 370/14 - בימ"ש עליון - ניטשה נ' מדינת ישראל - העונש הועמד על **6 חודשים בעבודת שירות בשתי עבירות** שעניינן התפרצות וגניבה. זאת למרות שבוצעו בחבורה, בעקבות קשר פלילי ותכנון מדוקדק. ביהמ"ש העליון לא התערב בקביעת המתחם שמתחיל מ-6 חודשים בין בעבודת שירות ובין במאסר ממש.



* ע"פ 16297-07-14 - מ"י נ' סאמר גנאם - מחוזי חיפה - אושרה ענישה של 6 חודשי מאסר בגין שלוש עבירות של התפרצות לרכב בשלושה אירועים (גזר הדין שונה רק בנושא החפפת העונשים המותנים).

* ע"פ 40239-08-15 - מ"י נ' סאהגיאן - מחוזי חיפה - אושרה ענישה של 12 חודשי מאסר בגין שלוש עבירות התפרצות (לדירה ולבתי כנסת). בנוסף אושרה הפעלתם של 5 מאסרים על תנאי בחופף האחד למשנהו. מכאן עולה כי בגין כל עבירת התפרצות מלאה הוטלו כארבעה חודשי מאסר.

* ע"פ 7043-10-15 - מ"י נ' קוגן - מחוזי חיפה - אושרה ענישה של שמונה חודשי מאסר בגין שלוש עבירות רכוש, כאשר שתיים מביניהן - רכוש פשע - בגין כל עבירה - חודשים ספורים.

* ע"פ 21473-05-16 - מ"י נ' אלון - מחוזי חיפה - אושרה ענישה של עשרה חודשי מאסר בגין מספר עבירות - התפרצויות ועבירות נוספות, למרות שעבירת התפרצות אחת בוצעה בעת שהמשיב אמור היה לשהות במעצר בית. העונשים המותנים הופעלו באופן חופף.

מכאן עולה כי בגין כל עבירת התפרצות - חודשים ספורים.

7. בנסיבות אלה - העונש שהוטל כאן מהווה מענה סביר לכלל האינטרסים.

מוצגים - בעלים/חילוט/השמדה.

הודעה זכות הערעור.

ניתן היום, כ"ח תמוז תשע"ו, 03 אוגוסט 2016, בהעדר הצדדים.