



ת"פ 22772/12/20 - מדינת ישראל נגד רון זוהר לוין

בית משפט השלום בראשון לציון
ת"פ 22772-12-20 מדינת ישראל נ' לוין

בפני בעניין:	כבוד השופטת - נשיאה עינת רון המאשימה	מדינת ישראל
נגד		
הנאשם		רון זוהר לוין

נוכחים:

ב"כ המאשימה עו"ד נטלי קורן

ב"כ הנאשם עו"ד אסף שלם

הנאשם בעצמו

פסק - דין

בהכרעת הדין מיום 21.06.22 נפלה שגגה והיא מתוקנת בזאת כדלקמן:

הנאשם מורשע ב- 7 עבירות של קשירת קשר לפשע, לפי סעיף 499(א)(1) לחוק העונשין, תשל"ז- 1977 (להלן: "חוק העונשין"); ב- 6 עבירות של פירוק חלקים מרכב, לפי סעיפים 413ד(ב) ו- 29(א) לחוק העונשין; בעבירה של ניסיון פירוק חלקים מרכב, לפי סעיפים 413ד(ב), 29(א) ו- 25 לחוק העונשין.

גזר - דין

פתח דבר

הנאשם הורשע, על פי הודאתו בכתב אישום מתוקן, בעבירות של קשירת קשר לפשע (7 עבירות), לפי סעיף 499(א)(1) לחוק העונשין; פירוק חלקים מרכב (8 עבירות), לפי סעיף 413ד(ב) ו- 29(א) לחוק העונשין; וגניבת חלקי רכב, לפי סעיף 384 ו- 29(א) לחוק העונשין.

בהתאם למתואר בכתב האישום המתוקן, הנאשם קשר עם אחרים קשר לביצוע עבירה מסוג פשע של פירוק חלקים מרכב, בכך שנדברו בניהם לאתר רכבים מסוגים שונים, לפרק ולגנוב מהם את הממיר הקטליטי.

ממיר קטליטי (ממיר גזים) הוא חלק צינורי המורכב על מערכת הפליטה של כלי רכב במטרה להקטין את ריכוז הגזים

עמוד 1



הרעילים הנפלטים מצינור הפלט ובכך לצמצם את זיהום האוויר. ליבת הממיר הקטליטי מורכבת מאחת משלוש מתכות אצילות אשר מאפשרות את פעילותו של הממיר. מתכות אלה הן פלטינה, פלדיום או רודיום. הימצאותן בשוק הופכת את הממיר לבעל ערך גבוה גם כשיוצא הממיר מכלל שימוש. מחירו של ממיר חדש בשוק "החוקי" הוא כ- 5,000 ₪ בעוד שמחירו של ממיר משומש הוא כ-1,000 ₪.

לצורך הוצאת הקשר אל הפועל וביצוע העבירות המתוארות בכתב האישום לעיל, עשו הנאשם ואחרים שימוש במספר רכבים: רכב מסוג רנו קנגו, שהיה בבעלות חברת ההשכרה "אלדן", הושכר לחברת "יס" והיה מצוי בשימוש הנאשם. בנוסף, נעשה שימוש ברכב מסוג קיה פורטה, אשר היה בבעלותו של משה מוריס אביגדור, אך היה בשימוש התדיר של אחר. בנוסף, רכב מסוג סובארו B4, אשר בבעלותו ושימושו של אחר.

כמתואר בפרט האישום הראשון, ביום 19.10.20 בשעה 16:50, הגיעו הנאשם ואחר באמצעות הרכב המבצעי רנו קנגו לדרך יבנה ברחובות בה חנה אותה עת רכב מסוג טויוטה פריוס, השייך לאירינה צ'רקס-לבנשטיין, בכוונה לפרק מתוכו את הממיר ולגנבו. הנאשם והאחר הרימו את הרכב באמצעות מגבה כלי רכב. האחר כרע תחת הרכב בעודו אוחז במברגה, אך אז הופרעו הנאשם והאחר על-ידי בעלת הרכב שהגיעה אל המקום, חדלו ממעשיהם והורידו את הרכב מהמגבה, ולבסוף עזבו את המקום.

כמתואר בפרט אישום נוסף, במועד אשר אינו ידוע במדויק למאשימה, סמוך ועובר ליום 28.11.20 קשר הנאשם קשר עם אחר לבצע עבירה מסוג פשע של פירוק חלקים מרכב, בכך שנדברו בניהם לאתר כלי רכב מסוג טויוטה פריוס ולגנוב את הממיר הקטליטי אשר מחובר לתחתיתם.

את הקשר הוציאו הנאשם והאחר לפועל במספר הזדמנויות בעיר מודיעין עלית, תוך שימוש ברכב המבצעי קיה, במקרים שונים.

ביום 28.10.20 בשעה 20:00, הגיעו הנאשם ואחר לרחוב רבי עקיבא במודיעין עלית, בו חנה אותה עת רכב מסוג טויוטה פריוס, השייך ליצחק ברלין. הנאשם והאחר העלו את הרכב על מגבה, פירקו מתחתיתו את הממיר הקטליטי באמצעות מקדחה, נשאו אותו ונסעו מהמקום.

ביום 28.10.20 בין השעות 18:50 לבין 21:15, הגיעו הנאשם והאחר לרחוב יהודה הנשיא במודיעין עלית, בו חנה אותה עת רכב מסוג טויוטה פריוס, השייך לחיים שמון. הנאשם והאחר העלו את הרכב על מגבה, פירקו מתחתיו את הממיר הקטליטי, נשאו אותו ונסעו מהמקום.

כמתואר בפרט אישום נוסף, ביום 04.11.20 בשעה 17:08 במסגרת הקשר ולשם קידומו, הגיעו הנאשם ואחר באמצעות הרכב המבצעי רנו קנגו לרחוב המרכבה בחולון, בו חנה אותה עת רכב מסוג טויוטה פריוס, השייך לאיברהים כור, בכוונה לפרק מתוכו את הממיר ולגנבו. פרקו הנאשם ואחר פרקו את הממיר הקטליטי ברכב, בכך שהרימו את הרכב באמצעות המגבה, חדרו אל מתחת לרכב, פירקו את הממיר מתחתיו, נשאו אותו עמם ונסעו מהמקום.

כמתואר בפרט אישום נוסף, ביום 10.11.20 בשעה 16:17, קשר הנאשם קשר עם אחר לפרק ממירים מכלי רכב



ולגנוב אותם. במסגרת הקשר ולשם קידומו, הגיעו הנאשם יחד עם האחר באמצעות הרכב המבצעי קיה, לרחוב זלמן ארן בחולון, בו חנה אותה עת רכב מסוג טויוטה פריוס, השייך לבעז חכמי, בכוונה לפרק מתוכו את הממיר ולגנובו. הנאשם ואחר פרקו את הממיר הקטליטי מהרכב, בכך שהרימו את הרכב על מגבה, פרקו את הממיר מתחתיו באמצעות שימוש במברגה ובפטישון. בהמשך, הכניסו את הממיר לרכב המבצעי קיה ונסעו מהמקום.

כמתואר בפרט אישום נוסף, ביום 16.11.20 בשעה 20:19, קשר הנאשם קשר עם אחר לפרק ממירים מכלי רכב ולגנובם. במסגרת הקשר ולשם קידומו, הגיעו הנאשם יחד עם אחר באמצעות הרכב המבצעי סובארו B4, לחניה ברחוב אבטליון באלעד, בה חנה אותה עת רכב מסוג סובארו אימפרזה, השייך לאבשלום יוספי, בכוונה לפרק מהרכב את הממיר ולגנוב אותו. הנאשם יצא מהרכב המבצעי סובארו B4, הוציא מתוכו מגבה להרמת כלי רכב והרים באמצעותו את הרכב, כאשר האחר כרע תחת הרכב המורם בעודו אוחז במברגה ופרק את הממיר הקטליטי מהרכב. בהמשך, הנאשם והאחר הכניסו את הממיר לרכב המבצעי ונסעו מהמקום.

כמתואר בפרט אישום נוסף, ביום 17.11.20 בשעה 12:00, קשר הנאשם קשר עם אחר לפרק ממירים מכלי רכב ולגנוב אותם. במסגרת הקשר ולשם קידומו, הגיעו הנאשם יחד עם האחר למגרש חניה ברחוב מרטין גהל בפתח-תקווה, בו חנה אותה עת רכב מסוג סובארו, השייך לויטלי ויניק, בכוונה לפרק ממנו את הממיר ולגנוב אותו. הנאשם והאחר פירקו את הממיר הקטליטי מהרכב, בכך שהרימו את הרכב על מגבה כלי רכב, פרקו את הממיר מתחתיו, נשאו אותו ונסעו מהמקום.

כמתואר בפרט אישום נוסף, ביום 25.11.20 בשעה 14:30 קשר נאשם קשר עם אחר לפרק ממירים מכלי רכב ולגנוב אותם. במסגרת הקשר ולשם קידומו, הגיעו הנאשם יחד עם אחר, באמצעות הרכב המבצעי סובארו B4, לרחוב אסירי ציון בפתח-תקווה, בו חנה אותה עת רכב מסוג טויוטה פריוס, השייך לפטרו ואנג'לה דיאמנטשטיין, בכוונה לפרק מהרכב את הממיר ולגנוב אותו. הנאשם והאחר הרימו את הרכב על מגבה, פירקו את הממיר מתחתיו, נשאו אותו ונסעו מהמקום.

טיעוני המאשימה

ב"כ המאשימה הדגישה את חומרת מעשיו של הנאשם ואת חלקו בביצוע העבירות. הנאשם חבר לאחר, בשל הצורך להרחיב את הכנסתו, על מנת לגנוב ממירים קטליטיים. תחום שהפך לאחרונה לשכיח בעולם עבירות הרכוש, לאור קלות ביצוע העבירה ופוטנציאל הרווח. היא הדגישה כי המעשים בוצעו באופן שיטתי ותכוף, בצוותא עם אחר, לשם גריפת רווח קל, תוך אדישות מוחלטת לנזק שיגרם לקורבנות ומתגלה פעמים רבות רק לאחר תחילת הנסיעה. הנאשם ביצע את העבירות מאמצע יוני 2020 ועד נובמבר 2020, כאשר בחלק מן המקרים, הוא ביצע את העבירות יום אחר יום ואף באותה היממה.

ב"כ המאשימה תיארה כי הנאשם חבר ליובל אביגדור, עליו הושת עונש בן 20 חודשי מאסר בפועל, בהסכמה. הם ביצעו את העבירות בכלי רכב חונים בחניות בתים ובאזורי עסקים, לעיתים לעיני העוברים והשבים ובאור יום. ב"כ המאשימה ציינה כי מעשיהם היו יכולים להסלים בקלות ולהפוך לאירוע אלים, במידה ועובר אורח היה מפריע למעשיהם.



ב"כ המאשימה ביקשה להדגיש כי בעבירות שביצע הנאשם יש ייחודיות ותחכום, שכן לא מדובר בפריצה אקראית לכלי רכב מזדמן. העבירות בוצעו בכלי רכב שנבחרו בשל הדגם הספציפי שלהם ושנת הייצור. כמו כן, פירוק הממיר הקטליטי מצריך הצטיידות בכלים מתאימים ונדרש ידע מקצועי לשם פירוקו.

הערכים המוגנים שנפגעו ממעשיו של הנאשם הם שמירה על זכות הקניין של בעלי כלי הרכב ותחושת הביטחון. עוצמת הפגיעה גבוהה. לא ניתן להקל ראש בפגיעה שנוצרה ממעשיו של הנאשם בשגרת החיים ולא ניתן להתעלם מקלות ביצוע העבירות והתפשטות התופעה.

לדידה של המאשימה, מתחם העונש ההולם נע בין 15 חודשי מאסר בפועל לבין 30 חודשי מאסר בפועל.

הנאשם צעיר נעדר עבר פלילי, שיתף פעולה עם שירות המבחן והחל בהליך טיפולי. שירות המבחן תיאר קושי להיענות לגבולות ולגורמי סמכות, התנהלות המונעת משיקולים קצרי טווח ורצון לספק צרכים מידיים. עוד ציינה כי השתלבותו של הנאשם בטיפול מזה כחודש וחצי מהווה הליך ראשוני ולא ניתן לומר כי בשל תקופה כזו, ניתן לחרוג ממתחם העונש ההולם בשל שיקולי שיקום. שירות המבחן לא תיאר מהפך דרמטי בחיי הנאשם. עם זאת, הנאשם נטל אחריות על מעשיו והביע חרטה.

עוד ציינה כי החלטתה לעתור להשית על הנאשם מאסר מאחורי סורג וברית, לא התקבלה בלב קל, אך לא ניתן להתעלם מהנזק שנגרם למתלוננים, מהתכנון המוקדם שנלווה לביצוע העבירות, התחכום, הצטיידות בכלים מיוחדים, סימון כלי הרכב מראש, קלות הביצוע ומהמניע העומד בבסיס העבירות והוא רווח כלכלי, תוך אדישות מוחלטת להשלכות מעשיו של הנאשם.

המאשימה עתרה להשית על הנאשם עונש בתחתיתו של מתחם העונש ההולם וכן, הטלת קנס ופיצוי לכלל המתלוננים - 14 במספר, הכוללים גם מתלוננים שאינם מופיעים בכתב האישום.

עדות אופי מטעם ההגנה

אביו של הנאשם סיפר בבית המשפט כי מעשיו של בנו חריגים לנוף המשפחתי. הוא הקפיד להיות קשוב אליו, אך בשלב כלשהו, כנראה "פספס" משהו. הוא הביע צער על מעשיו של בנו ואמר כי כיום, בנו השתפר, הוא הקים עסק ומבלה את זמנו בעסק ועם משפחתו. הוא מקווה שהשיעור שעבר, יתן לבנו מוטיבציה להמשיך בדרך הישר.

טיעוני ההגנה

ב"כ הנאשם הדגיש כי לכל אורך ההליך, הנאשם ביטא בושה וחרטה והביע אמפתיה למתלוננים. למשפחתו של הנאשם נגרמה עוגמת נפש גדולה ותחושת בושה בשל מעשיו של הנאשם והם נרתמו לסייע לו להשתקם.

העבירות שביצע הנאשם הן עבירות רכוש שאינן מהחמורות, אך הוא אינו מקל ראש מחומרתן.

הנאשם הוא צעיר נעדר עבר פלילי והוכיח כי הוא בר שיקום. הנאשם אב לילדים קטנים מנהל כיום חיים נורמטיביים. לא תהא תוחלת כלשהי בהטלת עונש מאסר בפועל על הנאשם. האשם שהה במעצר כחודש וחצי וכארבעה חודשים



במעצר בית בפיקוח באמצעות איזוק אלקטרוני. תקופה זו הייתה קשה והיו לה השלכות עליו ועל משפחתו. לתקופת מעצרו היו השלכות קשות על אחד מילדיו.

ב"כ הנאשם סבור כי יש לחרוג ממתחם העונש ההולם שיקבע במקרה דנן, מטעמי שיקום. בהתאם לפסיקה, אין הכרח להוכיח שיקום מלא על מנת לחרוג ממתחם העונש ההולם מטעמי שיקום. במקרה דנן, יש לנאשם סיכוי ממשי לשיקום. שירות המבחן תיאר את הפנמת הפסול במעשיו על ידי הנאשם, הבעת החרטה וההליך הטיפולי בו השלב. הנאשם עשה כברת דרך, רמת הסיכון הנשקפת ממנו היא נמוכה ושירות המבחן המליץ כי הנאשם ימשיך בהליך הטיפולי השיקומי תחת צו מבחן שיושת למשך שנה.

הנאשם פתח עסק לניקוי רהיטים. מזה כחצי שנה הוא עובד עם רעייתו בעסק מבוקר עד ליל כדי לפרנס את משפחתם. מעשיו של הנאשם פגעו במערכת היחסים של הנאשם ורעייתו שחשה אכזבה קשה ממעשיו. הם הצליחו לשקם את מערכת היחסים ביניהם והיום ברור לנאשם וכמובן גם לבני משפחתו שמעשיו, הגם שבוצעו על מנת לפרנס את משפחתו, אינם הדרך הנכונה.

לנאשם שני ילדים קטנים. אחד מהם, בן 5 שנים, סובל מבעיות קשב וריכוז קשות וכן, מבעיות נפשיות כתוצאה ממעשיו של הנאשם והניתוק ממנו. הוא זקוק לטיפול אינטנסיבי, ממוקד וצמוד, מאושפז במרכז החינוכי גהה ונוטל טיפול תרופתי.

ב"כ הנאשם ביקש כי בית המשפט יאמץ את המלצת שירות המבחן וישית על הנאשם צו של"צ. ניתן להגדיל את שעות השל"צ המוצעות. לדידו של ב"כ הנאשם, הטלת עונש מאסר בפועל על הנאשם אינו מידתי. השתת עונש מאסר בפועל הנאשם עלולה לחשוף אותם ולדפוסים עבריינים בכלא ותגדע את שיקומו.

לדידו של ב"כ הנאשם, יש לתת את הדעת לכך שממעשיו של הנאשם לא נגרם כל נזק פיזי וכי את הנזק הכלכלי ניתן לפתור באמצעות תשלום פיצויים.

ב"כ הנאשם הדגיש כי אביגדור, אליו חבר הנאשם וביצע עימו המעשים היה "המוביל" בפרשה וציוות אליו אדם נוסף במהלך ביצוע העבירות, לאביגדור עבר פלילי מכביד. עוד ציין כי כתב האישום בעניינו של אביגדור חמור יותר מזה המיוחס לנאשם.

עוד ביקש לציין כי בכל הנוגע להשתת תשלום פיצוי למתלוננים, יש לראות בכך כפל. שכן, בעניינו של אביגדור, בית המשפט כבר השית עליו תשלום פיצוי לאותם מתלוננים. לפיכך, עתר ב"כ הנאשם כי הפיצוי שיושת על הנאשם יהא פחות.

עוד ביקש כי בשל מצבו המשפחתי והכלכלי של הנאשם, לא יוטל עליו קנס אלא התחייבות עצמית ובמידה ולא יעתר בית המשפט לבקשה זו, ביקש כי הקנס שיושת עליו יהא קנס מדוד.

הנאשם הביע חרטה על מעשיו בדבריו בפני בית המשפט. הוא סיפר כי עבר תקופה קשה משפחתי וכלכלית. הוא נמצא כיום במקום אחר, פועל על מנת להתקדם ולהקדיש עצמו למשפחה שלו, לילדיו ולעסק. פעם הוא היה מתבייש בדברים ומרגיש לא בנוח. כיום, משפחתו ושירות המבחן סייעו לו ונתנו לו כלים לשתף ולדבר. הוא ביקש כי בית המשפט יתחשב במצבו ובדרך שעשה על מנת שיוכל להמשיך בחייו.



תסקירי שירות המבחן

תסקיר שירות המבחן מיום 01.03.22 בעניינו של הנאשם מגולל קורות חייו של הנאשם. הנאשם בן 30, נשוי ואב לשני ילדים, בני חמש ושבע שנים. בבעלותו חברה לניקוי ספות. מתגורר עם משפחתו בפתח תקווה, נעדר עבר פלילי. עד למעצרו בתיק, עבד במכירות כשנתיים ולאחר מכן, בחברת תקשורת. על אף שעבד בקביעות טרם מעצרו, צבר חובות כספיים לאורך השנים וחווה לחצים רגשיים בעקבות כך. מזה כשנתיים וחצי נמצא בהליך פשיטת רגל אשר עתיד להסתיים בקרוב.

הנאשם יספר על משפחתו וילדיו ועל בעיות רפואיות מהן סובל בנו לאחרונה, אשר לטעמו, הוחמרו בשל מעצרו.

נגד הנאשם תלויים ועומדים 3 תיקי מב"ד מהחודשים אוקטובר-נובמבר 2020 בגין עבירות דומות לעבירות נשוא כתב האישום הנוכחי.

הנאשם נטל אחריות מלאה על מעשיו ותיאר שבבסיס מעשיו עמדו קשיים כלכליים, תחושת אחריות לספק לבני משפחתו את צרכיהם והבושה שחש בבקשת סיוע ממשפחתו. הוא סיפר כי רעייתו הוצאה לחל"ת והדבר העיב על מצבם הכלכלי. דוד של רעייתו הציע לו להצטרף אליו לביצוע פירוק חלקים מכלי רכב בתמורה לתשלום. בתחילה, סבר כי מדובר במעשה חוקי וכי הדבר על דעת בעלי כלי הרכב, אך לאחר ביצוע העבירה הראשונה, הבין את טיב מעשיו. הוא הסביר כי היה מצוי במצוקה כלכלית ורגשית משמעותית בגין התקשה לבחון מעשיו באופן ביקורתי ומעמיק ופעל כך על מנת לדאוג לצרכי ילדיו. נמנע מלפנות לבני משפחתו או מכריו ולבקש עזרה. חש בושה ופגיעה בדימויו העצמי והגברי, בכך שנכשל בדאגה למשפחתו ולכלכלתה. הוא הביע אכזבה ובושה בגין מעשיו, ביטא אמפתיה רבה כלפי נפגעי העבירה והביע רצון לפצותם.

שירות המבחן העריך כי הסיכון לביצוע עבירות מצד הנאשם פחת, אולם יש צורך בהמשך מעורבות טיפולית על מנת שתישמר רמת הסיכון הנמוכה. הנאשם הביע הסכמתו להשתלב בטיפול במטרה לטפל בקשייו.

שירות המבחן המליץ לדחות את הדיון בעניינו של הנאשם בשלושה חודשים ובמהלכם ישולב בטיפול.

תסקיר שירות המבחן מיום 08.06.22 בעניינו של הנאשם מתאר את השתלבותו של הנאשם בקבוצה טיפולית החל מיום 27.04.22. הנאשם הגיע בקביעות למפגשים והשקיע מאמצים להשתלבות. שירות המבחן תיאר כי עם התקדמות הטיפול, נפתח ומשתף בתכנים אישיים רלוונטיים, מביע עמדותיו ומגלה מעורבות בקבוצה. מביע רצון לניהול חיים בצורה נורמטיבית. מגלה תובנה רבה יחסית באשר למשמעות הקבוצה והטיפול. עוד צויין כי הנאשם מסר כי עודו עובד בעסק שבבעלותו ועסוק בהליכים בירוקרטיים שנוגעים בטיפול בנו. באשר להליך הטיפולי הביע שביעות רצון ותיאר כי מצליח לשתף בחייו האישיים עם התקדמות הטיפול. ביטא מוטיבציה לנהל את חייו באופן תקין וללא מעורבות בפלילים. הביע נכונות להמשיך טיפול. במהלך תקופה זו לא נפתחו רישומים פליליים נוספים.

שירות המבחן ציין כי הנאשם נעדר דפוסים עברייניים מושרשים. התהליך הטיפולי מסייע לו בזיהוי דפוסיו המכשילים ומצבי הסיכון בחייו.



שירות המבחן המליץ להשית על הנאשם צו של"צ בן 250 שעות במתנ"ס בפתח תקווה. עוד המליץ להמשיך באפיק שיקומי טיפולי ולהעמיד את הנאשם תחת צו מבחן לתקופה של שנה.

דין

בהתאם לתיקון 113 לחוק העונשין, בטרם אקבע את מתחם העונש ההולם לעבירות בהן הורשע הנאשם, אציין כי על אף שהנאשם הורשע במספר עבירות, לא מצאתי לנכון לחלק את מתחם העונש ההולם למספר תתי מתחמים כאלה. מהותית, מדובר בעבירות שבוצעו במהלך אחד של התנהלות עבריינית. בהתאם למבחני "הקשר ההדוק" שעוגנו בפסיקת בית המשפט העליון (ע"פ 4910/13 ג'אבר נ' מדינת ישראל, ע"פ 5643/14 עיסא נ' מדינת ישראל), נוכח זהות המעשים והעובדה שבוצעו בתקופת זמן מצומצמת יחסית, יקבע מתחם עונש אחד אשר בו יישקלו כלל השיקולים הרלוונטיים.

עוד יצוין, כי עיון בפסיקה מלמד כי במקרים לא מעטים, בהם הורשעו נאשמים בסדרה של עבירות בקשר לרכב (פרק י"א, סימן 1 לחוק העונשין), הגם אם הפריד ביניהן פרק זמן לא מבוטל (לעיתים של חודשים רבים ולא כפי ענייננו), מצאו בתי המשפט לקבוע מתחם עונש אחד כולל בגין מכלול העבירות, (ראה בעניין זה ע"פ ג (מחוזי מרכז) 1517-12-16 מרקו מויאל נ' מדינת ישראל, ע"פ ג (מחוזי מרכז) 22186-10-16 דן שושנה נ' מדינת ישראל).

בבוא בית המשפט לגזור את דינו של הנאשם, בשלב הראשון, עליו לקבוע את מתחם העונש ההולם. בהתאם לסעיף 40ג(א) לחוק העונשין, מתחם העונש ההולם יקבע בהתאם לעקרון ההלימה, תוך התחשבות בערך החברתי שנפגע, במידת הפגיעה בו, בנסיבות הקשורות בביצוע העבירה ובמדיניות הענישה הנהוגה. בשלב השני, על בית המשפט לשקול שיקולים ונסיבות אשר אינן חלק מביצוע העבירה בה הורשע הנאשם.

הערך החברתי המוגן בעבירות הקשורות בכלי רכב, הוא הגנה על זכותו הבסיסית של אדם לקניין וכן על תחושת בטחונו של הציבור ומניעת עגמת הנפש מקרבנות העבירה. מעבר לפגיעה בפרט שרכשו נגזל או ניזוק, במעשי הנאשם יש פגיעה בכלכלת המדינה והציבור כולו - פוליסות הביטוח של המכוניות מתייקרות, עקב ריבוי תביעות (רע"פ 7890/10 לאיק מליטאת נ' מדינת ישראל). יצוין כי מדובר בעבירות קלות לביצוע ולעיתים קשות לחשיפת העבריינים.

עוד ניתן ללמוד על הפגיעה בערך המוגן, בקביעת המחוקק פרק מיוחד בחוק העונשין לעניין עבירות הקשורות ברכב, כאשר עיון בפרק זה מלמד כי נקבעו עונשי מקסימום חמורים לעבירות אלה כשהעונש המרבי הקבוע בצדה של עבירה של פירוק חלקים מרכב עומד על 5 שנות מאסר.

כל אלו מקבלים משנה תוקף משנלוות להם עבירת קשירת הקשר לפשע. "הערך המוגן בעבירת קשירת הקשר הוא מניעת שיתוף פעולה עברייני, המאגבר את הסיכון העברייני הנשקף לחברה מן העברייני היחיד. מקום שהקשר הבשיל לכדי ביצועה של עבירה עיקרית אחרת, מבחינה עונשית הקשר טפל לעבירת המטרה" (ראה תפ"ח 28329-03-15 מדינת ישראל נ' שוויש (פורסם בנבו, 07.04.16)).

מידת הפגיעה בערכים המוגנים הינה ממשית.



במסגרת בחינת הנסיבות הקשורות בביצוע העבירות, נתתי דעתי לכך שלמעשי הנאשם ושותפו לעבירות נפלו קורבן מספר מתלוננים שונים, לכך שלמעשים קדם תכנון מוקדם, רכישת ידע והצטיידות בכלי עבודה נדרשים לצורך פירוק הממיר הקטליטי וכן, לנזק הכלכלי שנגרם בשל המעשים.

עוד הורשע הנאשם בעבירה של קשירת קשר. זאת, יש לשקול לחומרה, בהשוואה לעבירות המבוצעות על ידי עבריין בודד. עובדות כתב האישום מלמדות כי הנאשם קשר קשר לביצוע העבירה וביחד עם אחר, שמו למטרה לבצע עבירות בקשר לכלי רכב.

הרקע לביצוע העבירות, כפי שעולה הן מטיעוני ב"כ הנאשם, בשלב הטיעונים לעונש והן מתסקיר שירות המבחן הוא מצוקתו הכלכלית של הנאשם ומשפחתו.

בחינת מדיניות הענישה הנוהגת מעלה כי מנעד הענישה בעבירות כגון דא הוא רחב וברי כי הדבר נשען על נסיבות ביצוע העבירה המשתנות ממקרה למקרה. לשם המחשה אפנה למספר דוגמאות אשר מהן ניתן להקיש לגבי מתחם העונש ההולם אשר יתאים לעבירות נשוא התיק דנן. אף אחד מן המקרים אינו זהה, במכלול נסיבותיו, למקרה שבפנינו. כמו כן, עיינתי בגזר הדין שהוטל על האחר בפרשה.

רע"פ 1705/22 אלצראיעה נ' מדינת ישראל (פורסם בנבו, 14.03.22) - בית משפט השלום הרשיע את המבקש, על פי הודאתו, בעבירות של קשירת קשר לפשע, פירוק חלקים מרכב (שתי עבירות); פריצה לרכב בכוונה לגנוב (שתי עבירות); גניבה מרכב (שתי עבירות); והסגת גבול. המבקש ושניים אחרים קשרו קשר לביצוע פשע, בכך שתכננו לגנוב מצברים ממשאיות. השלושה פרקו וגנבו ממשאית חונה שני מצברים, שברו את חלון הנהג, וגנבו ממנה ג'ק הידראולי ושני ארגזי כלים. במועד אחר, המבקש ונאשם 1 הסיגו גבול ונכנסו אל מתחם חניון משאיות, פרצו לאחת מהן על ידי שבירת חלונה, ופרקו וגנבו בין היתר, שלט ומחשב מנוף, וכן סלקטור הידאולי. למבקש הרשעה קודמת בעבירות רכוש בגינה אף ריצה מאסר בפועל. נקבע, כי מתחם העונש ההולם נע בין 12 חודשי מאסר בפועל לבין 30 חודשי מאסר בפועל. הושת על המבקש עונש מאסר בפועל בן 16 חודשים, מאסר מותנה, קנס ופיצוי. בית המשפט המחוזי דחה את ערעורו של המבקש והותיר את גזר הדין על כנו. בית המשפט העליון דחה את בקשת רשות הערעור של המבקש.

עפ"ג 11927-07-13 מסארוה ואח' נ' מדינת ישראל (04.07.13) - המערער 1 הורשע בעבירות של פירוק חלקים מרכב והפרעה לשוטר במילוי תפקידו. המערער 2 הורשע בעבירה של פירוק חלקים מרכב. באשר לעבירת פירוק חלקי רכב, קבע בית משפט השלום מתחם עונש הולם הנע בין מאסר בדרך של עבודות שירות לבין מאסר בפועל לתקופה של 12 חודשים. על המערער 1 נגזר עונש של 6 חודשי מאסר אשר ירוצו בדרך של עבודות שירות, מאסרים מותנים, קנס ופיצוי ועל המערער 2, בעל עבר פלילי, נגזר עונש מאסר בפועל בן 10 חודשים וכן, הופעל במצטבר עונש מאסר מותנה בן 12 חודשים אשר היה תלוי ועומד נגדו. כן, הוטלו עליו מאסרים מותנים ופיצוי. בית המשפט המחוזי החליט לקצר את עונש המאסר שהוטל על כל אחד מן המערערים בחודש אחד.

ת"פ (שלום ב"ש) 32523-01-21 מדינת ישראל נ' צאנע (15.07.21) - הנאשם הורשע, על פי הודאתו בשלוש עבירות של קשירת קשר לפשע, חמש עבירות של פירוק חלקים מרכב, שלוש עבירות גניבה והחזקת נכס חשוד כגנוב. הנאשם קשר קשר עם אחר לשם פירוק ממירים קטליטיים מכלי רכב מסוג סובארו אימפרזה. ואכן, כך עשו. נקבע מתחם עונש



הולם הנע בין 19 חודשי מאסר בפועל לבין 37 חודשי מאסר בפועל. לנאשם עבר פלילי הכולל 6 הרשעות קודמות אשר כללו עבירות רכוש רבות והוא אף ריצה עונשי מאסר בפועל מאחורי סורג ובריח. שירות המבחן התרשם מנאשם אשר לו דפוסי התנהגות עבריינים וקיים סיכון להישנות ביצוע עבירות רכוש. על הנאשם הושת עונש מאסר בן 24 חודשים, מאסרים מותנים ופיצוי למתלוננים.

לאחר ששקלתי את מכלול הנסיבות הקשורות לעבירות, הערכים החברתיים שנפגעו ואת מידת הפגיעה בהם וכן, מדיניות הענישה הנוהגת, סבורתי כי מתחם העונש הראוי למכלול האירועים נע בין 14 חודשי מאסר בפועל לבין 32 חודשי מאסר בפועל.

הנאשם נטל אחריות על מעשיו וחסך בזמן שיפוטי יקר.

אני סבורה כי קיימת הצדקה לחרוג מהגבול התחתון של מתחם העונש ההולם, בשל שיקולי שיקום.

הנאשם נמצא בטיפול במסגרת שירות המבחן, החל מחודש אפריל 2022. הוא ממשיך לשתף פעולה עם גורמי הטיפול, מתמיד להגיע למפגשים הטיפולים וניכר כי משקיע מאמציו להשתלב בקבוצה. הוא משתף יותר בתכנים אישיים, מביע עמדותיו ומגלה מעורבות רבה יותר. שירות המבחן התרשם כי הנאשם נעדר דפוסי עבריינים וכי ההליך הטיפולי מסייע לו בזיהוי דפוסי מכשילים ומצבי סיכון. הוא מתמיד לעבוד בעסק שבבעלותו ולדאוג למשפחתו. התרשמות שירות המבחן היא כי הנאשם משקיע מאמצים בשיקומו וכיום, ממוקד בכך, בעסק שבבעלותו ובמשפחתו. הוא מביע את רצונו להימנע ממעורבות שולית נוספת ולנהל את חייו באופן נורמטיבי.

לאחר שקראתי את תסקירי שירות המבחן ושמעתי את טיעוני הצדדים, התרשמתי גם אני מהליך שיקומי משמעותי שעושה הנאשם. בשל כך ובשל נסיבותיו חיו האישיות והמשפחתיות של הנאשם, כפי שפורטו בהרחבה בתסקירי שירות המבחן ועולים מן המסמכים הרפואיים שהוגשו לבית המשפט, הגעתי לכלל מסקנה כי מדובר בשיקום אשר מצדיק חריגה ניכרת ממתחם העונש ההולם. זאת, על מנת לאפשר לנאשם להמשיך בהליך השיקומי החיוני ולעלות על דרך הישר.

הנאשם נעדר עבר פלילי, זו לו הסתבכותו הראשונה עם החוק. מאז ביצוע העבירות, לא נפתחו נגדו תיקים נוספים.

נתתי דעתי לעונש שהוטל על האחר אשר ביצע עמו העבירות, לנסיבות הדומות וגם לנסיבות השונות ובעיקר לעובדה כי לאחר, מר אביגדור, עבר פלילי מכביד. על אותו אחר - אביגדור נגזר בנוסף למאסר בפועל ומאסר מותנה, קנס בסכום של 12,000 ₪ והוא חוייב בתשלום פיצוי בסך של 2,200 ₪ לכל אחד מהמתלוננים בכתב האישום המקורי.

בגזר דינו (22745-12-20) נקבע כי הפיצוי אינו ממצה את מלוא נזקם של המתלוננים.

לאור האמור לעיל, בהתחשב בעברו הנקי של הנאשם ובנסיבותיו האישיות כפי שפורטו לעיל, מצאתי כי השתת עונש



מאסר לריצוי בפועל מאחורי סורג ובריאח עלולה לקטוע את הליך שיקומו החיובי של הנאשם. לאחר ששקלתי כלל הנסיבות הרלוונטיות לעניין, הריני לגזור על הנאשם את העונשים הבאים:

9 חודשי מאסר בפועל אשר ירצו בדרך של עבודות שירות, בהתאם לחוות דעתו של הממונה על עבודות השירות מיום 03.08.22.

7 חודשי מאסר על תנאי למשך שלוש שנים, לבל יעבור עבירה כלשהי לפי פרק יא, סימן ה1 לחוק העונשין.

קנס בסך 15,000 ש"ח או 4 חודשי מאסר תמורתו. הקנס ישולם בעשרה תשלומים חודשיים, שווים ורצופים, שהראשון בהם ביום 10.10.22 והבאים אחריו בכל 10 לחודש שלאחר מכן.

לא ישולם תשלום במועדו, יעמוד כל הסכום לפרעון מיידי.

לאור הנזק שנגרם לכל אחד מהמתלוננים ושווי הנזק, כפי שפורט לעיל, ולאור כך שהפיצוי לכל אחד מן המתלוננים שפרטיהם מפורטים בכתב האישום המקורי, בו חוייב האחר - אביגדור, אינו ממצה את מלוא הנזק, מצאתי לחייב את הנאשם בתשלום פיצויים לכל אחד מהמתלוננים בכתב האישום המקורי בסך של 2,000 ₪ לכל אחד.

הפיצוי ישולם בעשרים תשלומים חודשיים שווים ורצופים שהראשון בהם ביום 10.10.22 והבאים אחריו בכל 10 לחודש שלאחר מכן. לא ישולם תשלום במועדו, יעמוד כל הסכום לפרעון מיידי.

הפיצויים יופקדו בקופת בית המשפט ויועברו אל המתלוננים בהתאם לפרטים אותם תמסור המאשימה למזכירות בית המשפט בתוך 14 ימים מהיום.

צו מבחן למשך שנה.

הנאשם יתייצב לתחילת ריצוי עונשו ביום 15.11.22 בשעה 8.00 ביחידה לעבודות שירות במפקדת מחוז מרכז, רמלה.

מובהר לנאשם כי עליו לעמוד בכל תנאי עבודות השירות ובכל ביקורות הפתע שייערכו בהן. כל הפרה של תנאי מתנאי עבודות השירות, תביא להפסקת המינהלית ולריצוי העונש בדרך של כליאה ממשית.

גזר הדין יועבר אל הממונה על עבודות השירות ואל שירות המבחן.

זכות ערעור כחוק.



ניתן היום, י"ט אלול תשפ"ב, 15 ספטמבר 2022, במעמד הצדדים.