



ת"פ 2261/06/13 - מדינת ישראל נגד ס' נ'

בית משפט השלום בפתח תקווה

ת"פ 2261-06-13 מדינת ישראל נ' נ'

בפני כב' השופטת ניצה מימון שעשוע
המאשימה מדינת ישראל
נגד ס' נ'
הנאשם ע"י ב"כ עו"ד שרון אבישר

גזר - דין

הנאשם הורשע על פי הודאתו בעבירות של תקיפה סתם, איומים והיזק לרכוש, כמפורט בכתב האישום המתוקן.

בהתאם לכתב האישום המתוקן, ביום 30.5.13 הגיע הנאשם לבית אמו (להלן: **המתלוננת**), בו התגורר באותה עת, במטרה לקחת חפצים מהבית בטרם עזיבתו לדירה אחרת אליה עבר. באותה עת, המתלוננת התגוררה בבית עם הנאשם ובעלה.

המתלוננת התנגדה ללקיחת החפצים מהבית, ובתגובה תקף אותה הנאשם בכך שאחז בידה והושיבה על הספה.

המתלוננת הזמינה את המשטרה, ואז החל הנאשם לשבור חפצים בבית וכן חתך בסכין מכנס.

כאשר הגיעו השוטרים לבית, אמר להם הנאשם כי הוא עוזב את המקום, אך הם אמרו לו כי הוא אינו יכול לעזוב וכי הינו מעוכב.

הנאשם אמר למתלוננת כי זה הבית שלו וכי הוא יכול לעשות כרצונו, תוך שהוא בועט בחפצים בבית, מתיישב על השיש במטבח, מעשן ומקלל את המתלוננת.

בהמשך הגיע לבית צוות משטרה נוסף, שביקש מהנאשם לרדת מהשיש ולהפסיק לעשן. הנאשם סירב ואמר "אתם יודעים שאני יכול לשבור את כולכם".

הנאשם נכבל והובא לתחנת המשטרה לאחר שהודע לו כי הינו עצור.

עמוד 1



הנאשם המשיך להשתולל, השוטר משך את הנאשם בידו, ושניהם נפלו על הרצפה.

הנאשם איים על שוטר אחר בתחנה כי אם לא ישוחרר באותו יום ישבור את התחנה ויכרות להורים שלו את האצבעות.

הצדדים הגיעו להסדר, לפיו הנאשם יישלח לקבלת תסקיר, כאשר בכפוף לתסקיר חיובי במובן של גמילה מסמים והליך טיפולי מוצלח ושיתוף פעולה עם שירות המבחן, המאשימה תעתור לעונש של מאסר על תנאי, של"צ משמעותי והתחייבות להימנע מעבירה, ואילו ב"כ הנאשם יוכל לטעון פתוח, לרבות אפשרות של הימנעות מהרשעה.

הוסכם כי במידה והתסקיר יהיה שלילי, ובמידה והנאשם יזנח את ההליך הטיפולי או יפסיק אותו, יטענו הצדדים באופן פתוח לעונש ללא הגבלה.

הנאשם נעצר ביום 31.5.13 ושוחרר ביום 29.7.13 לקהילה טיפולית "מלכישוע" במסגרת הליך המעצר.

בהתאם להסדר הטיעון, הנאשם נשלח לקבלת תסקיר שירות המבחן בטרם נגזר דינו.

תסקירי שירות המבחן

בעניינו של הנאשם התקבלו מספר תסקירים.

ביום 6.4.14 התקבל תסקיר ראשון.

מהתסקיר עולה כי הנאשם רווק כבן 19, עלה לארץ מאוקראינה בגיל שנתיים. בילדותו אובחן כסובל מבעיות קשב וריכוז וטופל בריטלין למשך כ-5 שנים. בגיל 13 החל ללמוד במדרשה דתית במגדל העמק, לאור הקושי בהתמדה במסגרת לימודית רגילה. הנאשם מסר כי התקשה להסתגל למסגרת זו וסולק ממנה לאור הפרת הכללים. נסיון להשלמת לימודים במסגרת נוספת לא צלח לאור שימוש בסמים. מאז נשירתו מהלימודים החל הנאשם לעבוד בעבודות מזדמנות, לא התגורר בכתובת קבועה, ואף לן ברחובות לעתים.

הנאשם מסר כי החל לעשות שימוש בסמים בגיל 13, על רקע חברתי וכהתמודדות עם קשיים.

הנאשם מסר כי הוריו התגרשו כשנה לאחר עלייתם לארץ, בהיותו בן 3. תיאר כי אביו הינו אלכוהוליסט וכי הקשר עמו רופף. לגבי אמו, נמסר כי היא מתקשה בתפקוד תקין ונוטה לצריכת אלכוהול. נמסר כי היא נשואה כ-15 שנה לגבר שלו 7 ילדים מנישואין קודמים. הנאשם תאר כי קיים קשר טוב בינו לבין בעלה של האם.

מהמוסד הלימודי האחרון בו שהה נמסר, כי הנאשם הינו בעל יכולות לימודיות גבוהות, אך במהלך כיתה י"א החל להידרדר, לנוכח השימוש בסמים.



הנאשם נשלח לאבחון פסיכיאטרי ממנו עלה כי הוא סובל מבעיות קשב וריכוז ומדיכאון וכי הינו מכור לסמים מסוג קנאביס. הומלץ על טיפול, אך הנאשם סרב לקבלו ועל כן הורחק מהמוסד.

במסגרת הליך המעצר הופנה הנאשם לקהילה הטיפולית "אפיק מלכישוע".

הנאשם מסר לגבי העבירות נשוא כתב האישום כי העבירות בוצעו בהיותו תחת השפעת סמים ולאחר מספר לילות ללא שינה. נמסר כי באותה עת חווה משבר כאשר הבין כי אמו מתכוונת לעזוב את הבית ואת בעלה, עמו ניהל קשר טוב ומשמעותי.

הנאשם הבין את הבעייתיות שבהתנהגותו, ואת הנזק שנגרם בגינה. הוא ביטא רצון בעזיבת אורח החיים ההתמכרותי וניהול חיים תקינים, ומבין את החשיבות בהמשך השתתפותו בטיפול בקהילה הסגורה.

מגורמי הטיפול בקהילה נמסר כי הנאשם הסתייג בתחילה, אך לאחר שעבר את קשיי ההסתגלות החל לשתף פעולה ודווח כי הוא עומד בתנאים ובכללי הטיפול ומתאמץ לערוך שינוי משמעותי בחייו. הוא נמצא גם בטיפול פסיכיאטרי הכולל טיפול תרופתי.

נמסר כי הנאשם נמצא לפני השלב האחרון בטיפול, הכולל יציאה למגורים בהוסטל.

אמו של הנאשם מסרה כי הנאשם סבל בתקופת ביצוע העבירות ממשבר על רקע פרידתה מבן זוגה. מסרה כי פנתה למשטרה בכדי להציב לו גבולות ולהתמודד עם התדרדרותו.

נמסר כי היא מעורבת בטיפול בקהילה וכחלק מהטיפול מגיעה עם בן זוגה לפגישה חודשית - טיפולית במקום.

התרשמות קצינת המבחן היתה כי ההליך המשפטי מהווה גורם מדרבן לעריכת שינוי אצל הנאשם, ועל כן הומלץ על דחיית הדיון והמשך מעקב אחר התקדמותו בהליך הטיפולי.

לאור זאת הוגש תסקיר נוסף ביום 10.7.14.

נמסר כי הנאשם ממשיך בהליך הטיפולי ונמצא במסגרת תעסוקתית במפעל "מטרוניקס". מסר כי ברצונו להשלים הטיפול ולשמר את ההישגים אליהם הגיע. כן מסר כי רואה בשירות המבחן גורם תומך.

מגורמי הטיפול בקהילה נמסר כי הנאשם מצוי כעת בשלב השלישי של הטיפול, הכולל יציאה לעבודה וניהול חיים עצמאיים, בליווי גורמי טיפול מקצועיים.



נמסר כי הנאשם משתף פעולה ומגלה אחריות ומחויבות לתהליך, ומקפיד על כללי המסגרת כנדרש. הוא השתלב בעבודה וצפוי להמשיך בשלב זה עוד כששה עד שמונה חודשים. נמסר כי הוא ממשיך במעקב הפסיכיאטרי ונמנע מחומרים פסיכואקטיביים. כן נמסר כי להליך המשפטי השפעה חיובית ומדרבנת על הנאשם.

הומלץ, לאור המשך התקדמותו החיובית של הנאשם, לדחות את מתן גזר הדין במספר חודשים, בהם ימשך המעקב אחר הנאשם.

ביום 17.11.14 התקבל תסקיר מסכם בעניינו של הנאשם.

נמסר כי הנאשם, שהחל את הטיפול בהוסטל בחודש 6/14 עתיד לסיימו בחודש 1/15. הנאשם החל לעבוד במסגרת תעסוקתית חדשה בחברת "תקשוב". הנאשם הביע רצון בהמשך הליך השינוי שערך בחייו, ובהמשך הקשר הטיפולי עם שירות המבחן.

מגורמי הטיפול נמסר כי הנאשם ממשיך בהתקדמותו, משתף פעולה ומתמיד בהליך הטיפולי והשיקומי.

בשיחה עם אימו מסרה כי ניכר שינוי משמעותי במצבו של הנאשם, ואף בקשר ביניהם, כן תארה את מעורבותה בשלבי הטיפול ותמיכתה בנאשם.

קצינת המבחן התרשמה כי הנאשם משקיע מאמצים ניכרים לקידום מצבו וכן מכיר בקשייו ובאורח חייו הבעייתי עד למעצרו.

הרושם שהתקבל הינו כי הנאשם משתף פעולה עם הטיפול ומתמיד בו במשך תקופה ארוכה, כאשר להליך המשפטי והטיפולי השפעה מרתיעה ומרסנת עבורו.

נמסר כי לנאשם, הנעדר עבר פלילי, לא נפתחו תיקים חדשים מאז מעצרו. כן נמסר כי ההערכה הינה שרמת הסיכון להישנות ביצוע עבירות פחתה.

בנסיבות אלה המלצת קצינת המבחן היתה להימנעות מהרשעה בהתחשב בגילו הצעיר של הנאשם, היותו נעדר עבר פלילי, וכן בהתחשב בכך שהרשעה עלולה לפגוע בהשתלבותו התקינה במסגרות תעסוקתיות בעתיד. כן נמסר כי ביטול הרשעתו עשוי לחזק את הישגיו ואת החלקים החיוביים שבאישיותו.

הומלץ כי לצד ביטול הרשעתו, יועמד הנאשם בצו מבחן סמים למשך שנה, בתנאי שיסיים את ההליך הטיפולי במסגרת ההוסטל וישתלב בטיפול במסגרת יחידה עירונית לטיפול בהתמכרויות.



בנוסף הומלץ על הטלת צו של"צ כענישה קונקרטית חינוכית בהיקף מצומצם, שלא יפגע בהמשך הליכי השיקום והטיפול של הנאשם, ואשר יחל בחודש 2/15, לאחר סיום הטיפול בהוסטל.

הטיעונים לעונש

טיעוני המאשימה

ב"כ המאשימה טען כי מדובר בנאשם שהודה בכתב אישום מתוקן לגבי עבירות אלימות ועבירת רכוש.

נטען כי תסקיר שה"מ שהתקבל בעניינו הינו תסקיר חיובי, בו צוין כי הנאשם משתף פעולה ומגלה אחריות ומחויבות, וכן מקפיד על הימנעות משימוש בחומרים פסיכואקטיביים.

כן נטען כי בהתאם לתסקיר, אמו - המתלוננת, מציינת שיפור ניכר במצבו וקצינת המבחן מעריכה שרמת הסיכון לביצוע העבירות פחתה, כך שבסיכום התסקיר הומלץ על ביטול הרשעתו של הנאשם בדין והטלת עונש של"צ.

ב"כ המאשימה טען כי הנאשם אינו עומד בהלכת **כתב**, ועל כן עמדת המאשימה הינה להרשעה, כפי שהוצג במסגרת ההסדר.

נטען כי העבירות נשוא כתב האישום כללו תקיפה, איומים והיזק לרכוש ובוצעו כנגד אמו של הנאשם, אך גם כלפי שוטרים. במצב זה נטען כי נגרמה פגיעה בערכים החברתיים - שלומו של אדם ושל התא המשפחתי.

לאור האמור לעיל עתר ב"כ המאשימה לכבד את ההסדר - להרשיע את הנאשם, ולהשית עליו עונש צופה פני עתיד, התחייבות להימנע מביצוע עבירה ושל"צ, שיחל לאחר שהנאשם יסיים את הליך השיקום.

טיעוני הנאשם

ב"כ הנאשם טען כי הוא מלווה את הנאשם מיום מעצרו ועד היום, והוא יכול להעיד על השינוי שחל בנאשם. נטען כי הנאשם ביצע את העבירות בגיל צעיר ביותר, בהיותו בגיר צעיר, כבן 18 וחודשיים בלבד. נטען כי ממצב של אדם תחת השפעה של חומרים פסיכואקטיביים, לאור שימוש בסמי פיצוציות, הפך לאדם חיובי, כפי שמצוין בתסקיר שה"מ.

ב"כ נאשם טען כי תיק זה בא לעולם ברק משום שאמו של הנאשם ובעלה רצו לרתום, באמצעות ההליך המשפטי, את הנאשם להליך גמילה, לאור מציאות חייו באותה העת.

הסניגור הפנה לעובדות כתב האישום המתוקן וטען כי כל האירוע התגלגל בעת שהנאשם ביקש לצאת מן הבית ואמו לא אפשרה לו לצאת מן הבית. נטען כי לא מדובר בכתב אישום חמור, אלא בעבירות ברף הנמוך.



נטען כי בנסיבות התיק ובנסיבותיו האישיות של הנאשם היתה עולה שאלת הרשעתו בכל מקרה, ב"כ הנאשם התייחס לתסקיר המסכם של שה"מ בו הומלץ כי בנסיבותיו של הנאשם ולאור ההליך הטיפולי שיקומי שהוא עובר ועתיד לעבור, יש מקום לבטל הרשעתו.

נטען כי המלצת שה"מ ניתנה בהתחשב בכך שמדובר בבחור צעיר, ללא עבר פלילי, כאשר הרשעה עלולה לפגוע באופן ממשי וקונקרטי בהשתלבותו התעסוקתית והחברתית.

נטען כי בהתאם לאמור בתסקיר, ביטול ההרשעה יביא לחיזוק ההישגים הטיפוליים והשיקומיים וכן לחיזוק חלקים חיוביים ומתפקדים של הנאשם.

ב"כ הנאשם טען כי, בניגוד לעמדת המאשימה, הנאשם עומד בכל הפרמטרים של הלכת **כתב** כפי שמציין שירות המבחן.

לאור זאת טען ב"כ הנאשם כי בנתונים הטיפוליים והשיקומיים של הנאשם, גם על פי העיקרון של תיקון 113, יש מקום לחרוג ממתחם הענישה של מאסר מותנה, אליו מתייחסת המאשימה, ולאמץ את המלצת שה"מ כך שתבוטל הרשעתו של הנאשם, לאור כל הנימוקים שצוינו בתסקיר.

כן נטען כי יש לקבל את המלצת שה"מ להטלת של"צ בהיקף מצומצם שלא יפגע במאמצי השיקום של הנאשם.

הנאשם עצמו טען בדיון כי עבר תהליך ארוך ומשמעותי שהחל עוד בתקופת מעצרו, שנמשכה חודשיים. הנאשם טען כי כיום, בזכות הכלים שניתנו לו בקהילת "מלכישוע", ובזכות העבודה והשתתפותו בחוגים שונים הוא חי חיים מלאים ומספקים, דבר שלא הכיר בעברו.

דין

ממכלול הנתונים שבפני עולה התרשמות ברורה, כי מדובר בצעיר שסבל מהתמכרות לחומרים פסיכואקטיביים יחד עם מצוקות נפשיות הנובעות מהעדר מסגרת משפחתית יציבה לאורך חייו כילד וכנער, וכי ההתפרצות התוקפנית נשוא כתב האישום ארעה תחת השפעתה של אותה התמכרות ובסיטואציה משברית של עזיבת הבית.

הנאשם נרתם להליך טיפולי אשר בו הוא מתמיד במשך תקופה ממושכת, וכיום הוא נקי מסמים מזה זמן רב, עובד בצורה יציבה ומגלה מוטיבציה חיובית הן בתחום התפקודי והתעסוקתי והן בתחום יחסי המשפחה.

המדובר בצעיר שבעת ביצוע העבירות היה בן 18 שנים בלבד, ואין לו עבר פלילי. מאז ביצוע העבירות לא נפתחו נגדו תיקים נוספים.



בנסיבות אלה, אני סבורה כי המקרה עונה על הקריטריונים של הלכת **כתב**, וכי האינטרס הציבורי לא ייפגע יתר על המידה באם יבטל בית המשפט את הרשעת הנאשם ויטיל עליו עונש חינוכי ללא הרשעה, נהפוך הוא: האינטרס הציבורי יצא נשכר. הן מההיבט הפרטני והן מההיבט החברתי יש חשיבות לאי הכתמת שמו של הנאשם, בגילו הצעיר מאד, בהרשעה פלילית אשר תגביל מאד את סיכויי השתלבותו באפיקי תעסוקה ולימודים שונים בעתיד, ותחבל במוטיבציה השיקומית שלו.

לפיכך אני מבטלת את ההרשעה.

אני מטילה על הנאשם של"צ בהיקף של 100 שעות, אשר יבוצע במסגרת שתגובש ע"י שירות המבחן תוך 30 יום. הנאשם יתחיל את השל"צ אחרי 2/15.

כמו כן אני מעמידה את הנאשם במבחן למשך שנה, כאשר בין תנאי המבחן המשך ההליך הטיפולי במסגרת ההוסטל עד 2/15 והשתלבות בטיפול במסגרת היחידה העירונית לטיפול בהתמכרויות, כולל מסירת בדיקות שתן, לאחר סיום השהות בהוסטל.

ניתן צו להשמדת המוצגים.

הודעה זכות הערעור תוך 45 יום.

ניתן היום, א' טבת תשע"ה, 23 דצמבר 2014, במעמד הצדדים.