



ת"פ 22537/01/18 - מדינת ישראל נגד ערן שמעוני

בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"פ 22537-01-18 מדינת ישראל נ' אידלמן ואח'

בפני
בעניין: כבוד השופט עמי קובו
מדינת ישראל

המאשימה

נגד

2. ערן שמעוני

הנאשמים

ב"כ המאשימה: עוה"ד אביטל פינק ושחר לדובסקי

ב"כ הנאשם 2: עו"ד אשר חן

גזר דין
בעניינו של הנאשם 2

רקע

1. הנאשם 2 (להלן: "הנאשם") הורשע בהתאם להודאתו בעובדות כתב האישום המתוקן בעבירות כדלקמן:

א. **ייבוא סם מסוכן**, לפי סעיף 13 ביחד עם סעיף 19א לפקודת הסמים המסוכנים [נוסח חדש], תשל"ג-1973.

ב. **קשר לפשע**, לפי סעיף 499(א)(1) בחוק העונשין, תשל"ז-1977 (להלן: "החוק").

2. על-פי המתואר בעובדות כתב האישום המתוקן, הנאשם והנאשמת 1 (להלן: "הנאשמת") הם בני זוג המתגוררים יחדיו בדירה בנתניה. הנאשמים קשרו קשר לייבא לארץ סם מסוכן, והנאשם עמד בעניין זה בקשר עם אנשים נוספים. במסגרת הקשר ולנוכח חששו של הנאשם שהוא יעורר חשד בביקורת הגבולות, הציע לנאשמת לשמש בלדריה ולייבא לארץ את הסם, **בתמורה לכך שיקבלו סך של 100,000 ₪**. במטרה לשוות לנסיעה לחו"ל אופי כשר, פנתה הנאשמת לחברתה והציעה לה לטוס איתה לחו"ל תוך שהציגה לה מצג שווא שמדובר בנסיעת מתנה שקיבלה ממעסיקה. בימים הסמוכים ליום 13.12.17 פנה הנאשם לסוכן נסיעות ורכש שלושה כרטיסי טיסה - לנאשמת ולחברתה כרטיס הלך ושוב לבודפשט, ולעצמו כרטיס טיסה לכיוון אחד לאמסטרדם. הנאשם והנאשמת קבעו שהתקשורת ביניהם תהייה באמצעות יישומון Signal המקשה על איתור המתקשרים ומגן על תוכן השיחות שמתבצעות באמצעותו. ביום 13.12.17 הנאשמת וחברתה טסו לבודפשט שם התגוררו בדירה שפרטיה נמסרו להן על ידי הנאשם. במקביל הנאשם טס באותו היום לאמסטרדם, שם קיבל פרטיה של דירת מגורים ובה המתינה עבורו מזוודה בעלת תחתית כפולה ובה **4.893 ק"ג סם מסוג קוקאין**. ביום 15.12.17 נסע הנאשם ברכבת לבלגיה ומשם טס לבודפשט. עם נחיתתו



בבדפשט יצר קשר עם הנאשמת באמצעות היישומון והשניים נפגשו, שם מסר הנאשם לנאשמת את המזוודה והיא מסרה לידו את מזוודת הנוסעים שלה. ביום 16.12.17 הגיעה הנאשמת לשדה התעופה בבדפשט, שם נדרשה לשלם על המשקל העודף של המזוודה. הנאשמת פנתה לנאשם באמצעות היישומון והוא התייצב בשדה התעופה ומסר לה 100 אירו לשם תשלום עבור המשקל העודף של המזוודה. עם הנחיתה בישראל, הנאשמת שגתה ואספה מזוודה אחרת שאינה המזוודה בה הוטמן הסם. המזוודה ובה הסם נאספה על-ידי משפחה אחרת שהגיעה לישראל. מיד לאחר שנתגלתה הטעות, שבה הנאשמת לשדה התעופה, החזירה את המזוודה השגויה ומסרה את פרטיה למחלקת אבדות ומציאות וביקשה לקבל לידיה את מזוודתה. הנאשמת עדכנה את הנאשם בדבר הטעות והוא לחץ עליה לפעול לאיתור המזוודה ולקבלה לידיה. הנאשם התקשר לסוכן הנסיעות ורכש כרטיס טיסה לישראל. משהנאשמת לא ענתה לשיחותיו, הנאשם יצר קשר עם חברתה וביקש ממנה לנסוע לביתם כדי לברר את מצבה של הנאשמת. ביום 17.12.17 המשפחה האחרת החזירה את המזוודה שבה הסם לשדה התעופה, שם עברה המזוודה שיקוף והתגלה שהמזוודה מכילה סם מסוג קוקאין. ביום 18.12.17 המשטרה מסרה את המזוודה לידי הנאשמת, והנאשמת עדכנה את הנאשם שהמזוודה בידיה והוא הורה לה לשקול את המזוודה ולקחת אותה לביתם. באותו ערב ערכה המשטרה חיפוש בביתם של הנאשמים ונמצאו שם המזוודה ובה הסם. הנאשם עצם את עיניו לגבי סוג הסם וכמותו.

3. הצדדים הגיעו להסדר דיוני, לפיו הנאשם הודה והורשע בכתב האישום המתוקן והופנה לקבלת תסקיר שירות המבחן, ללא הסכמה לעונש. לשם השלמת התמונה יובהר כי נערך אף הסדר טיעון בנוגע לנאשמת, ולאחר קבלת תסקיר שירות המבחן בעניינה, הודיעו הצדדים כי יעתרו במשותף לעונש של 6 חודשי מאסר שיכול וירוצו בעבודות שירות, לצד עונשים נלווים.

תסקירי שירות המבחן

4. על פי תסקירי שירות המבחן, הנאשם כבן 35, רווק ואב לילד בן 5 ממערכת יחסים קודמת. מנהל מערכת יחסים זוגית עם הנאשמת. הנאשם נשר ממערכת החינוך לאחר 10 שנות לימוד, עבר בין מסגרות חינוכיות רבות בשל קשיי הסתגלות, בעיות משמעת וקושי בקבלת סמכות. כנער היה מעורב בפלילים והתקשה להיעזר בגורמי הטיפול לשם עריכת שינוי ולא גויס לשירות צבאי בגין מעורבותו בפלילים. בגיל 12 החל בשימוש בחומרים מסוגים שונים כולל סם מסוג קנאביס וסמי הזייה לצד שימוש אינטנסיבי באלכוהול. לאורך השנים מצבו הדרדר עד לשימוש תדיר ויומיומי. הנאשם חבר לחברה שולית כנער ומעורבותו השולית העמיקה. לאורך השנים עבד באופן מזדמן. כיום אינו מקיים קשר עם בני משפחתו. הקשר של הנאשם עם בנו מרוחק וטלפוני בעיקרו. לנאשם עבר פלילי הכולל שלוש הרשעות בין השנים 2004-2010 בגין עבירות סמים. בשנת 2009 הופנה לשירות המבחן ואז עלתה התרשמות מאדם צעיר המגלה חוסר יציבות ומתנהל באופן אימפולסיבי, לצד בעיית שימוש בסמים וקיום קשרים שוליים. ביחסו לעבירה, הנאשם הסביר את הרקע לביצוע העבירות בהתמכרותו לסמים, מצב כלכלי דחוק ורצון להשגת רווח כספי קל. תאר שיצר קשר עם גורמים עברייניים והונחה על ידם כיצד להתנהל בביצוע העבירות. הנאשם הביע חרטה על ביצוע העבירות ומסר שכיום מבין את חומרתן. **שירות המבחן התרשם שהנאשם התקשה לבחון את השלכות התנהגותו בעבירות ופגיעתו באחרים.**

בהליך המעצר בגין התיק דנן בחודש פברואר 19' התרשם שירות המבחן מתלותו בסמים ומבחירות שוליות שעושה, אימפולסיביות וקושי בוויסות עצמי הבאים לידי ביטוי בצריכת חומרים, תועלתנות וחיפוש אחר רווחים מהירים. עוד התרשם שירות המבחן מניהול אורח חיים שולי מגיל צעיר, קושי בקבלת גבולות, היעדר הרתעה של סנקציות קודמות ובאותו השלב הנאשם הצליח להתייחס לבעיית התמכרותו והביע מוטיבציה לעריכת שינוי ולהשתלבות בטיפול במסגרת קהילה טיפולית. **ביום 4.6.18 הנאשם השתלב בקהילה הטיפולית "הדרך". לאחר 9 חודשים, שבועיים טרם מועד סיום הטיפול בקהילה ומעבר להוסטל, הוחלט על הפסקת הטיפול בנאשם באופן מיידי ללא אפשרות לחזרתו לטיפול וזאת על רקע התנהלות הנאשם בקהילה לאורך התקופה האחרונה בקהילה, שכללה דפוסי**



הסתרה, מניפולציה, חוסר כנות, תועלתנות וההתרשמות שהוא משקיע משאבים בטיפול בעיקר לשם שיפור מצבו המשפטי ולא לשם קידום שינוי בחייו ובמצבו ההתמכרותי. נערכו מספר ניסיונות במסגרת הקהילה לשקף לנאשם את בחירותיו והתנהגותו, אולם הנאשם נקט בגישה מתגוננת והתקשה לקחת אחריות על דפוסיו הבעייתיים, היה מנותק רגשית והתנהל באופן נוקשה באופן שהקשה על התבוננות פנימית יעילה. גורמי הטיפול התרשמו שהנאשם אינו מצליח ליישם את המיומנויות שהוצעו לו בטיפול. לאחר סיום הטיפול בקהילה, הנאשם לא המשיך את הטיפול במסגרת טיפולית אחרת ולדבריו נמנע מחזרה לצריכת סמים בכוחות עצמו. שירות המבחן התרשם מהנאשם אשר לאורך חייו התמודד עם קשיים ומשברים במישור הרגשי, המשפחתי והכלכלי והוא נעדר דמויות הוריות מכוונות ותומכות. מגיל צעיר התקשה להתנהל באופן תקין ולהתמיד במסגרות, חבר לחברה שולית וצרך סמים שהוו עבורו אמצעי רגיעה ושייכות חברתית. לאורך השנים ביצע עבירות על רקע צריכתו סמים. שירות המבחן התרשם מעמדות בעייתיות ושוליות, כשהוא מתקשה בבחינת השלכות התנהגותו בעת ביצוע העבירות כמו גם את חומרתן, זאת לאחר שעבר תהליך טיפולי ממושך ואינטנסיבי בקהילה טיפולית, שם התקשה לשתף פעולה בטיפול ולהתנהל בהתאם לכללי המסגרת. כגורמי סיכון מנה שירות המבחן חומרת העבירות, מעורבות שולית מגיל צעיר, קשרים שוליים והתמכרות לחומרים פסיכו-אקטיביים, קשייו להשתלב בטיפול בעבר ומוטיבציה חיצונית להמשך טיפול. כגורמי סיכוי לשיקום מנה שירות המבחן את היותו של הנאשם בעל כוחות, שעל אף קשייו לאורך שנים השתלב במסגרות שונות, הימנעות ממעורבות נוספת עם החוק והמוטיבציה שמבטא לשיקום חייו. שירות המבחן שיקף לנאשם את הערכתו כי זקוק להמשך טיפול, והנאשם הביע מוטיבציה מילולית ראשונית ופנה לטיפול ביחידה לטיפול בהתמכרויות באריאל. שירות המבחן ראה חשיבות בשילובו של הנאשם בטיפול והדיון בעניינו נדחה.

בתקופת הדחייה, הנאשם מסר שעובד באופן מזדמן, משקיע כוחות בחיזוק יחסיו עם בנו ונמצא בטיפול ביחידה לטיפול בהתמכרויות. תאר שמצליח לשתף בקשייו בפתיחות ובכנות, רוכש מיומנויות להתמודדות מקדמת במצבי קושי וסיכון עבורו. במהלך החודשים האחרונים הקשר עם גורמי הטיפול ביחידה מתקיים באמצעות שיחות וידאו בשל הקורונה, הוא משתף בקבוצה לעזרה עצמית וצפוי להשתלב בקבוצה טיפולית. גורמי הטיפול ביחידה דיווחו שהנאשם משתף פעולה בטיפול באופן מלא, עד למגבלות הקורונה הגיע באופן סדיר למפגשים עמו, מוסר בדיקות שתן המעידות על הימנעותו מצריכת סמים, משקיע כוחות בתפקוד תקין ובשיקום חייו ולהערכת גורמי הטיפול ביחידה, עונש מאסר יפגע בהתנהלותו ועלול לגרום לרגרסיה במצבו ולחזרה לשימוש בסמים. בחודש מרץ 20' הנאשם שולב בקבוצה טיפולית בשירות המבחן המיועדת לעוברי חוק. על רקע מגבלות הקורונה הנאשם השתף במפגש קבוצתי יחיד והביע רצון להשתלב בקבוצה עם פתיחתה המחודשת. שירות המבחן התרשם שהנאשם עורך מאמצים לשינוי ושיקום חייו, מגלה אחריות ויציבות בתפקידיו השונים ומקפיד לשמר את השינוי החיובי בחייו. **לאור שיתוף הפעולה עם גורמי הטיפול, הימנעותו מחזרה לשימוש בסמים ומביצוע עבירות והנכונות שמבטא להמשך הטיפול, שירות המבחן המליץ על צו מבחן והעריך שהטלת עונש מאסר בעיתוי הנוכחי, אף לריצוי בעבודות שירות, עלולה לפגוע במאמציו לתפקוד תקין ולהביא לנסיגה במצבו. לפיכך המליץ שירות המבחן להטיל על הנאשם צו של"צ בהיקף של 500 שעות ועונש של מאסר מותנה.**

ראיות לעונש

5. עו"ס קובי בן נון - עו"ס בתחום ההתמכרויות בעיריית אריאל. העיד הוא שמכיר את הנאשם מתחילת חודש נובמבר 19'. הנאשם הגיע ביוזמתו וביקש טיפול. הוא עבר ילדות לא פשוטה, חווה אלימות, ולא קיבל שום תמיכה. הוא הגיע לטיפול לאחר שהיה בקהילת "הדרך" במשך תקופה ממושכת. מאז שהחל את הטיפול אצלו הוא עוסק בעולמו הפנימי, משתף בצורה כנה ואותנטית, נמצא בתהליך שיקום מאוד יפה. הנאשם מכור תקופה ממושכת, היום הוא נקי מעל לשנתיים, עושה בדיקות שתן כל שבוע והתוצאות נקיות. הוא הולך לקבוצה טיפולית בברקן, בסך הכל 10 מפגשים. הנאשם רוצה לפתוח דף חדש ולא לחזור למקום בו היה. הטיפול בו בקהילת "הדרך" הופסק משום שאמו, עמה הקשר מאוד בעייתי, נתנה לו קפה ירוק ולא קלוי, והוא הכניס את זה לקהילה, בצורה של הסתרה והם



אמרו שזה דפוס של נרקומנים והרחיקו אותו מהקהילה. הוא מאוד התקדם ועובד על דפוסים אלה. היו לו ניסיונות טיפוליים בשירות המבחן שלא הצליחו, היום הוא נותן אמון בממסד, במטפל ובבית המשפט ומאוד רוצה להשתקם. בטיפול הוא מאוד כן ואמיתי. הנאשם נותן בו אמון וזה הבסיס להצלחה. הנאשם הגיע לטיפול עם מוטיבציה פנימית ומרצונו החופשי. בחודשים האחרונים השתתף בקבוצה בת 10 מפגשים ועשה בדיקת שתן פעם בשבוע.

טיעוני הצדדים

6. לטענת ב"כ המאשימה, עוה"ד אביטל פינק ושחר לדובסקי, הנאשם קשר קשר לביצוע ייבוא סמים, הוא היה זה שגייס את הנאשמת והציע לה לשמש בלדרית, דאג לכרטיסי הטיסה, הנחה את הנאשמת כיצד לפעול, סייע לה בתשלום בשדה התעופה ולחץ עליה לאיתור המזוודה. הערך החברתי שנפגע בעבירה הוא הגנה על הציבור מפני הנזקים הישירים והנלווים לשימוש בסמים, ומידת הפגיעה בערך המוגן היא ברף גבוה נוכח סוג הסם וכמותו. הנסיבות הקשורות בביצוע העבירה כוללות תכנון מוקדם ותחכום. אמנם הנאשם היה בלדר ולא המשלח או מי שהיה צפוי לקבל את הסמים ולהפיצם, אך חלקו הוא משמעותי וחיוני לביצוע העבירה. הנזק הפוטנציאלי הוא רב נוכח סוג הסם. אלמלא הסם נתפס, הוא היה מופץ בישראל. המאשימה עתרה למתחם עונש הנע בין 4 ל-7.5 שנות מאסר בפועל. בעניינו של הנאשם התקבלו שני תסקירים. הראשון מלמד שהנאשם החל לצרוך סמים מגיל 12, ובמהלך השנים חלה הדרדרות במצבו. הקשר הטיפולי עם שירות המבחן החל עם מעצרו בחודש פברואר 18'. ביום 4.6.18 הופנה לחלופת מעצר בקהילה הטיפולית "הדרך". שבועיים לפני תום הטיפול בקהילה, הוחלט על הפסקת הטיפול בו באופן מיידי, ללא אפשרות חזרתו לטיפול. העו"ס שטיפלה בו בקהילה תארה התנהגות של הסתרה, מניפולציה, חוסר כנות, תועלתנות והשקעת משאבים בטיפול בעיקר כדרך לשפר את מצבו המשפטי. לאחר מכן פנה לטיפול ביחידה להתמכרויות באריאל. שירות המבחן התרשם מעמדות בעייתיות ושוליות כשהנאשם מתקשה לבחון את השלכות התנהגותו בביצוע העבירה ואת חומרתן, כל זאת לאחר טיפול ארוך ואינטנסיבי. כן התרשמו מקשייו לשתף פעולה בהליך הטיפולי וכי הוא מונע בעיקר בשל חששו מגזר הדין. לאור התחייבות הנאשם להמשיך טיפול התבקשה דחייה. בתסקיר המסכם צוין שהנאשם המשיך בקשר עם גורמי הטיפול ביחידה להתמכרויות באריאל ומשתתף בקבוצת תמיכה למכורים נקיים, מוסר בדיקות שתן שמעידות על הימנעות משימוש בסמים והעריך שענישה של מאסר תפגע בהתנהלותו ותביא לרגרסיה ואף לחזרתו לצרוך סמים. שירות המבחן ציין את החשיבות שמוצא בשילוב הנאשם בטיפול בשירות המבחן, הוא שולב בקבוצה טיפולית למבוגרים עוברי חוק, ובשל משבר הקורונה השתתף במפגש אחד בלבד והוא מביע נכונות להמשיך בטיפול. שירות המבחן התרשם שהנאשם משקיע מאמצים בשיקום חייו והמליץ על צו מבחן, צו של"צ ומאסר על תנאי. למעשה במשך שנתיים וחצי הנאשם מקיים קשר עם שירות המבחן ורק כעת החל בצעד טיפולי - מאז חודש מרץ 20'. המאשימה אינה סבורה שקיימים שיקולים המצדיקים חריגה ממתחם העונש משיקולי שיקום. למרות שראשית הקשר עם שירות המבחן היה בחודש פברואר 18', הרי שעד היום ההליך הטיפולי אותו עובר הנאשם הוא ראשוני בלבד וזאת למרות הזדמנויות שניתנו לו. במשך תקופה ארוכה העריך שירות המבחן שרצונו של הנאשם בטיפול נובע מרצונו ברווח משני בגזר הדין ולא מרצון אמיתי לשינוי. העובדה שהנאשם נפלט מהטיפול בקהילה שבועיים לפני סופה, מעידה על העדר רצינות הנאשם. עברו הפלילי של הנאשם כולל 3 הרשעות בין השנים 2004-2010 בעבירות סמים. ריצה בעבר עונש מאסר בעבודות שירות בגין עבירות סמים. לאור זאת, עתרה המאשימה להטיל על הנאשם עונש מאסר בתחתית מתחם העונש לצד מאסר על תנאי וקנס.

7. לטענת ב"כ הנאשם, עו"ד אשר חן, חייו של הנאשם היו שבורים, הוא בא ממערכת יחסים קשה מאוד בביתו והגיע למקומות קשים ובעייתיים. בעקבות התיק הנוכחי לנאשם היה מאוד קשה ולא עשו לו הנחות בתסקיר הראשון. אולם בתסקיר השני עולה ששירות המבחן ראה שמהרגע שהנאשם התחבר ליחידה להתמכרויות באריאל, זו הפעם הראשונה שהנאשם עובר תהליך משמעותי, משקיע בחיזוק הקשר עם בנו ומקיים מערכת יחסים עם הנאשמת. כמו כן הוא מוסר בדיקות שתן נקיות וכבר שנתיים שהוא נקי מסמים. שירות המבחן התרשם שבאופן הדרגתי הנאשם משתף פעולה באופן מלא, מחודש נובמבר 19' יש שינוי והקשר הטיפולי הוא אמיתי. פעם ראשונה שהוא נכנס למערכת



בה הוא נותן אמון והמערכת תומכת בו. הוא עובד, מקיים קשר עם העו"ס ושולב בקבוצה טיפולית ויתכן שישולב בקבוצה נוספת והוא הביע רצון לכך. מדובר באדם שגדל ללא משענת ומאוד קשה לו. לראשונה בחייו יש לו משענת. העו"ס העיד על ההליך שהנאשם עובר, שיקום שיועיל לחברה והוא לעולם לא יחזור לאותו מקום. הנאשם עצם את עיניו לגבי סוג הסם וכמותו, ומכאן שמדובר במי שהשתמש בו. העונש לו עותרת המאשימה יחזיר אותו לאחור, אחרי שהוא עבר תהליך. הנאשם היה במעצר כמעט חצי שנה, בהמשך היה 8 חודשים וחצי בקהילה הטיפולית בתנאים סגורים, ומחודש יולי 19' הוא בתנאי מעצר בית לילי ומעצר אדם במהלך היום. מדובר בתקופה ארוכה מאוד בה הנאשם משלם מחיר ממשי על העבירה שביצע. דוח ועדת דורנר עסק במשמעות של שליחה למאסר. ענישה אינה מרפאת את אותם אנשים חלשים, אלא ההליכים השיקומיים. הליך השיקום ותקופת היותו עצור בתנאים מגבילים צריכים לקבל ביטוי משמעותי. הנאשם ראוי לריפוי ולשיקום בתוך הקהילה.

8. הנאשם טען שמגיל צעיר מאוד הוא משתמש בחומרים. לאחר שיצא מהקהילה ביקש מקצינת המבחן להתחיל בטיפול. הוא רצה טיפול. כעת עלה על דרך חדשה. בעברו, לא ידע מה זה להיות נקי אף לא ליום אחד. היה משתמש אינטנסיבי, הרואין היה נוף ילדותו, ראה סמים קשים מאז היה ילד עוד בטרם צרך סמים. לא יודע מה היה קורה אם היה ממשיך בדרך החיים הקודמת שלו.

דיון - קביעת מתחם העונש ההולם

9. כתב האישום מתאר אירוע אחד, ומכאן שיש לקבוע בגינו **מתחם עונש הולם אחד**.

10. **הערכים החברתיים** שנפגעו מביצוע העבירה הם הגנה על בריאות הציבור ושלומם מפני הנזקים הנלווים לשימוש בסמים מסוכנים. נזקי הסמים כוללים נזקים ישירים למכורים לסמים, אשר פעמים רבות נופלים כנטל על החברה, ונזקים עקיפים שנגרמים כתוצאה מביצוע עבירות על ידי המכורים לסמים לשם מימון רכישת הסמים. בית המשפט העליון עמד על חומרתן של עבירות הסמים, לרבות עבירה של ייבוא סם מסוכן, ובפרט כאשר מדובר בכמויות גדולות של סמים קשים, ובהם סם מסוג קוקאין אשר נמנה על הקשים שבסמים. הענישה בעבירות אלה נועדה בעיקרה לשרת את עקרון ההלימה. הצורך בענישה מחמירה של מבצעי עבירות סמים נועד לתמוך במאבק בנגע הסמים, ולהעביר מסר חד משמעי וברור לעבריינים. כדי לקיים את עקרון ההלימה בעבירות סמים, יש להתאים את העונש לחומרת המעשים אשר נמדדת בבחינת אופי העבירה, חלקו של הנאשם בביצועה, סוג הסם וכמותו. בעבירות סמים יש כמובן מקום לקחת בחשבון גם את נסיבותיו האישיות של הנאשם, אך הדגש בגזירת העונש הוא על המעשה, וככלל נסיבותיו האישיות של נאשם ייסוגו בפני האינטרס הציבורי שבהטלת ענישה מחמירה בגין עבירות מסוג זה (ראו דברי כב' השופט נ' הנדל בע"פ 6548/17 **לבדב נ' מדינת ישראל** [30.1.18], וכב' השופט י' אלרון בע"פ 8048/19 **פיצ'חדזה נ' מדינת ישראל** [4.6.20]).

בית המשפט העליון חזר והדגיש את החומרה שיש לנקוט כלפי כל המעורבים בשרשרת הפצת הסם, לרבות כלפי בלדרי סמים אשר אינם ניצבים בראש ההיררכיה, ואשר מתפתים להצעות מפתות לרווחים קלים. מערכת הפצת הסמים נסמכת בחלקה על בלדרים אשר מייבאים את הסמים לישראל, ואותם בלדרים מהווים חוליה משמעותית בייבוא הסמים לישראל. לפיכך, אין מנוס אלא להחמיר גם בעונשם של הבלדרים כדי להיאבק בתופעת יבוא הסמים הקשים לישראל (ע"פ 7044/11 **עבד נ' מדינת ישראל** [17.6.12]).

11. בחינת **מידת הפגיעה בערך המוגן** מובילה למסקנה כי הפגיעה בערך המוגן היא **ברף גבוה** נוכח סוג הסם (קוקאין) שהוא מהקשים שבסמים וכן נוכח כמותו המשמעותית (4.89 ק"ג). הקוקאין נחשב, ולא בכדי, לסם קשה. זאת הן בשל השפעותיו על גוף האדם, והן בשל פוטנציאל ההתמכרות הגבוה שטמון בו, והצורך של המכורים לכמויות הולכות וגדלות של סם, תוך שהמכורים מבצעים עבירות כדי לממן את השימוש בסמים, ועקב כך נגרמת פגיעה



בחברה כולה (ראו דברי כב' השופט נ' הנדל בע"פ 972/11 **מדינת ישראל נ' יונה** [4.7.12]).

12. במסגרת **הנסיבות הקשורות בביצוע העבירה**, יש לתת את הדעת לכך שלעבירה קדם תכנון. הנאשם קשר עם בת זוגו (הנאשמת) קשר לייבא סמים לישראל ולשם כך קיים קשר עם אנשים נוספים. בתמורה לייבוא הסם היו צפויים הנאשם והנאשמת לקבל תמורה משמעותית של 100,000 ₪. הנאשם גייס את הנאשמת שתשמש בלדריה בשל חששו כי הוא יעורר חשד בשדה התעופה, ובכך חטא והחטיא. הוא רכש כרטיסי טיסה עבור הנאשמת וחברתה וכן לעצמו. הנאשם השתמש ביישומון שיקשה על איתור התקשורת בינו לבין הנאשמת בחו"ל, ובכך קיים תחכום בביצוע העבירה. הנאשם קיבל את המזוודה ובה הסם בדירה באמסטרדם, טס לבודפשט שם שהתה הנאשמת ומסר לה את מזוודת הסמים כדי שהיא תעבירה לישראל. הנאשם שילם על המשקל העודף של המזוודה ובהמשך לכך הפעיל על הנאשמת לחץ כדי שתאתר את המזוודה שאבדה. חלקו של הנאשם במעשים הוא משמעותי ודומיננטי מאוד. השכר שצפוי היה לקבל הנאשם, ביחד עם הנאשמת, בעבור ייבוא הסם, אמנם משמעותי, אך מלמד שהוא אינו המשלח ואינו סוחר הסמים שעתיד היה לקבל את הסמים ולהפיצם בישראל. עם זאת, בתיקים מסוג זה, חלקם של הבלדרים הוא משמעותי וחיוני לביצוע העבירה. הבלדרים נמצאים אמנם במקום נמוך בהיררכיית העבריינות המייבאת את הסם לישראל, אך מהווים חוליה משמעותית בשרשרת ייבוא הסם. הנאשם עצם את עינו באשר לסוג הסם ולכמותו, אך אין בכך להמעיט מחלקו היחסי הדומיננטי בעבירה, כמי שקשר את הקשר לבצעה, גייס את הנאשמת כבלדריה, עסק בכל הסידורים הלוגיסטיים הקשורים בהבאת הסמים ואף היה זה שקיבל את מזוודת הסמים והעבירה לנאשמת (לעניין עצימת עיניים בעבירות יבוא סמים, ראו דברי כב' השופט סולברג בע"פ 671/19 **אבוטבול נ' מדינת ישראל** [7.10.19] (פיסקה 10)). הנזק שצפוי היה להיגרם מהעבירה הוא רב, לנוכח סוג הסם (קוקאין), כמותו (4.89 ק"ג) ושווי הרב. אלמלא טעותה של הנאשמת באיסוף המזוודה ועקב כך תפיסת הסם על ידי המשטרה, הרי שהסם היה נכנס לישראל ומופץ ברחובותיה, וכתוצאה מכך היה עלול להיגרם נזק רב, כיוון שסמים ובפרט מסוג זה, הם מחוללי פשיעה. הנאשם ביצע את העבירה בעבור בצע כסף וכן על רקע אורח החיים ההתמכרותי והשולי שניהל לאורך השנים.

13. בחינת **מדיניות הענישה הנוהגת** מעלה כי במקרים דומים הוטלו על נאשמים עונשי מאסר במנעד רחב כמפורט להלן:

א. בע"פ 10101/17 **טאקץ' נ' מדינת ישראל** (24.3.18), נדון ערעורו של מי שהורשע בת"פ (מח' מר') 41280-09-16 (12.11.17), על פי הודאתו, ביבוא של **6.15 ק"ג** קוקאין לישראל, נקבע מתחם מ-5.5 עד **9 שנות מאסר**, ונגזר עליו עונש של **6.5 שנות מאסר**. בבית המשפט העליון חזר בו הנאשם מהערעור בהמלצת בית המשפט.

ב. בע"פ 6886/17 **מרסל נ' מדינת ישראל** (24.4.18), נדחה ערעורו של נאשם אשר הורשע על פי הודאתו בעבירות של ייבוא סם מסוכן וקשירת קשר. הנאשם ייבא לישראל במזוודה סם מסוג קוקאין במשקל של **3 ק"ג**. בית המשפט המחוזי קבע **מתחם עונש הנע בין 4 ל-7 שנות מאסר** והשית על הנאשם **56 חודשי מאסר בפועל**. בית המשפט העליון דחה את הערעור תוך שהתייחס לחומרה הרבה בעבירות שתכליתן להחדיר סמים לישראל ובפרט סם מסוג קוקאין ובמשקל גדול.

ג. בע"פ 6840/14 **Giraldo Arbelaez נ' מדינת ישראל** (22.7.15), נדחה ערעורה של נאשמת אשר הורשעה על פי הודאתה בעבירת ייבוא סם מסוכן. הנאשמת התלוותה לבלדר אחר בטיסה מקולומביה לישראל ונשאה עמה מזוודה ובה **3.82 ק"ג** סם מסוג קוקאין בתמורה לתשלום. בית המשפט המחוזי קבע **מתחם עונש הנע בין 4 ל-6.5 שנות מאסר בפועל** והשית על הנאשמת עונש של **4 שנות מאסר בפועל**.

ד. בת"פ (מח' מרכז) 620-01-17 **מדינת ישראל נ' גיולה** (26.4.18), הורשע הנאשם על פי הודאתו בעבירה של ייבוא סם מסוכן. הנאשם ייבא לישראל במזוודה סם מסוג קוקאין במשקל של



4.92 ק"ג. בית המשפט קבע **מתחם עונש הנע בין 4.5 ל-7.5 שנות מאסר בפועל** והשית על הנאשם, בעל עבר פלילי, עונש של **5.5 שנות מאסר בפועל**.

ה. בת"פ (מח' מר') 737-10-13 **מדינת ישראל נ' Lopez** (6.11.14), הורשע נאשם על פי הודאתו בעבירה של יבוא סם מסוכן. הנאשם טס ארצה כשבתוך מזוודתו מוטמנים סמים מסוג קוקאין במשקל כולל של **3.47 ק"ג**. נקבע **מתחם שבין 5 ל-7.5 שנות מאסר בפועל**. הנאשם אזרח זר כבן 64 שמצבו הבריאותי רופף. נידון ל-**5 שנות מאסר בפועל**.

ו. בת"פ (מח' מר') **מדינת ישראל נ' ואזנה** (16.10.17) הורשע נאשם על-פי הודאתו בעבירה של יבוא סם. הנאשם הביא לישראל במזוודה סם מסוג קוקאין במשקל של **6.1 ק"ג**. נקבע מתחם שבין **4.5 ל-7.5 שנות מאסר**, והנאשם בעל עבר שאינו מכביד, נדון ל-**57 חודשי מאסר בפועל**.

ז. בת"פ (מח' מר') 22433-05-18 **מדינת ישראל נ' קליין** (31.12.19), הורשע נאשם על פי הודאתו בעבירות של יבוא סם מסוכן והחזקת סם לצריכה עצמית. הנאשם הביא לישראל מזוודה שהכילה **4 ליטר סם מסוג קוקאין** במצב נוזלי. נקבע **מתחם שבין 45 חודשי ועד 75 חודשי מאסר בפועל**. הנאשם נדון ל-**45 חודשי מאסר בפועל**.

ח. בת"פ (מח' ת"א) 33745-01-13 **מדינת ישראל נ' דסונה** (28.10.13), הורשעה הנאשמת, אזרחית ברזיל, בעבירות של קשירת קשר לביצוע פשע, יבוא סמים והחזקת סמים שלא לשימוש עצמי. הנאשמת שימשה כבלדרית ויבא **4 ק"ג סם מסוג קוקאין** במזוודתה. הנאשמת אם לארבעה ילדים שחיים בארץ מוצאה בעוני קשה. נידונה ל-**3.5 שנות מאסר בפועל**.

ט. בת"פ (מח' מר') 4435-11-17 **מדינת ישראל נ' טנזי** (20.5.20), הורשע נאשם 2 על פי הודאתו בעבירות של קשירת קשר לביצוע פשע ויבוא סם. הנאשם ואחר קשרו קשר לייבא סם. האחר רכש עבור הנאשם כרטיסי טיסה והנאשם יבא לישראל במזוודה סם מסוג קוקאין במשקל של **5 ק"ג**. בית המשפט קבע **מתחם עונש הנע בין 4.5-7.5 שנות מאסר בפועל**. הנאשם סיים טיפול בקהילה טיפולית ובהוסטל להמשך טיפול ונקבע שעבר תהליך טיפולי מעמיק ומקיף ושירות המבחן התרשם שעבר שינוי משמעותי בתחומי חייו השונים. בית המשפט החליט לחרוג ממתחם העונש משיקולי שיקום והשית על הנאשם עונש של **42 חודשי מאסר בפועל** לצד ענישה נלווית.

י. בת"פ (מח' י-ם) 22022-07-18 **מדינת ישראל נ' פורסט** (20.5.20) הורשע הנאשם 2 על פי הודאתו בעבירה של יבוא סם. הנאשם יבא לישראל, בתמורה כספית, **2.78 ק"ג סם מסוג קוקאין**. בית המשפט קבע מתחם שבין **3.5 ל-7 שנות מאסר**, וגזר על הנאשם **42 חודשי מאסר בפועל**.

14. בהתאם לתיקון 113 לחוק העונשין (סעיף 40 יג'), אני קובע כי **מתחם העונש ההולם הוא החל מ-4 ל-7 שנות מאסר בפועל**.

חריגה ממתחם העונש

15. כידוע, ניתן לחרוג לקולה ממתחם העונש ההולם משיקולי שיקום. ככלל, הפרמטרים המרכזיים אשר ממצביעים על סיכוי שיקום הם המוטיבציה שהפגין הנאשם להשתקם; הליך של גמילה מהתמכרות שהוא עובר; השתלבות מוצלחת בהליכים טיפוליים שונים; אינדיקציות לשינוי עמוק בהתנהגות ובדרך החשיבה; הבעת חרטה כנה על המעשים והפגנת אמפתיה כלפי נפגעי העבירה. בהקשר זה נקבע בפסיקה כי שילוב בין שינוי מהותי בהתייחסות הרגשית לאירוע העבירה המתבטא בנטילת אחריות, כפרה והבעת אמפתיה לנפגעי העבירה לבין אינדיקציות אובייקטיביות לקיומו של תהליך שיקומי-טיפול מוצלח וחזרה לדרך הישר, עשויים להצביע על "סיכוי של ממש לשיקום" כלשונו של



סעיף 40ד(א) לחוק. דברים אלה זוכים למשנה תוקף מקום בו מדובר באדם צעיר ונעדר עבר פלילי (ראו דברי כב' השופט ד' ברק ארז בע"פ 6637/17 קרנדל נ' מדינת ישראל [18.4.18]).

16. הנאשם שולב במסגרת הקהילה טיפולית "הדרך" ביום 4.6.18 וכשבוועיים טרם סיום הטיפול בקהילה והמעבר לטיפול המשך בהוסטל הוחלט על הפסקת הטיפול בנאשם באופן מיידי וללא אפשרות להחזרתו לטיפול. זאת לאור התרשמות גורמי הטיפול בקהילה שהנאשם נהג על פי דפוסים של הסתרה, מניפולטיביות, חוסר כנות ותועלתנות וכי השקעת המשאבים מצדו בטיפול היא בעיקרה לשם שיפור מצבו המשפטי ולא לשם עריכת שינוי ממשי בחייו. ניסיונות שנערכו בקהילה לשקף לנאשם את בחירותיו והתנהגותו נתקלו בעמדה מתגוננת וקושי בנטילת אחריות לדפוסיו הבעייתיים, כשהוא היה מנותק רגשית ונוקשה באופן שלא אפשר לו לערוך התבוננות פנימית יעילה על קשייו. מאז עזיבת הטיפול בחודש פברואר 19' ועד לחודש נובמבר 19' הנאשם לא פנה לקבלת טיפול במסגרת אחרת ושירות המבחן התרשם במפגש עמו שהוא מגלה מוטיבציה ראשונית להמשך טיפול המונעת מההליך המשפטי והחשש מגזר הדין ומתקשה לבחון השלכות התנהגות בעבירה וחומרתה, אף שהיה בשלב שלאחר טיפול ממושך.

בחודש נובמבר 19' הנאשם פנה לטיפול ביחידה לטיפול בהתמכרויות באריאל ושירות המבחן מסר שהנאשם שולב בטיפול במסגרת היחידה, דווח על השתלבות בעבודות זמניות והשקעת כוחות בחיזוק הקשר עם בנו. הנאשם תאר שמצליח במסגרת הטיפול לשתף בקשייו באופן כן ובפתיחות וחש שרוכש מיומנויות להתמודדות במצבי סיכון. במהלך החודשים האחרונים על רקע מגבלות הקורונה, הקשר עם העו"ס המטפל ביחידה התקיים בהתאם למגבלות. טרם מגבלות הקורונה הגיע לכל המפגשים אליהם זמן ולאורך התקופה מסר בדיקות שתן נקיות מסמים. כמו כן הנאשם מסר שמשתתף בקבוצה לעזרה עצמית. בעדותו בבית המשפט העיד העו"ס המטפל ביחידה לטיפול בהתמכרויות, מר קובי בן נון, שהנאשם הגיע לטיפול ביוזמתו, עוסק בטיפול בתכנים מעולמו הפנימי, עובד על דפוסיו ובשונה מהעבר מצליח במתן אמון לגורמי הטיפול. כן צוין שהנאשם שולב בקבוצה בת 10 מפגשים. העו"ס העיד שהוא אינו מזהה מניפולטיביות בקשר הטיפולי, אלא כנות ואמון. שירות המבחן התרשם שהנאשם משקיע כוחות בשיקום חייו ומקפיד לשמר את השינוי שערך, והמליץ על הטלת צו מבחן למשך שנה. כן מסר שירות המבחן התרשמותו שריצוי עונש מאסר, אף בעבודות שירות, עלול להביא לנסיגה במצבו ולפיכך המליץ על הטלת צו של"צ ומאסר מותנה.

17. מכל האמור עולה שמגיל צעיר הנאשם אשר נעדר מערכת משפחתית תומכת ומכוונת, החל לצרוך סמים, חבר לחברה שולית והיה מעורב בפלילים. לאורך השנים מצבו ההתמכרותי הדרדר אך הוא לא פנה לקבלת טיפול לשם שינוי במצבו. בעת הליך המעצר, הנאשם שולב בטיפול במסגרת הקהילה הטיפולית "הדרך", ואולם למרות שטופל במסגרת זו עד כמעט לסוף הטיפול בקהילה ולקראת המעבר להמשך טיפול בהוסטל, התרשמו גורמי הטיפול שהנאשם לא מצליח לעשות שימוש במיומנויות שהוקנו לו במסגרת הטיפול והוא מתנהל על פי דפוסים של הסתרה, מניפולטיביות וחוסר כנות, כשהמוטיבציה והכוחות שמשקיע בטיפול נובעים מרצונו להטיב את מצבו המשפטי. לפיכך הוחלט על סיום מיידי של הטיפול בו ללא אפשרות לשוב לטיפול. לא ניתן לקבל את הטענה שהטיפול בו הופסק בשל אירוע נקודתי של הבאת קפה לקהילה בניגוד לנהלים. בחודש נובמבר 19' הנאשם פנה לראשונה לטיפול לאחר עזיבת הקהילה הטיפולית. הגיע לכל המפגשים אליהם זמן עד להפסקת המפגשים בשל מגבלות הקורונה ומאז מתקיים קשר בין הנאשם לעו"ס באמצעים אלקטרוניים. תואר שהנאשם מגלה אמון במטפל, משתף בכנות בעולמו הפנימי ומסר בדיקות שתן נקיות משרידי סם. שירות המבחן התרשם שהנאשם משקיע מאמצים בהליך שינוי ושיקום חייו, מגלה אחריות ויציבות בתפקידיו השונים ולשמר את השינוי החיובי שעורך בחייו, כשהוא נמנע מצריכת סמים ומביצוע עבירות נוספות.

בנסיבות אלה נראה שהנאשם נמצא בשלב ראשוני בטיפול הנדרש לשם עריכת שינוי באורח חייו ההתמכרותי והשולי ובעמדותיו השוליות אשר מהווים להערכת שירות המבחן גורמי סיכון להישנות מעורבות בפלילים. סבורני שלא ניתן לקבוע שהנאשם השתקם, ובפרט לאור הערכת גורמי הטיפול בקהילה הטיפולית לאחר כמעט 9 חודשי טיפול אינטנסיבי על חוסר הצלחת הטיפול בנאשם. מובן שאין הכרח שההליך השיקומי יהיה במסגרת טיפולית סגורה וממושכת, אלא כל



מקרה יש לבחון לפי נסיבותיו. הנאשם משקיע כיום כוחותיו בשיקום חייו, משתף פעולה באופן כן ופתוח עם העו"ס ביחידה לטיפול בהתמכרויות, שומר על ניקיונו מסמים זה תקופה ממושכת, משתתף בקבוצה לעזרה עצמית ובקבוצה בת עשרה מפגשים. בסיכומי של דבר, לא שוכנעתי כי מדובר בהליך שיקומי משמעותי אשר הוביל לשינוי עמוק בהתנהגות, בדרך החשיבה של הנאשם ולנטילת אחריות מלאה על מעשיו והכרה בחומרתם, באופן אשר יצדיקו חריגה משמעותית מהמתחם (ראו והשוו דברי כב' השופטת ד' ברק ארז בע"פ 6637/17 **קרנדל נ' מדינת ישראל** [18.4.18]), וככזה המצדיק הטלת עונש על פי שיקולי שיקומו של הנאשם בלבד. לפיכך, לא קיימת הצדקה לאמץ את המלצת שירות המבחן לעונש של של"צ ולהימנע מהטלת עונש מאסר בפועל לתקופה משמעותית. עם זאת, הואיל וקיים סיכוי של ממש שהנאשם ישתקם בעתיד, ולאור ההליך שעובר הנאשם ביחידה לטיפול בהתמכרויות, קיימת הצדקה לחריגה מסוימת לקולה מהרף התחתון של המתחם, ומבלי שיהיה בכך כדי לוותר על שיקול ההלימה (על אודות מקומו של שיקול השיקום ביחס לעקרון ההלימה בעבירות יבוא סמים, ראו ע"פ 671/19 **אבוטבול נ' מדינת ישראל** [7.10.19]).

גזירת העונש המתאים לנאשם

18. בגזירת העונש המתאים לנאשם, בגדרי מתחם העונש ההולם, יש להתחשב **בנסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה**. במסגרת זו מן הראוי לתת את הדעת לכך שהנאשם כבן 35, רווק ואב לילד בן 5 אשר לאחרונה הנאשם משקיע מאמצים לחיזוק הקשר עמו. מובן שעונש מאסר ממושך יקשה על הנאשם בהיותו במאסר ראשון מאחורי סורג ובריח, כמו גם על בנו הקטן בשל הריחוק הממושך מאביו עמו הקשר התחזק לאחרונה. הנאשם גדל במסגרת משפחתית בה היה חשוף לאלמנטים ולחוסר מענה לצרכיו הרגשיים, לתמיכה ולהכוונה, ומגיל צעיר החל לצרוך סמים ואלכוהול, חבר לחברה שולית והיה מעורב בפלילים. לאורך השנים התקשה לגלות יציבות בחייו והמשיך לצרוך חומרים פסיכו-אקטיביים ולקיים קשרים שוליים. נראה שלנסיבות חייו אלה ולדפוסי חשיבה והתנהגות שאימץ במהלך חייו, השפעה על ביצוע העבירה. הנאשם הודה בביצוע העבירה ושולב בטיפול לגמילה מסמים בקהילה טיפולית ואולם זמן קצר טרם סיום שלב הטיפול בקהילה, גורמי הטיפול החליטו להפסיק את הטיפול נוכח התרשמותם שהנאשם אינו מפיק תועלת מהטיפול וכי המוטיבציה שלו לטיפול מונעת מרצונו להטיב את מצבו המשפטי. בהמשך הנאשם שולב בטיפול במסגרת היחידה לטיפול בהתמכרויות באריאל, שיתף פעולה בטיפול, גילה פתיחות וכנות והשקיע כוחותיו בשיקום חייו ובעריכת שינוי. לנאשם עבר פלילי הכולל שלוש הרשעות בין השנים 2004-2010 בגין ביצוע עבירות סמים. ההרשעות התיישנו אולם לא נמחקו. בגין הרשעתו האחרונה נדון לעונש מאסר בעבודות שירות.

בנוסף נתתי דעתי לחלוף הזמן מאז ביצוע העבירה שבוצעה בחודש דצמבר 17', וכן לתקופה הקרובה לחצי שנה שבה שהה הנאשם במעצר ולתקופה הממושכת בה שהה בתנאים מגבילים.

19. עוד יש לתת את הדעת לשיקול **הרתעת היחיד** בגדרו של המתחם, וזאת בשים לב לכך שהנאשם נמצא בראשיתו של הליך טיפולי במצבו ההתמכרותי ולהתרשמות שירות המבחן מעמדו השוליות, קשייו לבחון את השלכות וחומרת מעשיו בעבירה, החשיפה לעבריינות מגיל צעיר והתמכרותו לחומרים. כמו כן היעדר השפעה ממתנת ומרתיעה של סנקציות משפטיות קודמות שהוטלו עליו ובכללן עונש מאסר בעבודות שירות, אשר לא מנעו ממנו לבצע את העבירות דנן.

20. באיזון בין השיקולים השונים, סבורני כי יש לגזור על הנאשם עונש תוך חריגה קלה ממתחם העונש, לצד מאסר מותנה. נתתי דעתי להמלצתו של שירות המבחן להימנע מהטלת עונש מאסר בפועל, ואולם לאור המפורט לעיל, סבורני כי לא ניתן לאמץ המלצה זו. כמו כן, הואיל ומדובר בעבירה שבוצעה למטרה כלכלית, סבורני כי יש להשית על הנאשם אף קנס כספי מידתי, תוך התחשבות במצבו הכלכלי של הנאשם ובתקופת המאסר שמושתת עליו.



סוף דבר

21. אשר על-כן, הנני גוזר על הנאשם את העונשים הבאים:

- א. **40 חודשי מאסר בפועל** בניכוי ימי מעצרו מיום 19.12.17 עד 4.6.18.
 - ב. 12 חודשי מאסר על תנאי, לבל יעבור הנאשם במשך 3 שנים מיום שחרורו ממאסר כל עבירת סמים מסוג פשע.
 - ג. קנס כספי בסך של 10,000 ₪ או 100 ימי מאסר תמורתו.
- הקנס ישולם ב-10 תשלומים חודשיים שווים ורצופים, שהראשון שבהם ביום 1.6.21. אם לא ישולם תשלום כלשהו במועדו, תעמוד היתרה לפירעון מיידי.
- הנאשם יתייצב לריצוי מאסרו בבית הסוהר הדרים ביום 13.12.20 עד השעה 10:00, כשברשותו תעודת זהות או דרכון וגזר הדין. על הנאשם לתאם את הכניסה למאסר, כולל האפשרות למיין מוקדם, עם ענף אבחון ומיין של שב"ס, טלפון: 08-9787336, 08-9787377.
- מזכירות בית המשפט תמציא העתק גזר דין לשירות המבחן.
- זכות ערעור לבית-המשפט העליון תוך 45 ימים.

ניתן היום, ט"ז חשוון תשפ"א, 03 נובמבר 2020, בנוכחות הצדדים.