



ת"פ 22483/02/15 - מדינת ישראל נגד מוריס וקנין

בית משפט השלום ברחובות

ת"פ 22483-02-15 מדינת ישראל נ' וקנין

בפני
בעניין: כבוד השופטת - נשיאה עינת רון
מדינת ישראל

המאשימה

נגד

מוריס וקנין

הנאשם

נוכחים:

ב"כ המאשימה עו"ד מיקי ברגר

ב"כ הנאשם עו"ד שרית מרום

הנאשם בעצמו

גזר דין

על פי הודאתו הורשע הנאשם בעבירה של הסעת תושב זר.

בתאריך 6/3/14 נהג הנאשם במונית שחלונותיה האחוריים מושחרים. בצומת יסודות עצרו שוטרים את המונית לבדיקה שגרתית.

התברר כי הנאשם מסיע במונית ארבעה תושבי איו"ש שלא היו ברשותם אישורי שהיה בישראל כדין.

התביעה ציינה כי הערכים המוגנים שנפגעו ממעשיו של הנאשם הם הגנה על בטחון הציבור מן הסיכון הנובע מחדירתם של שוהים בלתי חוקיים למדינת ישראל.

התביעה הביאה מפסיקתו של בית המשפט העליון, על מנת ללמד על החומרה שיש לייחס למבצעי עבירות מעין אלה.

עוד הביאה התביעה מן הענישה הנוהגת באשר לעבירה זו ועתרה למתחם ענישה הנע בין מספר חודשי מאסר אשר יכול וירוצו בעבודות שירות לבין שמונה חודשי מאסר בפועל, לצד מאסר מותנה, קנס ופסילת רישיון נהיגה בפועל ועל תנאי .



התביעה ערה להמלצתו של שירות המבחן לבטל את הרשעתו של הנאשם, ברם הביעה התנגדות נחרצת לכך. לטעמה אין הנאשם עומד במבחנים שנקבעו בהלכה הפסוקה לביטול הרשעה והמלצות שירות המבחן אינן עולות בקנה אחד עם מבחנים אלה. עוד ציינה כי ביהמ"ש הוא שאמון על מכלול השיקולים והאינטרסים הציבוריים ועל כן אל לו לקבל את המלצות שירות המבחן.

התביעה עתרה להטיל על הנאשם ארבעה חודשי מאסר בפועל אשר יכול וירוצו בעבודות שירות לצד מאסר מותנה, קנס ופסילת רישיון נהיגה בפועל ועל תנאי.

ב"כ הנא/ם הפנתה לכך שהנאשם הודה ונטל אחריות מלאה על המעשים ומצר עליהם.

מדובר בנאשם נעדר עבר פלילי כלשהו ובחלוף זמן של שנתיים מאז ביצוע העבירה. הנאשם לא הסתבך מאז וממשיך בעבודתו כנהג מונית. ב"כ הנאשם הפנתה אל נסיבותיו האישיות של הנאשם כפי שפורטו בתסקיר שירות המבחן ולהתרשמות שירות המבחן כי ההליך המשפטי השיג את מטרתו ההרתעתית.

ב"כ הנאשם עתרה לקבל את המלצות שירות המבחן לרבות ביטול הרשעתו של הנאשם ולחלופין להטיל עליו עונש צופה פני עתיד בלבד.

מתסקיר שירות המבחן בעניינו של הנאשם עולה כי הוא בן 65, גרוש ואב לשלושה ילדים בוגרים, עובד כנהג מונית מזה כעשרים שנים.

הנאשם נטל אחריות על המעשה וציין כי הסיע את התושבים הזרים כחלק מעבודתו כנהג מונית ולא ידע כי אין ברשותם אישורים. הוא ציין כי אין ביכולתו לבדוק במהלך יום עבודה כל נוסע ונוסע מן המגזר הבדואי ועל כן לא שאל לקיומם של אישורים. הנאשם ציין כי הפעיל שיקול דעת מוטעה וסיפר כי מאז אירוע זה הוא נמנע מהסעת נוסעים שיש לו ספק לגבי היותם בעלי אישורי כניסה כדין.

שירות המבחן התרשם כי הנאשם נטל אחריות ואף הפיק לקחים מהליך זה וכי הוא משקיע מאמצים להימנע ממעורבות פלילית חוזרת.

שירות המבחן ציין כי על מנת שלא לפגוע ביכולתו של הנאשם להתפרנס, הוא ממליץ על הטלת צו של"צ ועל רקע גילו והיותו נעדר עבר פלילי ממליץ שירות המבחן לשקול את ביטול הרשעתו.

ההלכה היא כי משהוכח מעשה עבירה הרי שיש להרשיע את מבצעו בדיון. רק במקרים חריגים ויוצאי דופן ניתן יהיה להימנע מכך. בהלכת כתב נקבעו המבחנים לכך, מדובר בשני מבחנים שהם מצטברים זה לזה.

המבחן האחד הוא כי האינטרס הציבורי שבענישה לא ייפגע באופן משמעותי מאי הרשעתו של הנאשם והמבחן האחר והמצטבר לו כי עתידו של הנאשם ושיקומו ייפגעו באופן משמעותי בשל הרשעתו.

(בעקבות הלכת כתב ראה גם: ע"פ 5102/03 מ"י נ. קליין; ע"פ 6 3301/0 ביטי נ. מ"י ועוד ועוד).



לא אחת נקבע על ידי בית המשפט העליון כי יש להוכיח פגיעה ממשית ועכשווית בעתידו של הנאשם ובשיקומו ואין די בהעלאת אפשרות ערטילאית ועתידית. כך נקבע גם בע"פ 8518/12 צפורה נ. מ"י.

לא כך בענייננו.

מדובר בעבירה של הסעת שוהים בלתי חוקיים.

לא אחת נאמר על ידי בית המשפט העליון כי יש להחמיר בעניינם של אלה המסיעים, מלינים ומעסיקים שוהים בלתי חוקיים, שכן הם בבחינת "חוטאים ומחטיאים".

יש במעשה זה כדי לפגוע בריבונותה של המדינה שאינה יכולה לבחון את הנכנסים בשעריה ומי מהם עבר את המסננת הבטחונית הנדרשת ומי לאו. יש בכך לפגוע בשלום הציבור, בתחושת הביטחון שלו ולעיתים אף בבטחון הציבור.

חשיבות ההרתעה גדלה שבעתיים משעסקין בנהג מונית שדרכו יום יום להסיע נוסעים רבים מאוד.

הנאשם אמנם נעדר הרשעות קודמות, ויש חשש לפגיעה בדימויו העצמי, והכל כפי שציין שירות המבחן בהמלצתו ואולם אלו אינם המבחנים שקבע בית המשפט העליון בהלכות אשר יצאו מלפניו ונתונים אלה הם הנתונים המלווים רבים מן הנאשמים המובאים בפני בתי המשפט, ובכל זאת ההלכה היא כי רק במקרים יוצאי דופן וחריגים עד מאוד יש להימנע מהרשעה, או כפי שנאמר בהלכת ציפורה הנזכרת:

"בשורה ארוכה של פסקי דין, נקבע כי הימנעות מהרשעה של מי שאשמתו הוכחה הינה בגדר חריג שבחריגים. בפסקי דין אחרים נאמר כי הימנעות מהרשעה תעשה רק במקרים יוצאי דופן".

בענייננו לא הוכיח הנאשם כי קיימת פגיעה קונקרטית ועכשווית בעתידו ועל כן גם על המבחן השני אין הוא עונה.

וגם אם יטען הטוען כי הנאשם הוא נהג מונית ועל כן יש חשיבות להרשעתו - יש להדגיש כי דווקא בעניינם של נהגי מוניות קיימת חשיבות רבה להחמרה ולהרתעה שבענישתם בכל הנוגע לעבירה של הסעת שוהים בלתי חוקיים והדברים ברורים.

על כן תיוותר הרשעתו של הנאשם על כנה.

מתחם הענישה שהציגה התביעה - ראוי.

שקלתי אל מול האינטרסים הציבוריים הנזכרים לעיל ואת המסוכנות הנוצרת באופן התנהלותו של הנאשם כנהג מונית את הודאתו באשמה ואת נטילת האחריות, וכן את היותו נעדר עבר פלילי ואת אופן התנהלותו דרך



כלל.

אני גוזרת על הנאשם -

שלושה חודשי מאסר לריצוי בפועל בדרך של עבודות שירות כפי שהמליץ הממונה על עבודות השירות בחוות דעתו מיום 15/11/15.

חמישה חודשי מאסר על תנאי למשך שלוש שנים לבל יעבור עבירה כלשהי לפי חוק הכניסה לישראל.

קנס בסכום של ₪ 3,500 או 30 ימי מאסר תמורתו.

הקנס ישולם בשבעה תשלומים חודשיים שווים ורצופים שהראשון בהם ביום 1/5/16 והבאים אחריו בכל 1 לחודש שלאחר מכן. לא ישולם תשלום במועדו יעמוד כל הסכום לפרעון מיידי.

אני מורה כי הנאשם ייפסל מלקבל ומלהחזיק רישיון נהיגה לתקופה של ארבעה חודשים ואלה יהיו על תנאי למשך שלוש שנים לבל יעבור עבירה בה הורשע.

הנאשם יתייצב לתחילת ריצוי עונשו ביום 12/5/16 בשעה 8.00 ביחידה לעבודות שירות במפקדת מחוז דרום בבאר שבע.

מובהר לנאשם כי עליו לעמוד בכל תנאי עבודות השירות ובכל ביקורות הפתע שייערכו בהן. כל הפרה של תנאי מתנאי עבודות השירות תביא להפסקתן המינהלית ולריצוי העונש בכליאה ממשית.

עותק גזר הדין יועבר אל הממונה על עבודות השירות.

זכות ערעור כחוק.

ניתן היום, כ' אדר ב' תשע"ו, 30 מרץ 2016, במעמד הצדדים.