



ת"פ 22410/05/18 - מדינת ישראל נגד סנד אברהים

בית משפט השלום בחיפה

ת"פ 22410-05-18 מדינת ישראל נ' אברהים

בפני כבוד השופט שלמה בנג'ו
בעניין:

המאשימה

מדינת ישראל

באמצעות פרקליטות מחוז חיפה

נגד

הנאשם

סנד אברהים באמצעות הסניגוריה
הציבורית על ידי בא כוחו עו"ד ליאור
בר זוהר

גזר דין

כתב האישום המתוקן:

הנאשם הורשע על פי הודאתו בעובדות כתב האישום המתוקן, במסגרת הסדר טיעון, בעבירות של **תקיפת שוטר** **בנסיבות מחמירות** - עבירה לפי סעיף 274 (1) ו-274 (2) לחוק העונשין, התשל"ז - 1977 (להלן: **חוק העונשין**); **תקיפה הגורמת חבלה של ממש** - עבירה לפי סעיף 380 לחוק העונשין; **והפרעה לשוטר במילוי תפקידו** - עבירה לפי סעיף 275 לחוק העונשין.

לפי עובדות כתב האישום המתוקן בהן הודה הנאשם, בין הנאשם לשוטר ג'מיל עלי (להלן: **השוטר ג'מיל**) קיימת היכרות מוקדמת.

ביום 3.5.18 בשעה 18:00 או בסמוך לכך, ובמסגרת פעילות משטרתית בתחומי כפר סמיע (להלן: **הכפר**) הפעילה שוטר ג'מיל כלי טייס בלתי מאויש (להלן: **כטב"מ**) מתוך ניידת משטרתית המסומנת בכחול לבן (להלן: **הניידת**).

הנאשם, שגר בסמוך למקום בו עמד השוטר ג'מיל הבחין בפעילות המשטרתית, ניגש לעבר הניידת וביקש מהשוטר ג'מיל להפסיק לצלם לו את הבית ולאחר מכן עזב את המקום.

כעבור מספר דקות ומשהבחין הנאשם בשוטר ג'מיל שממשיך בהפעל הכטב"מ שב הנאשם למקום כשהוא מלווה על ידי כלב ומחזיק בידו מגרפה. הנאשם ניגש לעבר השוטר ג'מיל, איים עליו שאם לא יעזוב את המקום הוא ישבור את הכטב"מ וישסה בו את הכלב.

בשלב זה החל השוטר ג'מיל להנחית את הכטב"מ כשהנאשם עושה תנועות מגונות לעבר הכטב"מ ומפריע לשוטר ג'מיל בפעולת הנחיתה.

לאחר שהכטב"מ נחת והשוטר ג'מיל הכניסו לתוך הניידת, כשהוא עם הגב לנאשם, הכה הנאשם את השוטר ג'מיל בגבו.



השוטר ג'מיל הסתובב לעבר הנאשם ונטל ממנו את המגרפה בכוח, והודיע לו שהוא עצור. בשלב זה הכה הנאשם את השוטר ג'מיל, בפניו, באמצעות אגרופו ושבר את משקפי הראייה שלו. בשלב זה הודיע השוטר ג'מיל לנאשם כי הוא עצור. הנאשם התנגד למעצרו, אחז בצווארו של השוטר ג'מיל, ניסה לחנוק אותו, ונאבק עימו. בשלב מסוים נפלו השוטר ג'מיל והנאשם על עץ זית שהיה בצידי הדרך וכתוצאה מכך שניהם נחבלו.

במהלך התנגדותו של הנאשם למעצר והמאבק שהתפתח בינו לבין השוטר ג'מיל, נפל אקדחו האישי של השוטר והוא תפס את האקדח בידו. כשהנאשם הבחין בכך הוא ברח מהמקום בריצה.

כתוצאה ממעשיו של הנאשם נפגע השוטר ג'מיל ונגרמו לו שריטות ושפשופים בפנים, בגב, בברך שמאל ובקרסול שמאל.

בהמשך למתואר לעיל ובשעה 21:00 הגיע צוות שוטרים לביתו של ג'מיל ספדי בכפר, על מנת לאתר את הנאשם ולעצרו. משנכנס הצוות לחצר הבית הבחין בהם הנאשם וברח בריצה לעבר מטעי הזיתים, בכוונה להכשיל את השוטרים ולהפריע להם מלמלא את תפקידם.

טענות הצדדים:

ב"כ המדינה הדגישה את נסיבות ביצוע העבירה, תוך שהיא מציינת כי כתוצאה ממעשיו של הנאשם, נפגע השוטר, נגרמו לו שריטות ושפשופים בפנים, בגב, בברך ובקרסול שמאל. הודגש, כי בהתנהגות זו פגע הנאשם ביכולת המשטרה לאכוף את החוק, ולשמור על הסדר הציבורי, תוך פגיעה בערכים. לפיכך, לגישת המדינה, יש להתחשב בתקרת העונשים שקבע המחוקק לכלל העבירות בהן הורשע הנאשם (11 שנות מאסר בפועל), כנקודת מוצא בדרכו של בית המשפט לקבוע את העונש ההולם. עוד מציינת המדינה, את מדיניות הענישה הנוהגת, ובשים לב לכל אלה, טוענת ב"כ המדינה למתחם עונש הנע בין 6 ל-18 חודשי מאסר בפועל, בצירוף עונשים נלווים, הכוללים מאסר מותנה משמעותי וקנס, ומבקשת שבית המשפט יטיל על הנאשם עונש מאסר בפועל, ברף האמצעי של המתחם לו היא גורסת.

מנגד, עמד הסניגור על נסיבות עריכת הסדר הטיעון, אשר נערך במהלך שמיעת הראיות, לאחר שבית המשפט התרשם באופן בלתי אמצעי מהן, ובעיקר מגרסת השוטר המתלונן. כמו כן, ציין הסניגור כי ההסדר הדיוני הושג על בסיס קשיים ראיתיים שעלו משמיעת הראיות, דבר אשר הוביל גם לתיקון כתב האישום. צוין, כי גם הנאשם עצמו נחבל במהלך האירוע, והוא היה עצור מאחורי סורג ובריא כחודש ימים. מאז השחרור ועד לדיון הקודם, היה בתנאי מעצר בית מלאים. בנסיבות אלה, התבקש בית המשפט להורות על הטלת עונש מאסר לתקופה קצרה בעבודות שירות.

דבר הנאשם בטרם מתן גזר הדין:

הנאשם הביע חרטה על מעשיו, תוך שהוא מדגיש כי הוא נוטל אחריות מלאה על האירוע. הוא ציין כי הוא מנהל אורח חיים נורמטיבי, ולמעט הסתבכות אחת בעבר, לא הסתבך עם החוק. הוא שירת בצבא כלוחם, אביו שירת בדרגה בכירה במשטרת ישראל, והמשפחה היא משפחה אשר תרמה ותורמת למדינה. לאור זאת, ביקש שבית המשפט יקל עליו בעונש.



דין והכרעה עונשית:

הערך החברתי שנפגע ומידת הפגיעה בו (סעיף 40ג (א) לחוק העונשין):

לא ניתן להפריז בחומרת מעשיו של הנאשם. עבירה של תקיפת שוטר, היא עבירה חמורה, המשקפת זילות בחוק ובנציגיו. היא פוגעת בעקיפין בשלטון החוק, ובאפשרות אוכפי החוק לשמור על הסדר הציבורי. לא בכדי, קבע המחוקק עונש מאסר מינימלי בצידן של העבירות בהן הורשע הנאשם, ואף מצוות הפסיקה היא להכביד את היד כנגד מי שנוטל את החירות לעצמו, לתקוף את אוכפי החוק (ע"פ 500/87 בורוכוב נ' מדינת ישראל (1988); רע"פ 2660/05 אונגרפלד נ' מדינת ישראל (2008); רע"פ 1860/07 נחמני נ' מדינת ישראל (2007), ע"פ (חיפה) 15150-11-08 אבו שקארה נ' מדינת ישראל (מיום 22/1/09) ודברי ההרכב ברשות כב' הנשיא, שם, בפסקה 4).

אשר למידת הפגיעה בערכים המוגנים אלה, בנסיבות העניין בשים לב לעובדות כתב האישום המתוקן, יש לקבוע כי מידת הפגיעה היא ברף הבינוני.

מדיניות הענישה (סעיף 40ג (א) לחוק העונשין):

על מדיניות הענישה הנוהגת ניתן ללמוד, בין היתר מפסקי הדין שלהלן:

רע"פ 6544/08 ברדוגון' מדינת ישראל (28.7.08) - הנאשם הורשע בעבירות של הפרעה לשוטרים ולתפקידו, העלבת עובדי ציבור ותקיפת שוטר. הנאשם צעק, העליב וגדף מספר שוטרים בתוך תחנת משטרה, סירב לעזוב את התחנה, התקרב לשוטר שהודיע לו כי יעכו, נופף בידיו ותוך כדי נפנוף בידיו הכניס את אצבעו לעינו של השוטר. נדון לשישה חודשי מאסר בפועל, וענישה נלווית, ערעור בתי המשפט המחוזי בחיפה דחה את ערעורו של הנאשם על חומרת העונש וקיבל את ערעור המדינה והשיתעליו 15 חודשי מאסר בפועל. בקשת רשות ערעור שהוגשה לבית המשפט העליון נדחתה.

רע"פ 1860/07 נחמני נ' מדינת ישראל (14.6.07) - נדחתה בקשת רשות ערעור של נאשם, אשר הורשע בעבירות של תקיפת שוטר והפרעה לשוטר. הנאשם הפריע לשוטרים בכך שסרב לפנות את רכבו, סרב להזדהות, וכשנאמר לו כי הוא מעוכב, הוא תקף שני שוטרים, בעט ופגע בבטנו של אחד מהם, נשך שוטר אחר בידו ותקף שוטר שלישי שנחבל חבלות של ממש. הוא נידון ל-7 חודשי מאסר בפועל, לצד עונשים נלווים.

ע"פ (י-ם) 8414-09-11 חחיאשוילי נ' מדינת ישראל (12.9.12) - נדחה ערעורו של נאשם אשר הורשע בעבירות של תקיפת שוטר במילוי תפקידו ובהפרעה לשוטר. הנאשם נהג בגילופין, וכאשר נתבקש לצאת מרכבו נשך את השוטר באפו. נידון ל-4 חודשי מאסר בפועל, לריצוי בדרך של עבודות שירות, לצד עונשים נלווים.

עפ"ג (מרכז) 23394-01-14 עמרן נ' מדינת ישראל (16.2.14) - נדחה ערעורו של נאשם אשר הורשע בהתאם להודאתו בעבירות של תקיפת שוטר והכשלת שוטר. הנאשם הגיע למקום עם רכבו, וכאשר נעצר לבדיקה שגרתית, התנגד להקשיב להוראות השוטר ונגח במצחו. הנאשם נדון ל-3 חודשי מאסר לריצוי בעבודות שירות, לצד עונשים נלווים.

ע"פ 333/10 קרן סרנקו נ' מדינת ישראל (28.10.10) - הנאשמת הורשעה בבית המשפט המחוזי בעבירות של תקיפת שוטר, העלבת עובד ציבור ותקיפה הגורמת חבלה. הנאשמת ובן זוגה נתבקשו ע"י השוטרים לצאת מהרכב בו



היו על מנת לבצע חיפוש ברכב. בתגובה, הנאשמת קיללה, והכתה שוטרת בכתפיה באמצעות תיק שאחזה בידה, חנקה, משכה בשיערה ושרטה את השוטרת בצווארה. הנאשמת נדונה ל-6 חודשי מאסר בעבודות שירות ומאסר על תנאי. ערעור בבית המשפט העליון נדחה.

ת"פ (קריות) 46226-12-15 פרקליטות מחוז חיפה - פלילי נגד אנאס כורדי (10.7.18) - הנאשם הורשע על סמך הודאתו בעבירה של תקיפת ובעבירה של הפרעה לשוטר במילוי תפקידו, לאחר שנעצר רכב בו נסע לבדיקת שכרות, ובמהלך הבדיקה של הנהג, התקרב הנאשם בצעקות לעבר השוטר והניף ידיו באוויר על מנת להפריע לו בתפקידו. בהמשך, החל הנאשם להשתולל והכה את השוטר בעינו, כתוצאה מהמכה נגרמה לשוטר ארוזיה עמוקה בקרנית עין שמאל והוא נזקק לטיפול רפואי. לאחר מכן, כאשר הודיעו לנאשם שהוא עצור, השתולל בתגובה והניף את ידיו כשהן מאוגרפות לעבר השוטרים. לאחר שנאזק, ובניסיון להכניסו לניידת בעט ברגליו לעברם וקיללם. בית המשפט הטיל על הנאשם 4 חודשי מאסר בפועל שירוצו בעבודות שירות, מאסר מותנה למשך 3 חודשים ופיצוי למתלונן בסך 6,000 ₪.

ת"פ (י-ם) 25558-11-17 מדינת ישראל נ' עליאן הלסה (12.4.18) - הנאשם נדון ל-10 חודשי מאסר בפועל, לאחר שהורשע בשלוש עבירות של תקיפת שוטר בנסיבות מחמירות. באישום אחד, לאחר ששוטרים ביקשו שיפנה את מרכולתו מהמדרכה, התעלם מבקשתם וסירב לה ובהמשך סירב להזדהות באמצעות תעודה מזהה והתנגד למעצר. הנאשם התפרע, דחף את השוטרים בידיו, השליך כיסא לעבר אחד השוטרים, ופגע בראשו. לפי האישום השני הנאשם רץ לעבר אחד השוטרים, והשליך לעברו אבן גדולה ממרחק של כ-20 מטר. האבן פגעה ברגלו של השוטר. הנאשם המשיך בריצה, הגיע לשוטר והיכה אותו בפניו באגרופו. במהלך מעצרו קרא הנאשם לעבר השוטרים: "אללא אכבר" ו"לשחרר את אל אקצה".

ת"פ (י-ם) 14965-01-13 מדינת ישראל נגד אבו רקבה ואח' (26.3.15) - שני נאשמים נידונו לעונשי מאסר בני 60 ו-40 יום שירוצו בעבודות שירות ו-4 חודשי מאסר על תנאי וזאת בגין הרשעתם בעבירות של תקיפת שוטר בנסיבות מחמירות, לאחר שהכו באגרופים שני שוטרים.

נסיבות שקשורות בביצוע העבירה (סעיף 40 לחוק העונשין):

לפי עובדות האישום בהן הודה הנאשם, בין הנאשם לשוטר קיימת היכרות מוקדמת.

כאשר ביצע השוטר פעילות מבצעית במקום (הפעלת רחפן משטרי), במטע הזיתים הסמוך למקום מגוריו של הנאשם, הגיע הנאשם פעמיים למקום. בפעם הראשונה, ביקש להפסיק לצלם לו את הבית, ובפעם השנייה, לאחר מספר דקות, כאשר הבחין שהשוטר ממשיך בהפעלת הרחפן, שב למקום כשהוא מלווה על ידי כלב ומחזיק בידו מגרפה. הוא איים על השוטר, שאם לא יעזוב את המקום, הוא ישבור את הרחפן, וישסה בו את הכלב. בהמשך, היכה את השוטר, באמצעות אגרופו, ושבר את משקפי הראייה שלו, התנגד למעצר, ונאבק עם השוטר. המעשים המתוארים מלמדים על התגרות מכוונת של הנאשם בשוטר, תוך איום בהפעלת אלימות כלפי השוטר, איום אשר למרבה הצער התממש.

אשר לחלקו היחסי של הנאשם בביצוע העבירה, הנאשם פעל באופן בלעדי באירוע, וחולל אותו. לעניין הנזק שנגרם, הנאשם חבל בשוטר ושבר את משקפיו. מהנסיבות בהן הודה הנאשם, עולה כי הנאשם ביקש להפסיק את צילום ביתו על ידי השוטר. כאמור, הנאשם חולל את האירוע ושלט בו, בחלק הראשון שלו, עד לתקיפת השוטר, באופן בלעדי, והוא



יכל בכל רגע לחזור בו מהחלטתו. בהקשר זה יצוין, כי הנאשם הגיע למקום פעמיים, בפעם הראשונה בחר שלא לתקוף את השוטר והסתפק באיום, ובפעם השנייה הגיע "מצויד" ובחר לתקוף את השוטר. לאחר מכן, נמלט מהשוטרים ורק בשלב מאוחר יותר הסגיר עצמו. מבלי לגרוע מאחריותו של הנאשם לאירוע האלים, כפי שהיא עולה מהעובדות בהן הודה, סבורני כי יש לתת משקל לאי ציון העובדה בדבר תגובתו מחויבת המציאות של השוטר, כאשר השמיע בפניו הנאשם את האיום, בפעם הראשונה שפגש בו, ואת העדר התגובה המשטרית ההולמת שהייתה מתחייבת בנסיבות העניין, אשר יכלה לקטוע באיבו את האירוע, ולהעמיד את הנאשם במקומו.

מתחם העונש ההולם (סעיף 40ג (ב) לחוק העונשין):

לאור הערכים החברתיים המוגנים שנפגעו כתוצאה ממעשיו של הנאשם, מידת הפגיעה בהם, מדיניות הענישה הנוהגת, ונסיבות ביצוע העבירה, אני קובע את מתחם העונש ההולם בעניין הקונקרטי שבפניי, כנע בין 4 חודשי מאסר, שיכול שירוצו בעבודות שירות ועד 15 חודשי מאסר בפועל, וכן מאסר מותנה מרתיע, פיצוי למתלונן וקנס.

חריגה ממתחם העונש ההולם לקולה או לחומרה (סעיפים 40ד ו-40ה לחוק העונשין):

אין בנסיבות העניין תשתית לקיומו של שיקום מתבקש, ולכן, אין מקום לחרוג לקולה מהעונש. בנוסף, אין מקום לחרוג מהעונש לחומרה.

נסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה (סעיף 40יא לחוק העונשין):

מדובר בבחור צעיר (22), אין ספק כי הטלת עונש מאסר מאחורי סורג ובריש על בגיר צעיר, יכולה להסב לו נזק רב, ולכן ישנה השלכה עונשית. הנאשם נטל אחריות מלאה על מעשיו, הודה בעובדות כתב האישום המתוקן, הביע חרטה, היכה על חטא. עוד לקחתי בחשבון את העובדה כי הנאשם שירת כלוחם בצבא, וניהל אורח חיים נורמטיבי, למעט הסתככות אחת במהלך השירות הצבאי, בעבירת סמים, עליה נתן את הדין.

בהיבט הפיזי, הנאשם נפגע אף הוא במאבק שהתנהל בינו לבין השוטר, אבל הוא הביא את זה על עצמו, בשעה שתקף את השוטר, ולכן, אינני רואה בכך נסיבה לקולה.

בהיבט הנוגע לחירותו של הנאשם, יש לקחת בחשבון כי מדובר בנאשם אשר חירותו נשללה והוגבלה למשך זמן רב. הוא נעצר ושהה מאחורי סורג ובריש כחודש ימים לאחר האירוע, ומאז שוחרר למעצר בית, ושהה בו עד לאחרונה, תקופה של מספר חודשים.

אשר לעברו הפלילי של הנאשם - הנאשם יליד 1996, רווק, במסגרת שירותו הצבאי, הורשע בחודש יולי 2017, בעבירה של שימוש בסמים שלא לצריכה עצמית, ונדון על ידי בית הדין הצבאי לעונשים שכללו בין היתר, עונש מאסר בפועל לתקופה של 9 חודשים.



העונש המתאים (סעיף 40(2) לחוק העונשין):

לאחר בחינת מכלול נסיבות העניין, כפי שהן עולות מעובדות כתב האישום המתוקן, ונסיבותיו האישיות של הנאשם, בהינתן גילו הצעיר, העדר עבר פלילי מכביד, סבורני כי אין למצות את הדין עם הנאשם בזו הפעם, ויש להסתפק בעונש מאסר בפועל שירוצה בעבודות שירות, למלוא התקופה המקסימאלית הקבועה בחוק, על מנת להמחיש לנאשם את החומרה היתרה שיש במעשיו, ואת העובדה שאך כפסע היה בינו לבין ריצוי עונש בכליאה ממשית, וכל זאת לצד עונש מאסר מותנה מרתיע וממשי, אשר יבהיר לנאשם כי ככל שיפר שוב את החוק, הוא עלול למצוא את עצמו מאחורי סורג ובריח, ולתקופה ממושכת, נוכח החומרה היתרה שיש בפגיעה באוכפי החוק. כמו כן, יש להטיל על הנאשם גם סנקציות כלכליות, בדמות של קנס ופיצוי למתלונן.

אשר על כן, אני גוזר על הנאשם את העונשים הבאים:

6 חודשי מאסר בפועל שירוצו בעבודות שירות ב"עמותה למען הקשיש" ברח' פקיעין 1 מעלות תרשיחא, בניכוי ימי המעצר מיום 4/5/18 עד 13/6/18.

הנאשם יתייצב לתחילת ריצוי עבודות השירות ביום 20/12/18 בשעה 08:00 בפני הממונה על עבודות השירות בתחנת משטרת טבריה.

מובהר לנאשם כי מדובר בתנאי העסקה קפדניים וכל חריגה מכללים אלו ו/או אי הישמעות להוראות הממונה על עבודות השירות, עלולה להוות עילה להפסקה מנהלית של עבודות השירות ולריצוי עונש המאסר בכליאה ממשית.

עוד אני מצייין, לפי דרישת הממונה, כי הנאשם יהיה נתון למעקב של בדיקות שתן, במהלך ביצוע עבודות השירות, והוא חייב לתת שתן, לפי דרישות הממונה. סירוב לביצוע בדיקת שתן, או בדיקה עם ממצאים חיוביים, יהוו עילה להפסקה מנהלית של עבודות השירות, והנאשם ירצה את יתרת עונשו בכליאה ממשית.

8 חודשי מאסר על תנאי למשך 3 שנים, שלא יעבור את העבירות בהן הורשע בתיק זה ו/או כל עבירת אלימות, לרבות איומים.

קנס בסך של 3,000 ₪ או 30 ימי מאסר תמורתו. הקנס ישולם ב-6 תשלומים שווים ורצופים, פיגור יעמיד את מלוא הקנס לפירעון מידי ויפעיל את צו המאסר שלצידו.

אני מחייב את הנאשם לפצות את המתלונן, עד תביעה מס' 1, השוטר ג'מיל עלי בסכום של 3,000 ₪, תוך 60 יום. אי תשלום או פיגור בתשלום, יוביל להעמדת הסכום לפירעון מידי, והפיצויים ייגבו כדרך שגובים קנס.

המזכירות תעביר העתק החלטה זו לממונה על עבודות השירות.

המאשימה תיידע את המתלונן בדבר הפיצוי שנפסק לטובתו.

עמוד 6



זכות ערעור תוך 45 יום לבית המשפט המחוזי.

ניתן היום, ה' טבת תשע"ט, 13 דצמבר 2018, במעמד הצדדים.