



ת"פ 22398/11/21 - מדינת ישראל נגד חיים כץ

בית משפט השלום בראשון לציון

ת"פ 22398-11-21 מדינת ישראל נ' כץ
תיק חיצוני:

בפני **כבוד השופט - נשיאה עינת רון**
מאשימה **מדינת ישראל**
נגד
נאשם **חיים כץ**

החלטה

המבקשת בבקשה זו היא התנועה לאיכות השלטון בישראל ובקשתה להצטרף להליך שבכותרת כ"דיד בית המשפט".

רקע

בתאריך 9/11/21 הוגש לבימ"ש זה כתב אישום נגד הנאשם כאשר בכותרת כתב האישום צויין כי הוא מוגש במסגרת הסדר טיעון.

העבירה שיוחסה לנאשם בכתב אישום זה היא קשירת קשר להשיג מטרה כשרה באמצעים אסורים, לפי סעיף 500(8) לחוק העונשין.

לכתב האישום צורפה הודעה, לפיה גובש בין הצדדים הסכם טיעון, המפרט אף את הענישה לה יעתרו הצדדים במשותף.

הצדדים ביקשו כי ייקבע מועד לדיון במהלכו יוצג הסדר הטיעון וכך נעשה.

המבקשת - התנועה לאיכות השלטון בישראל פנתה אל בית המשפט וביקשה להצטרף אל ההליך כ"דיד בית המשפט".

בתמצית הבקשה - המבקשת מדגישה את החשיבות בשירות מעשי שחיתות מן המינהל הציבורי ואת הניסיון שרכשה בתחום זה ולפיה היא מבקשת להניח בפני בית המשפט את עמדתה כי יש להטיל על הנאשם בנסיבות הענין קלון.

המבקשת פרטה בבקשתה את התנאים לצירוף גוף כידי בית המשפט וזאת על מנת לסייע לבית המשפט בעבודתו



השיפוטית, בבחינת סוגיה משפטית מורכבת, גם על ידי מי שאינו צד לסכסוך.

בהסתמכה על פסיקת ביהמ"ש העליון טענה המבקשת כי בלא מעט מקרים אכן כך נהגו בתי המשפט.

המבקשת הדגישה את החשיבות שיש בעיניה להטלת קלון על הנאשם ופרטה את מומחיותה וניסיונה בתחום זה.

חלק נכבד ביותר של הבקשה עוסק בפירוט רב של עמדתה של המבקשת לענין הקלון שיש להטיל , לטעמה, על הנאשם, ואת נימוקיה לעמדה זו, לרבות ניתוח משפטי של סוגיית הטלת קלון.

המאשימה מתנגדת לבקשה.

לטעמה, ניתן לצרף גורם נוסף שאינו צד לסכסוך, כידיד בית המשפט, מקום בו עומדת להכרעת בית המשפט סוגיה בעלת חשיבות כללית מעבר לדיון בעובדות המקרה הקונקרטי שלפניו והגורם הנוסף המבקש להצטרף, הוא בעל מומחיות מיוחדת בסוגיה זו , כך שהוא יכול לסייע לביהמ"ש להגיע להכרעה עקרונית, מעבר ליכולתם של הצדדים במקרה הקונקרטי.

המאשימה פרטה את עמדתה זו ואף הסתמכה על פסיקת בתי המשפט.

אכן תנאים נוקשים נקבעו על מנת שניתן יהיה לצרף גורם חיצוני שאינו צד לסכסוך כידיד בית המשפט.

על הסוגיה הנידונה בפני בית המשפט להיות מורכבת ובעלת השלכות מעבר לתיק הקונקרטי. על הצד המבקש להיות בעל מומחיות בסוגיה זו, שאין לצדדים ואין אף לבית המשפט ועל כן צירופו כצד להליך יוכל אך לסייע לבית המשפט בפתרון סוגיה עקרונית כזו.

שאלת הטלת קלון, או הימנעות מהטלת קלון, אינה שאלה עקרונית, בעלת השלכות רוחביות.

הטלת קלון נלמדת מסוג העבירה, נסיבות המעשים, מיהות העושה והמעשה ועוד ועוד.

(כך נקבע כבר ב-בג"ץ 178/81 ג'אפר נ. ראש המועצה המקומית ג'לג'וליה).

כך שהקביעה בהטלת קלון, או הימנעות מקביעה כזו היא לעולם נקודתית , במקרה קונקרטי ועל פי נסיבותיו הכוללות.

המאשימה כנציגת פרקליטות המדינה והיועץ המשפטי לממשלה מציגה את עמדת גורמי המשפט הבכירים במדינה, האמונים גם על שמירת האינטרס הציבורי.

בית המשפט, אף הוא רשאי לדון בשאלת הקלון, אף אם לא התבקש לעשות כן.



אין למבקשת מומחיות מיוחדת בשאלת הטלת קלון שאין למאשימה או לבית המשפט.

המבקשת אמנם מדגישה את החשיבות שבהבאת עמדתה שלה לבית המשפט בסוגיה זו, אולם אין די ברצונה העז להביע עמדתה, שלטעמה, שונה מעמדת המאשימה שהיא שגויה, כדי להביא לצירופה של המבקשת כצד להליך כידיד בית המשפט.

על כן - הבקשה נדחית.

ההחלטה תועבר אל המבקשת ואל ב"כ הצדדים.

ניתנה היום, י"ט טבת תשפ"ב, 23 דצמבר 2021, בהעדר הצדדים.