

ת"פ 22338/03 - מדינת ישראל נגד רodzi פאר

בית משפט השלום בתל אביב - יפו
ת"פ 22-03-22338 מדינת ישראל נ' פאר(עוצר)

לפני כבוד השופט רונית פוזננסקי צ'
המאשימה מדינת ישראל
ע"י ב"כ עו"ד שפי שטרצ'ר
נגד

הנאשם רodzi פאר
ע"י ב"כ עו"ד רodzi סקיס

הדיון מתורגם לעברית ע"י הסנגור

זכור דין

חלה כללית

1. הנאשם הורשע ביום 17.07.2022 בהתאם להודאותו בכתב האישום בעבירות כדלקמן: **כניסה לישראל שלא חוק לפי סעיף 12 (1) לחוק הכניסה לישראל תש"ב 1952, גניבת רכב לפי סעיף 413 ב לחוק העונשין, תשל"ז- 1977 {להלן: החוק} + סעיף 29 (א) לחוק; נהייה ללא רישיון נהיגה - מעולם לא יצא לפי סעיף 10 (א) לפקודת התעבורה (נ"ח) תשכ"א 1961; נהיית רכב ללא ביתוח- עבירה לפי סעיף 2 (א) לצו בדבר ביתוח כל רכב מנועים, תשכ"ח- 1968; **חבלה במכשיר רכב לפי סעיף 413 ה לחוק; הפרעת שוטר במילוי תפקידו לפי סעיף 275 לחוק.****

על פי עובדות כתב האישום, בתאריך 01.03.22 בשעה 02:00 לערך, שהה הנאשם, תושב הרשות הפלסטינית, לא אישור שהיה כדין ברוח משמր הירדן 7 רמת גן (להלן: **המקום**). באותו הנסיבות, **גנב הנאשם במצוותה חדא** עם אחר שזהותו אינה ידועה למאשימה (להלן: "האחר") רכב מסוג MAZDA (להלן: הרכב), בכך שהאחר ניפץ את חלון הדלת הימנית של הרכב והתנייעו בדרך שאינה ידועה למאשימה, **ואז** נכנס הנאשם לרכב ועצב את המקום כשהוא נוהג ברכב שעיה שאינו מושחה לנוהג כלל ואינו מחזיק בפוליטשת בית תוקף. בהמשך, הבחינו שוטרים בנאים בעודו נוהג ברכב ברוח פנקס רוטנברג ברמת גן והו לו לעזר אולם **הנאשם החל לנוהג בצורה פזיזה ולברוח מהמקום, כאשר בשלב מסוים פרק מהרכב ונמלט, עד אשר נעצר על ידי השוטרים.** כתוצאה מעשייו של הנאשם נגרם לרכב נזק בשווי 800 ל"נ.

טיעוני המאשימה לעונש

3. באת כוח המאשימה הגישה את גילון הרשותינו הקודמות של הנאשם אשר כולל הרשעה יחידה **בעבירה ביחסו משנת 2020**. לשיטתה, העבירות אותן ביצע הנאשם הינן חמורות ומלמדות על תכנון מראש. חומרת מעשיו של הנאשם אף גוברת בכך העובדה שהנ帀ה ניפץ את החילון האחורי של הרכב, התנייע את הרכב ביחד עם אחר ונרגג ברכב אותו גנב, וזאת למורחות שלא החזיק ברישו נဟיגת או בהכשרה מתאימה לעשיות זאת.

4. באת כוח המאשימה הפניה **לערכים המוגנים** שנפגו כתוצאה מעשיו של הנאשם והם שמירה על קניינו, פרטיותו ורכשו של אדם ותחות הביטחון האישי שלו. באשר לעבירות התעבורה הנלוות הפניה התובעת לערכים המוגנים של שמירה על שלום הציבור. לבסוף הפניה התובעת להיבט הכלכלי הטמון בעבירות המזוההות לנ帀ה, אשר גרם נזק לרכב בשווי של 800 ל"נ.

5. באשר **למתחם העונש ההולם** עטרה באת כוח המאשימה למתחם אשר נע בין **12 חודשים מאסר בפועל ל - 24 חודשים מאסר ולתמייה** בעתרתה הפניה לשורה של פסקין דין, כדלהלן:

א. רע"פ 1123/18 **אשרף דבארי נגד מדינת ישראל** - בית המשפט שלום הרשייע את הנאשם על יסוד הודהתו במסגרת הסדר טיעון דיןוני בעבירות של גנבה, ניסיון לגנבת רכב, ונהיגת ללא רישוי נהיגה. כעולה מעובדות כתב האישום נטל הנאשם את מפתחות הרכבו של המתלון, הניע את הרכב והחל לנסוע בו, מבליל שהחזיק ברישו נהיגת כדין. בעניינו של הנאשם התקבלו שני תסקרים אשר המליצו שלא להטיל על הנאשם עונש של מאסר בפועל ובמקרה זאת המליצו להסתפק בצו מבחן, אשר במסגרתו ישולב הנאשם בתוכנית גמילה, לצד הטלת 80 שעות של"צ. בית המשפט אימץ את עמדת המאשימה לפיה יש לקבוע מתחם עונשה הולם הנע בין **12 חודשים מאסר ל - 24 חודשים מאסר על הנאשם, אשר לחובתו רישום פלילי, 13 חודשים מאסר. בנוסך הפועל בית המשפט מ决定 על תנאי בין 3 חודשים כך שנקבע כי הנאשם ירצה עונש של 14 חודשים מאסר לצד עונשה נלוותית. בית המשפט המחויז דחה את ערעורו של הנאשם וכן גם עשה בית המשפט העליון.**

ב. ת"פ 1462-07-15 **מדינת ישראל נגד בלחים קנבר**, - במקרה זה עסקין בנ帀ה אשר הורשע על יסוד הודהתו בעבירות של כניסה לישראל שלא כחוק, גנבת רכב ונהיגת ללא רישוי נהיגה. הנאשם גנב רכב אש חנה ב检查ה החיצונית של בית החולים היל יפה בחדרה והחל בנסעה לכיוון השטחים עד אשר נחסמ על ידי אחד המתלוננים בסמוך למחסום גיאברה הסמוך לטול כרם. בית המשפט שלום בחדרה קבע מתחם אשר נע בין **12 ל - 28 חודשים מאסר בפועל לצד עונשים נלוויים, והטיל על הנאשם, שהינו בעל עבר פלילי רלוונטי, 14 חודשים מאסר בפועל. בית המשפט הפועל שני מאסרים מותניים בני **12 חודשים ו 3 חודשים, כך שבסך הכל ריצה הנ帀ה****

23 חודשי מאסר בפועל לצד ענישה נלוית.

ג. עפ"ג 19-02-2019 31602-25404 , ג'האָד אלגראַבעה אָחֶן, נגְדַת מדינַת יִשְׂרָאֵל (באר שבע), בית המשפט השלום הרשע את הנאים על יסוד הודהתם **בשני אישומים** כאשר באישום הראשון יוחסה להם עבירה של **גניבת רכב** ובאישור השני עבירות של **סיווע לפרטיה לרכב בכוננה לגנוב וגןיבת מרכב**. בית המשפט גזר על הנאשם 1 עונש של **15 חודשים מאסר בפועל לצד ענישה נלוית ועל הנאשם השני 13 חודשים מאסר בפועל לצד ענישה נלוית**. ערעור הנאים לבית המשפט המחויז נדחה.

6. לעניין **מקוםו של הנאשם בתחום המתחם** ביקשה באט כוח המאשימה למקם את הנאשם ברף התחתון של המתחם ולהשיט עליו **14 חודשים מאסר לרצוי בפועל, מאסר על תנאי, פיצוי למטלון ופסילת רישון בפועל ועל תנאי**.

טייעוני ההגנה לעונש

7. בא כוח הנאשם טען כי אין לראות בעברו של הנאשם עבר רלוונטי לעניינו, שכן עסקין בהרשעה בעבירה ביחסונית מבית דין צבאי במסגרת הפגנה, שעה שה הנאשם היה קטן ובסופה של יומם נדון שם ל 3 חודשים מאסר.

8. בא כוח הנאשם הפנה לניסיבות ביצוע העבירה ולעובדות כתוב האישום, כאשר לשיטתו עולה מהנסיבות שיש "אחר" שהוא הדומיננטי באירוע, לא כל שכן שעה שאותו אחר היה זה אשר ניפץ את שמת החילון ואותו אחר לא נתפס.

9. בטיעונו ביקש ב"כ הנאשם כי בית המשפט יתן משקל לניסיבות חייו הקשות של הנאשם וינקט כלפי במידה הרחמים. הנאשם, צעיר בן 20, נטל אחריות מלאה על מעשיו, למד את הליך בחווית המעצר הקשה שעוברת עליו, אשר התרחשה במהלך ימי החג והצום שעה שה הנאשם מנוטק מבני משפחתו. עניין זה הוסיף אמר כי בשל היותו של הנאשם תושב שטחים נשללות ממנו זכויות בסיסיות כגון קנטינה וכי הוא חווה בדידות גדולה עת הוא מנוטק מבני משפחתו בשל איסור ביקור בישראל. חרף גילו הצעיר, בהיותו תושב שטחים, נשלת ממנו האפשרות לעبور הליך טיפול במסגרת שירות המבחן. לשיטתו תיקון 113 גרם למאשימה לשכו שאנו עורכי דין נפשות ושכל אדם הוא עולם ומולאו, ובמקרה זאת המאשימה נוטה לבחון את התיקים רק לפי מספרים, תוך התעלמות מלאה מנסיבות האישיות של הנאשם.

10. בכל הנוגע לעברו הביטחוני הפנה בא כוח הנאשם להחלטות שניתנו על ידי ערכאות שונות במסגרת, כך לטענתו, עברם הביטחוני של הנאשם לא נשקל בעת גזירת העונש וביקש כי בית משפט זה ינаг בדרך דומה. באשר **لمתחם העונש** ההולם הפנה בא כוח הנאשם למתחם אשר לטענותו קבוע מותב זה, כמו גם מותבים אחרים של בית המשפט, אשר מתחלים ב- **7 חודשים מאסר בפועל** וביקש כי בית המשפט ימקם את הנאשם בתחום המתחם לו עטר ויטיל על הנאשם **7 חודשים מאסר בפועל**.

הנאשם בדברו الآخرן:

11. הנאשם התנצל על מעשיו והביע חרטה כנה ומלאה וביקש לחזור למשפחתו עקב מצבה הבריאותי הקשה של אמו.

דין והכרעה:

מתחם העונש ההולם:

12. בהתאם לתיקון 113 לחוק העונשין, יש לקבוע, בטרם קביעת העונש המתאים, מתחם עונש הולם למעשה העבירה, וזאת בהתאם לעקרון ההלימה וטור התחשבות במידת הפגיעה בערך החברתי, במדיניות הענישה הנהוגה ובנסיבות הקשורות ביצוע העבירה.

13. הנאשם פגע ברכשו של המتلון ובמעשיו אלה פגע בערך החברתי המוגן אשר נועד להגן על קניינו של אדם, על שלונו ועל תחושת ביטחונו. צפיה טבועית של כל אזרח הינה כי בשובו אל מקום החניה שם הותיר את רכבו, ימתין לו הרכב ללא פגע ובאמצעותו יוכל להמשיך את שגרת יומו ולגוע למקום באין מפריע ובתחושת ביטחונו. מעשיו של הנאשם פגעו בערכים מוגנים אלה - פגעו בקניינו של המטלון, בשגרת יומו ובביטחוןינו. הנאשם פעל ביחיד עם אחר לצורך גניבת הרכב, בכך שהאחר ניפץ את שמשת חלון הרכב והתנייעו ולאחר מכן נכנס הנאשם לטור הרכב והחל בניסיונה, שעה שאינו מחזיק ברישון נהיגה ולא פוליסט ביטוח בתוקף, עד שנעצר זמן קצר לאחר מכן. הנאשם נהג במהירות ולא רישון ורק בדרך נס לא הסטיימה נהיגתו בפגיעה בנפש.

14. תופעת גניבת הרכב היפה שכיחה וזאת דווקא בתקופה בה רכבו של אדם הפק להיות חיוני וחלק בלתי נפרד מיכולתו להתנהל ולתפקד בשגרת יומו. עניין זה יפים דבריו של כבוד השופט עמית בבש"פ 45/10/2014
פאדי מסארווה נגד מדינת ישראל,

"**פתאום קם אדם בבוקר ומוצא שמכונתו חלפה עם הרוח, או במרקלה הטוב, נפרצתה ותכולתה נשדדה. חוזר אדם לבתו בסוף עמל יומו ומוצא כי מאן דהוא חדר לפרטיותו ונטל את רכשו ואת חפציו שאוותם צבר בזיהת אףו ומייבט כספו. מי יאמוד את עוגמת הנפש, הרוגז וחסרונו הcis שנגרמו למי שנפגע מאותן עבירות רכוש.**"

15. גניבת רכבים משטח מדינת ישראל והעברתם לשטחי הרשות היפה מזמן ל"מכת מדינה" שיש להילחם בה על דרך של הטלת עבירה מהירה על ערביינים שביצעו עבירות אלה. עניין זה יפים דבריה של השופטת ד.BINISBUSH"P 5431-98 רוסלאן פרנקל נ' מדינת ישראל,

"**הعبירות המוחסת לעוררים בוצעו לאחר תכנון מוקדם, בתוכם, בחסותו מדומה של ניידת משטרתית, על-ידי חברה שפעלה לאחר תיאום מוקדם, מצבעה על הסיכון הנשקף מן העוררים.**"

וכן ראה ת"פ 18-06-52079 **מדינת ישראל נגד ابو עזא**, שמהתייחס בית המשפט לעבירות גניבת רכב באומרו:

"העבירות בהן הורשע הנאשם בתיק האב חמורות. חברה מתוקנת אינה יכולה להסכים עם מצב בו רכוש אזרחייה יהפוך להפקר. מעבר לנזק הכלכלי הנגרם לבני הרכב, ביצוע העבירות דוגמת זו שביצע הנאשם, פוגע קשות בת推崇ה הביטחון האישי של האזרח, החש כי רכשו הופך להפקר, וזאת הרבה מעבר להטרדה הנגרמת בשל הנסיבות הנדרשים ממקורן העבירה לאחר ביצועה... עבירת גניבות הרכב, הפריצה לרכב והגניבה מרכבו הפכו מכות מדינה של ממש".

16. לצד האמור לעיל איני סבורה כי יש לבחון את כל עבירות הרכב כ厰שה אחת ובמקום זאת, בעת גזירת העונש, יש לאבחן בין המקרים השונים על פי מספר קriterיונים ביניהם: **תכנון או היעדר תכנון;** **ה הנאשם חלק משרשת אם לאו;** **ביצוע העבירה בנסיבות או בלבד;** **העברת או ניסיון העברת הרכב לשטחים אם לאו.** אלה רק חלק מה מבחנים הרלוונטיים לסוגיות הענישה ואולם דומני כי יש ב מבחנים אלה כדי לייצר מנגד ענישה רחב די. הנה נבחן את מיקומו של הנאשם ביחס ל מבחנים השונים שפורטו לעיל:

א. **תכנון או היעדרו** - מנסיבות האירוע המפורטות בכתב האישום עולה כי הנאשם תכנן את גניבת הרכב ביחיד עם אחר עת נכנסו לשטחי המדינה וזאת ללא כל הסבר סביר למעט כוונתם לבצע עבירה.

ב. **ביצוע העבירה בנסיבות או בלבד** - כעולה מעובדות כתב האישום הנאשם ביצע את העבירות ביחיד עם אחר אשר זהותו אינה ידועה.

ג. **הintendent או היעדרו** - הנאשם נתן את הדין בנוגע לעבירה זו וUBEIRA זו בלבד ואין כל אינדיקציה לעיסוק מסחרי בגניבת רכבים או להוותו של הנאשם חלק משרשתה.

ד. **העברת או ניסיון העברת הרכב לשטחים** - הנאשם נכנס לישראל ללא אישור, גנב ביחיד עם אחר רכב בעיר רמת גן והחל בנסיעה ברכב עד שנעצר זמן קצר לאחר מכן, כשהוא עדין נמצא ברמת גן. מכאן שלכאורה אין כל אינדיקציה המלמדת על כוונתו של הנאשם להעברת הרכב לשטחים, ואולם נסייתו המהירה ברכב הגנוב ללא רישיון, כשהוא תושב שטחים אשר נכנס לארץ לבצע עבירה בנסיבות, עשויה ללמד על קיומו של פוטנציאלי לקיומו של רכיב זה.

17. ערכים נוספים בהם פגע הנאשם הינם אלה אשר נועדו לשמר על שלום הציבור ועל שלום משתמשי הדרך, וכן במעשי פגע הנאשם בריבונותה של מדינת ישראל ובסדר החברה הנוגע להסדרת כניסה ושהותם של זרים בתחום המדינה. סדר זה הוא חיוני לביטחון הציבור וכן ליציבות החברתית והכלכלית.

18. עבירת גניבת רכבים על ידי שהם בלתי חוקיים הוכרה זה מכבר כ"מכות מדינה" אשר יש צורך להילחם בה בענישה מתאימה ומרתיעה. מחד, המקורה שבעניינו הינו אירוע אשר לצער כולם הפק "שגרתי" של גניבת רכב,

המגלם בתוכו חומרה רבה שעה שהנאשם תכנן ואף נכנס לשטח המדינה ללא אישור כדין על מנת לבצע עבירות הפוגעות בשורה של ערבים מוגנים. יתרה מזו, בסופו של האירוע, הנאשם לא נותר להוראות השוטר וניסה להימלט. מאידך, לא ניתן להתעלם מכך שה"אחר" לא אוטר, בעיקר שעה שחלקו של אותו אחר משמעותי. עובדות המקירה מלמדות על חלקת תפקידים ברורה בין השניים - "האחר" הינו זה אשר ביצע את השלב הראשון של שבירת החלון והتنעת הרכב ואילו הנאשם היה זה עליו הוטלה המשימה של נהיגת הרכב לכיוון היעד המתוכנן. מבלי שהוא בכך כדי להקל בחילוקו של הנאשם ובחומרת מעשיו, הרי שלא אוכל להתעלם מכך שחלקו של الآخر משמעותי ובמידה מסוימת דורש תחכום וידע רב מזה שנדרש לנאם במעשהיו.

מדיניות הענישה הנוגנת:

19. עינתי בפסקה שהוגשה לבית המשפט על ידי הצדדים ואשר נועדה לשכנע את בית המשפט בדבר העונש הראווי, כל צד על פי מטרותיו העונשיות, ולצד זאת מצאתי לצרף רשימה של פסקי דין העוסקים באותו עניין: **כדלקמן:**

א. רע"פ 1108/15 **מחמוד שעבנה נגד מדינת ישראל** - הנאשם לא צבר לחובתו הרשותות קודמות והורשע לאחר ניהול הוכחות **בעבירות של גניבת רכב וחזקת כלי פריצה**. על פי עובדות כתב האישום, הנאשם ביחד עם אחר הגיעו לחניון של סופר מarket גדול. השניים הגיעו למקום ברכבו של הנאשם, והסתובבו ברגל בין המכוונות. לאחר ניגש לרכב שנחנה במקום, וכעבורי מספר רגעים נכנס אל הרכב ונסע אל מחוץ לחניון, תוך שה הנאשם מתצפפת ומכoon אותו לעבר היツיה. באישום השני, החזיקו הנאשם ברכבו כל' פריצה ללא הסבר סביר להימצאותם ברכבו. בית המשפט שלום קבע מתחם אשר נע בין **8 חודשים ל-24 חודשים** וגורר על הנאשם **14 חודשים מאסר בפועל לצורך ענישה נלוית**. בית המשפט המחויז דחה את ערעור הנאשם וכן גם עשה בית המשפט העליון. הנאשם האخر הודה במעשהיו ונדון ל- 16 חודשים מאסר בפועל.

ב.ע"ג (תל-אביב) 19-01-17 37610-**סנטוב נ' מדינת ישראל (11.3.19)** - הנאשם הודה והורשע בעבירות של **גניבת רכב, נהייה בזמן פסילה ונהייה ללא ביטוח**. הנאשם יחד עם אחר, גנב רכב מהחניון בת"א, עת נכנס לרכב, התניע אותו ונסע בו לכיוון היציאה מהחניון. בית המשפט קבע כי מתחם העונש ההולם נع בין **8 חודשים ל-18 חודשים**, לצורך **פסילה בלבד רישיון נהיגה או מלנהוג לתקופה של 3 חודשים**. בעניינו של הנאשם התקבל תסוקיר שלא בא בהמלצת טיפולית. בית המשפט גורר על הנאשם, בן 29 **בעדר עבר פלילי, עונש של 8 חודשים מאסר בפועל בגין ימי מעצרו, 3 חודשים מאסר על תנאי למשך שניםים, התחייבות בסך 2,000 ₪ למשך שניםים ופסילה בלבד רישיון נהיגה או לנוהג למשך 3 חודשים**. הערעור שהוגש לבית המשפט המחויז נדחה.

ג. עפ"ג 21-05-17 32962- **אחמד אלחmediי נגד מדינת ישראל** - הנאשם הורשע על יסוד הודהתו **בשתי עבירות של גניבת רכב**. הנאשם היה חלק **משרשרת גניבת רכבים והברתם לשוחרי הרשות הפלסטינית**, כאשר תפקידו של הנאשם היה לקבל את הרכבים הגנובים ולהעבירם לשוחרי

הרשota. בית המשפט שלום קבע מתחם עונש הולם אשר נע בין 16 ל-34 חודשים מאסר בפועל ומשיקולי שיתוקם לאחר שקיבל תסaurus חיובי בעינינו של הנאשם, הטיל עליו עונש של 13 חודשים מאסר בפועל לצד עונשה נלוות. הנאשם לא השלים עם עונשו וערער על חומרתו בבית המשפט המחויז, אשר קיבל את הערעור באופן חלקו. בית המשפט לא התערב במתחם העונש שנקבע על ידי בית המשפט שלום, אולם התרשם מעברו הנקוי של הנאשם שאף עבר הליך שיקומי ובכוונו להשתלב בלימודים אקדמיים, והטיל על הנאשם 9 חודשים מאסר בפועל אשר אם נמצא מתאים יכול לרצותם בעבודות שירות, ולצד זאת צו מב奸 למשך שנה וענישה נלוות.

ד.ת"פ 13-10-46381 **מדינת ישראל נגד לב אובאידוב**, בית המשפט שלום בתל אביב הרשיע את הנאשם לאחר ניהול הוכחות, בעבירה של **גניבת רכב בצוותא** באשר הנאשם גנב רכב ביחד עם אחר. בית המשפט קבע מתחם עונש הולם אשר נע בין 8 חודשים מאסר ועד ל 24 חודשים מאסר בפועל וגורר על הנאשם, בעל עבר פלילי מכובד, 10 חודשים מאסר בפועל לצד עונשה נלוות.

ה.רע"פ 780/15 **מוחטפא חאג' יחיא נ' מדינת ישראל** (4.2.15) - הנאשם יהודה והורשע בעבירות של סיווג לגניבת רכב ונήיגת ברכב ללא ביטוח תקף. הנאשם היחיד עם אחר- תושב הרשות הפלסטינית, היו חלק משרשרת גניבת כלי רכב ופריצה לבתי מגורים בשטח מדינת ישראל במטרה להעביר כל רכב גנובים לשטחים. מכונית נגנבה והועברה לידי האחר להעבירה לשטחים. בזמן שהאחר נסע ברכב הגנוב, המבוקש נסע לפני ותפקידיו היה להתריע בפני האחר מפני הצבת מחסומי מטרתה. האחר נעצר לאחר שפרץ את המחסום וניסה להימלט. המבוקש נעצר אף הוא והסתבר כי הוא נהג את הרכב ללא ביטוח תקף. בית המשפט שלום עמד על החומרה היתרעה בתופעת גניבת הרכבם והעבירתם לשטחים גוזר על הנאשם, תוך שקל את נסיבות חייו, הודיעו והחיסכו בזמן שיפוטו, כמו גם העובה שעלה לאחר הוטל עונש של 11 חודשים מאסר בפועל במסגרת הסדר טיעון סגור, עונש של 9 חודשים מאסר בפועל, 7 חודשים מאסר על תנאי, קנס בסך 750 ל. פסילה מלקלבל או מלאחזיק רישיון נהיגה למשך שנה בפועל ולמשך שמנה חודשים על תנאי.

ו. ת"פ 21-06-56018 **מדינת ישראל נגד מועתח רגוב**, בית המשפט שלום בתל אביב (מוותב זה) הרשיע את הנאשם על יסוד הודיעו במסגרת הסדר טיעון דינוי בעבירות של **גניבת רכב, פריצה לרכב בכוננה לגנוב, נהיגה ללא רישיון רכב ונήיגת רכב ללא ביטוח**. הנאשם התפרץ לרכב שהיא מונע באותה עת והחל בנסיעה לכיוון דרום הארץ. בית המשפט קבע מתחם עונש הנע בין 8 ל- 18 חודשים מאסר בפועל, והטיל על הנאשם, בעל עבר פלילי ישן, 10 חודשים מאסר בפועל, הפעיל מאסר על תנאי בן 3 חודשים, כך שבסך הכל ירצה הנายך 11 חודשים מאסר בפועל.

ז. עפ"ג 14-03-57089 **עודדי מוחפוץ נגד מדינת ישראל**, בית המשפט המחויז דחה את ערעורו של הנאשם על חומרת העונש שהוטל עליו בבית המשפט שלום בירושלים. הנאשם הורשע על יסוד הודיעו בעבירה **גניבת רכב** בכך שהתרף לרכב, שבר את המתנע, הניע את הרכב והחל בנסיעה

לכיוון מחסום קלנדיה. בית המשפט שלום קבע מתחם עונש הנע בין 9 חודשים לבין שתי שנות מאסר, והטיל על הנאשם, שירות המבחן המליך לשיטת עליו צו מבחן וצו שירות לתועלת הציבור, 9 חודשים מאסר בפועל.

ח.ת"פ 21-11-1964 **מדינת ישראל נגד בדר ביאודהה** (מוותב זה) - הנאשם הורשע על יסוד הודהתו במסגרת הסדר דיןוני בעבירות של **כניסה לישראל שלא כחוק, גניבת רכב, הייזק לרכוש בمزיד, נהיגה ברכב ללא רישיון נהיגה ונוהגה ברכב מנوعי ללא ביטוח**. בית המשפט קבע מתחם אשר נע בין **9 חודשים ל- 18 חודשים מאסר בפועל והטיל על הנאשם, נעדר עבר פלילי, 9 חודשים מאסר בפועל לצד עונישה נלוית.**

ט. עפ"ג 21-03-1190 **عبد אלבטיחאת נגד מג'נטה ישראל**, הנאשם הורשע על יסוד הודהתו בעבירות של **קשירת קשר לפשע וגניבת רכב**. במקורה זה דבר בגין אשר קשר עם אחר לגנוב רכב בתחום מדינת ישראל ולהעבירו לשטחי הרשות הפלסטינית. בית המשפט המחויז בבאר שבע אישר עונש של 10 חודשים מאסר בפועל שהוטל על הנאשם בבית המשפט שלום, וקבע כי עונש זה מצוי בחלק התיכון של העונישה הנווגת בנסיבות דומות.

י. רע"פ 20/6957 **علي ספורي נגד מדינת ישראל** - בית המשפט שלום הרשיע את הנאשם על יסוד הודהתו **בארבע עבירות של גניבת רכב**. על פי המתואר בפסק הדין הנאשם גנב ארבעה רכבים מ לחברות השכרת רכב וזאת באربع עבירות הזרדמנויות שונות. בכל אחד מן המקרים שכר הנאשם כל' רכב מה חברת השכירה, הסיעם לשטחי הרשות הפלסטינית, והתקין ברכבים מכשיר איתור המבוסס על מערכת מיקום גלובלית זוatta על מנת שיוכל להתחקות אחר מיקום הרכב גם לאחר השבתו לחברה. זמן מה לאחר שהרכב הושב לחברת ההשכרה והושכר על ידי אדם אחר, גנב הנאשם, ביחיד עם אדם נוסף, את כל' הרכב על ידי כך שהתחקה אחר מיקומו באמצעות המערכת שהתקין. הנאשם והאחר העבירו את הרכבים לשטחי הרשות הפלסטינית. בית המשפט שלום קבע מתחם עונש הולם לכלל העבירות אשר נע בין **18 חודשים מאסר בפועל ועד עונישה נלוית, 20 חודשים מאסר בפועל לצד עונישה נלוית**. ערעור הנאשם בבית המשפט המחויז ובבית המשפט העליון נדחה.

20. עניינו של הנאשם חמוץ ומעשי פגעו בערכים מוגנים ועל בית המשפט לעשות כל שביכולתו כדי לוודא כי ערכים אלה יזכו להגנה ראוייה, זאת, בין היתר, על דרך של עונישה משמעותית אשר יש לקוות כי היא בכוחה להרטיע את המתכנים מלבצע עבירות דומות. מנגד, הנאשם אינו חלק מרשורת גנבות, האخر לא נתפס, הרכב נתפס זמן קצר לאחר האירוע ולא הגיע לשטחים. לאחר שבדקתי את מכלול הנסיבות הקשורות לביצוע העבירה, העריכים החברתיים שנפגעו, מידת הפגיעה בערכים אלה ו مدىות העונישה הנווגת, אני קובעת כי מתחם העונש ההולם במקורה דין נع בין **9 חודשים ל- 18 חודשים מאסר בפועל לצד עונישה נלוית**.

21. בנסיבות דנן לא מצאת נסיבות מיוחדות המצדיקות סטייה ממתחם העונש ההולם, לחומרה או לפחות.

קביעת העונש הכספיוני:

22. בנסיבות העונש המתאים לנאים יש להתחשב במסיבות שאין קשרות ביצוע העבירה. ראשית, כשיוקל לפחות, נתמי משקל להודיעתו של הנאשם אשר הביאו **לחיסכון של זמן שיפוטי יקר**.

23. בפניהם לבית המשפט **הביע הנאשם חרטה כנה ומלאה** וניכר כי הוא מצור על מעשיו וմבקש לשוב לביתו על מנת לסייע בכלכלה הבית ולשוחות לצד אמו החולה.

24. הנאשם **עיר בן 20 ללא הרשות** קודמות אשר למעט רישום בעבירה ביחסונית אחת עת היה קטן לא הסתבר בפלילים. בכל הנוגע **לעבור הביטחונית הרשמה** לחובת הנאשם - גזר הדין לא הוגש לבית המשפט ואין מדובר בעבירה הרלוונטיית לעניינו שכן אין מדובר בעבירות רכוש או שב"ח. העבירה הביטחונית התרחשה לפני כשנתיים, עת הנאשם היה על גבול הבגרות, והוא ריצה בגינה 3 חודשי מאסר ומהז לא הסתבר בפלילים /או בעבירה ביחסונית אחרת. מנגד, חרב הנסיבות המקילות אותן מניתי, עסקינו ברישום המלמד על קר שאין זו הסתברותו הראשונה של הנאשם עם החוק וכי כבר ריצה תקופה מאסר אשר אמרה הייתה לגרום לו להימנע מלהוביל ולהסתבר בפלילים באופן אשר יביא לפגיעה בערכיהם מגנים, למעצרו ולמאסרו. משכך קרה הרי שלא ניתן להתעלם מעברו הביטחוני של הנאשם בעת גירת עונשו ברם אולם, במסיבות המפורטות המשקל שאtan לרשום זה יהיה מתון.

25. עוד נתמי משקל לכך שהנאשם הינו תושב שטחים, עובדה אשר הופכת את חווית המעצר, הקשה גם כן, לחוויה קשה אף יותר שעה שהנאשם מנתק משפחתו ואינו יכול להסתיע באיש. זאת ועוד, מצבה הכלכלי של משפחת הנאשם קשה ואמו חוליה.

26. לבסוף שקלתי לפחות את העבודה אשר צינה לעיל לפיה העבירה בוצעה בנסיבות ואולם רק הנאשם נתפס ומשלם את הדין, הגם שחלקו פחות משמעותית ודומיננטי משל الآخر.

27. אל מול השיקולים לפחות שקלתי לחובתו של הנאשם את העבודה שביצעה עבורה של גניתת רכב במטרה להרוויח כסף קל ומהיר, תוך שהתעלם מהפגיעה בערכיהם המוגנים ובקרובן - בעל הרכב, ותוך שהפר ברגל גסה את הוראות החוק האוסרות על כניסה לשטחי המדינה.

28. לאחר שכבר נכנס הנאשם לשטחי המדינה וגבב את הרכב, נהג בו זאת מבלי שעבר הכשרה מתאימה וambil שהחזיק ברישו נריגה או ביתות. בנהיגתו ניסה להימלט מהשוטרים ורק באורה נס לא הסתיים האירוע עם פגיעות בנפש.

29. הנאשם לא עבר כל הליך טיפול ומכאן שלא ניתן להעריך את הסיכון שהוא יוכל לחזור על מעשיו, כמו גם את הסיכוי לשיקומו.

30. לאחר שנתי את דעתו לתיקון 113 לחוק העונשין ולティעוני הצדדים, לשיקולים לחומרה ולקולא ולכלל הנתונים שהובאו בפני וביניהם גלו של הנאשם, היעדר רישום פלילי (רלוונטי) ונסיבות חייו הקשות, החלטתי לגזר על הנאשם את העונשים הבאים:

- א. **מאסר בפועל** למשך 10 חודשים, בגין ימי מעצרו על פי חישובי שב"ס.
 - ב. 6 חודשים **מאסר על תנאי** למשך 3 שנים, שלא עברו כל עבירות רכוש, למעט החזקת רכוש חדש כגנוב, וזאת החל מיום שחררו ממאסר.
 - ג. 3 חודשים **מאסר על תנאי** למשך 3 שנים, שלא עברו עבירה של נגעה ללא רישון נהיגה וניגת רכב ללא ביטוח, וזאת החל מיום שחררו ממאסר.
 - ד. 1 חודש **מאסר על תנאי** למשך 2 שנים שלא עברו עבירות לפי חוק הכניסה לישראל וזאת מיום שחררו ממאסר.
- ה. הנאשם יחתום על **התחייבות כספית** על סך 2000 ₪ להימנע במשך שנתיים מביצוע עבירות רכוש בהן הורשע. רשותי לפני הצהרת הנאשם.
- ו. הנאשם יהיה **פסול** מלנהוג במשך 6 חודשים **ופסול על תנאי** לתקופה של 6 חודשים לפחות שנתיים, שלא עברו עבירות בהן הורשע, וזאת החל מיום שחררו. רשותי לפני כי הנאשם אינו מחזיק ברישון נהיגה ישראלי ואולם יש ברשותו רישון נהיגה מטעם הרשות.

בשל גלו של הנאשם ותקופת המאסר, לא מצאתי להטיל עליו רכיב עונשי כספי למעט התחייבות כעונש כלכלי צופה פני עתיד.

ניתן צו כללי למוצגים. המוצגים יחולטו/ישמדו/ישבו לבעלייהם על פי החלטת קצין משטרת.

הכספים שהופקדו על ידי הנאשם בתיק מ"י/מ"ת יועברו לצורכי תשלום הכנס ו/או הפיצוי שנפקקו בגין דין זה, וככל שתיזוות יתרה היא תושב לידי המפקיד, בכפוף לכל עיקול או מגבלה אחרת על פי דין.

זכות ערעור לבית משפט המחוזי בתוך 45 ימים מיום.

ניתן היום, כ"ה תמוז תשפ"ב, 24 יולי 2022, בהעדר הצדדים.