



ת"פ 22278/09/22 - עבד אלטריף ג'בר נגד סוהא תאיה

בית משפט השלום בנתניה

תפ"מ 22278-09-22 ג'בר נ' תאיה

בפני	כבוד השופטת ליאת הר ציון
תובעים	עבד אלטריף ג'בר
נגד	
נתבעים	סוהא תאיה

החלטה

1. לפני טענת הנתבעת להורות על סילוק התביעה על הסף מחמת חוסר סמכות עניינית.
2. ברקת תביעה שהגיש התובע כנגד הנתבעת, זוגתו לשעבר של בנו (להלן: "הנתבעת").
3. עניינה של התביעה הליך של תביעה לפינוי מושכר.
4. הצדדים חלוקים בשאלת סמכותו העניינית של בית משפט זה.
5. לטענת הנתבעת בית משפט לענייני משפחה הוא המוסמך לדון בתביעה זו בשים לב לכך כי המדובר בסכסוך בין קרובי משפחה וכי אין המדובר ביחסים חוזיים גרידא בין שוכר ומשכיר.
6. עוד לטענת הנתבעת תביעה זו הוגשה בעקבות גירושם בין הנתבעת לבין בנו של התובע ביום 4.4.21. על כך המדובר בסכסוך בתוך המשפחה כאשר מעמדו של התובע בתביעה זו- חמה לשעבר של הנתבעת. כן לטענתה זכותה להתגורר בבית המגורים עם בתה הקטינה וכי היא השקיעה כספים בבית וכוונתה להגיש בימים אלה תביעה לאיזון משאבים.
7. התובע סבור כי המדובר בתביעה שבסמכות בית משפט זה בשים לב לכך כי המדובר בתביעה בין התובע כנגד זוגתו לשעבר של בנו שאינו נופל לגדר קרובי משפחה בהגדרתו בחוק וכי מהות הסכסוך אינו קשור למשפחה. כן טוען לגישה מצמצמת שיש להחיל.



דין

8. עיינתי בבקשת הסילוק ובתשובה, ואני סבורה כי יש להורות על מחיקת התביעה מחוסר סמכות עניינית.

9. לבית משפט לענייני משפחה יש סמכות ייחודית לדון בין היתר בתביעות שעניינן קבוע בסעיף 1(2) לחוק:

"תובענה אזרחית בין אדם או עזבונו לבין בן משפחתו, או עזבונו, שעילתה סכסוך בתוך המשפחה, יהא נושא או שוויה אשר יהא".

"בן משפחה" בהתאם לסעיף ההגדרות בחוק הנו אחד מאלה:

(א) בן זוגו, לרבות הידועה בציבור כאישתו, בן זוגו לשעבר, בן זוגו שנישואיו עמו פקעו ובלבד שנושא התובענה נובע מהקשר שהיה ביניהם בתקופה שבה היו בני זוג.

(ב) ילדו, לרבות ילדו של בן זוג.

(ג) הוריו, הורי בן זוגו או בני זוגם.

(ד) נכדו

(ה) הורי הוריו

(ו) אחיו ואחיותיו, שלו או של בן זוגו".

10. על מנת שתוקנה סמכות לבית המשפט לענייני משפחה לדון בתובענה אזרחית, על התובענה לעמוד בשני תנאים מצטברים. התנאי האחד; התובענה היא בין אדם לבן משפחתו. התנאי השני; עילת התובענה היא סכסוך בתוך המשפחה (רע"א 6558/99 **חבס נ' חבס**, פ"ד נד(4) 337 (2000) (להלן: **"עניין חבס"**)).

11. בענייננו;

12. ביחס לתנאי הראשון; המדובר בתביעה שהוגשה ע"י התובע כנגד זוגתו לשעבר של בנו.

13. לכאורה, ההגדרה של "בן משפחתו", אינה כוללת בתוכה תביעה המוגשת על ידי חם כנגד כלתו לשעבר משום שבסעיפים הקטנים המגדירים "בן משפחה" לא נזכר הביטוי "כלתו/ כלתה".



14. יחד עם זאת, ככל שהנתבעת הייתה מגישה תביעה כנגד התובע, הרי עולה שסכסוך זה היה נכנס לתוך הגדרת החוק, וזאת משום ש"כלה" היתה נכנסת לביטוי "אדם" וה"חם" נכללת בביטוי "הוריו, הורי בן זוגו או בני זוגם". כעת, יש לבחון האם ניתן לפרש הביטוי "בן משפחתו" בפרשנות דו צדדית, לפיה מאחר שבמקרה שהכלה היתה מגישה תביעה כנגד החם הדבר היה נכלל בסמכות בית המשפט לענייני משפחה, כך יש לפרש את האפשרות ההפוכה לפיה החמה מגישה תביעה כנגד כלתה.

15. בפסק דינו של השופט י' אטדגי בבשא (ת"א) 116078/02 **שפרינגר נ' שפרינגר** (29.7.2002) הורה בית המשפט להעביר את תובענת התובע נגד כלתו, בגין החזר הלוואה, לבית המשפט לענייני משפחה. בית המשפט קבע כי יש לאמץ את הפרשנות הדו כיוונית כך ש"אדם" שבסעיף 1(2) לחוק יכול להיות התובע או הנתבע, כפי שבן משפחתו יכול להיות התובע או הנתבע. בענייננו, ככל שהסמכות העניינית בתביעה של הכלה נגד החם נדונה בבית המשפט לענייני משפחה, כך יש לפרש את הסמכות במקרה ההפוך (ראו גם; בש"א (ת"א) 164966/07 **חכם-אהרן נ' חכם-אהרן** (26.12.07); ת"א (אש') 44977-03-13 רחל **אפרת נ' אפרת** (14.7.2013)).

16. אשר לסוגיית "לשעבר", בית משפט העליון בבע"מ 164/11 **פלונת נ' פלוני** (29.4.2012) קובע כי המסקנה תגזר מנסיבות המקרה.

17. לעניין זה ראו סדר הדין בבית המשפט לענייני משפחה, מהדורת תש"ע-2009, עמ' 142:

...

"מבחינת הפרשנות התכליתית נראה שיש מקום לכלול גם את בני המשפחה 'לשעבר' האחרים בגדר הקרבה המשפחתית הנדרשת לסמכותו העניינית של בית המשפט לענייני משפחה ובלבד שנושא התובענה אכן נובע ממערכת היחסים, מאותה קרבה משפחתית שהיתה קיימת ביניהם בעת שהיו בני הזוג בני זוג. ניתוק הקשרים המשפחתיים הפורמליים בין בני המשפחה בעקבות הגירושין אין בו די כדי לפגוע. לדעתנו, לצורך הגשמת תכליתו של חוק בית המשפט לענייני משפחה יש להביא במקרים כאלו את הסכסוך לדיון לפני בית המשפט לענייני משפחה".

18. אני סבורה כי בנסיבות אשר בפני יש מקום לקבוע כי הנתבעת נכללת במונח "בן משפחתו" בשים לה להיותה בת זוג לשעבר של בן התובע.

19. אשר ליסוד השני הנדרש לצורך קניית סמכות לבית המשפט לענייני משפחה. על פי מבחן זה, נדרש שהסכסוך המשפחתי תרם תרומה משמעותית לגיבוש עילת התביעה (ראה הלכת פלוני שהובאה לעיל- בעמ 164/11 פלונית נ' פלוני).

20. בענייננו, המדובר במחלוקת בין חם לבין כלתו לשעבר ואני סבורה כי יש לאמץ פרשנות זו שהובאה בפסיקה לעיל,



ולקבע כי הסמכות אינה של בית משפט זה, אלא של בית המשפט לענייני משפחה.

21. אשר לתנאי השני שעניינו "עילת התובענה היא סכסוך בתוך המשפחה" נקבע כי ביחס לתנאי זה העילה תחשב כסכסוך בתוך המשפחה, אם סיבת הסכסוך או מקורו הוא ביחסי המשפחה או אם הסכסוך המשפחתי תרם תרומה משמעותית לגיבושה של עילת התביעה (ראו; "עניין חבס").

הלכה זו נובעת ממהותו המיוחדת של בית משפט לענייני משפחה, ומהרצון לקבץ את כל סוגי הסכסוכים הרלבנטיים הנוגעים לענייניה של המשפחה תחת קורת גג אחת, הניחנת במקצועיות וברגישות הדרושה לטיפול בעניינים מעין אלו שנועדו לאפשר מתן פתרון מקיף למחלוקות השונות, תוך התחשבות ביחסים המיוחדים שבין בני המשפחה (ראו: ענין חבס; רע"א 7277/15 תגר נ' בר (16.11.15)).

22. בענייננו, מהות התביעה עניינה פינוי מושכר. מכתבי הטענות עולה כי בין הצדדים קיימת מחלוקת בנוגע לזכאות הנתבעת לשהות בדירה. בעוד התובע טוען כי הוסכם לה לגור כל עוד הצדדים חיו יחד ואף ניתנה לה שהות נוספת לאחר הגירושים, הנתבעת טוענת כי הובטח לה מגורים. בנסיבות אלו ובשים לב למחלוקות בתיק הנובעות מהמערכת יחסים המשפחתיים בין הצדדים אני סבורה כי מתקיים התנאי השני והמדובר בטענות הנוגעות לגרעין הקשה של סכסוך בתוך המשפחה.

23. על כן מורה בהתאם לסמכותי לתקנה 41(א)(4) לתקנות סדר דין אזרחי, התשע"ט- 2018 בהעדר סמכות עניינית אני מורה על מחיקת התביעה.

אני מורה על העברת הענין לבית המשפט לענייני משפחה לאור אופי ההליך (תפמ)..

24. בנסיבות ובשים לב למחלוקת העניינית אני נותנת צו להוצאות.

ניתנה היום, א' שבט תשפ"ג, 23 ינואר 2023, בהעדר הצדדים.