



ת"פ 22201/12/17 - מדינת ישראל נגד וואל ח'ליל

בית משפט השלום בקריות

ת"פ 22201-12-17 מדינת ישראל נ' ח'ליל
תיק חיצוני: 408817/2017

בפני כבוד השופטת סימי פלג קימלוב
מאשימה מדינת ישראל
נגד
נאשם וואל ח'ליל
החלטה

1. ביום 12.6.20 הורשע הנאשם על פי הודאתו לאחר שחזר מכפירה בעובדות כתב האישום בעבירה של החזקת אגרופן או סכין שלא למטרה כשרה - עבירה לפי סעיף 186 (א) לחוק העונשין, תשל"ז - 1977 (להלן: "חוק העונשין").
2. על פי עובדות כתב האישום בתאריך 12.9.17 בשעה 09:19 או בסמוך לכך ברחוב טרומפלדור בנהריה, החזיק הנאשם באגרופן שלא למטרה כשרה.
3. הנאשם הורשע במסגרת הסדר טיעון בין הצדדים לפיו המאשימה תעתור ל - 3 חודשי מאסר בפועל שיכול וירוצו בעבודות שירות בכפוף לחוות דעת הממונה על עבודות השירות. העונש שהוסכם בין הצדדים כולל הפעלת עונש של מאסר על תנאי בר הפעלה בתיק זה של 3 חודשים. כמו כן הופנה הנאשם לקבלת תסקיר של שירות המבחן בשל גילו בעת ביצוע העבירה. המאשימה הצהירה כי המלצות התסקיר לא יחייבו את המאשימה.
4. נוכח הסכמות הצדדים הופנה הנאשם לקבלת תסקיר של שירות המבחן וכן לקבלת חוות דעת של הממונה על עבודות השירות.
5. ביום 31.10.19 הוגש תסקיר בעניינו של הנאשם. שירות המבחן מצוין קושי של הנאשם לשתף פעולה בטענה כי אינו שולט בשפה העברית. לפיכך, זומן מתורגמן ונקבעה פגישה נוספת עם שירות המבחן. לפגישה זו לא הגיע הנאשם וגם לא לפגישה שלאחריה ולא ניסה ליצור כל קשר עם שירות המבחן. לפיכך, לא בא שירות המבחן בהמלצה כלשהי.
6. ביום 1.3.20 הוגשה חוות דעת של הממונה על עבודות השירות לפיה הנאשם אינו מתאים לעבודות שירות נוכח קיומו של יסוד סביר לחשש לפגיעה בגופו או חייו של אדם, לרבות בנאשם בהתבסס על חוות דעת של משטרת ישראל.



" על הנ"ל קיים מידע המצביע על קיומו של יסוד סביר לחשש לפגיעה בגופו או בחייו של אדם, לרבות בנאשם/עובד השירות עצמו, אם ירצה או ימשיך לרצות את עונש המאסר בעבודות שירות".

7. בתאריך 23.7.20 קיימתי דיון במעמד הצדדים אליו הוזמן קצין המודיעין של יחידת הממונה על עבודות השירות וכן רכז המודיעין של תחנת גליל מערבי, משטרת ישראל.

8. כמו כן, התקיים דיון במעמד צד אחד בנוכחות ב"כ המאשימה, נציג משטרת ישראל וקצין המודיעין של הממונה על עבודות השירות. הדיון במעמד צד אחד היה דיון נפרד וחסוי - הפרוטוקול הידני בכתב ידי הוכנס למעטפה ויועבר לכספת בית המשפט.

9. הסנגור טען כי משפחתו המורחבת של הנאשם מעורבת בסכסוכי ירי ולפיכך, ככל הנראה הדבר משליך הדבר על חוות הדעת בעניינו של הנאשם. כמו כן טען ב"כ הנאשם כי ככל שהמידע בעניינו של הנאשם ממשי ואמין הרי שהנאשם היה מעוכב לחקירה או נעצר על ידי משטרת ישראל, דבר שלא קרה בעניינו. הסנגור הפנה לפסיקה רלוונטית במקרים דומים וביקש לדחות את המלצת הממונה על עבודות השירות ולהורות לו לשבץ את הנאשם במקום השמה מתאים.

10. ב"כ המאשימה חזרה על טיעוני המאשימה במסגרת הטיעונים לעונש והוסיפה וטענה כי תוכן הדברים המצוינים בחוות הדעת של הממונה על עבודות השירות מדבר בעד עצמו ואין להעמיד בסיכון את הציבור ואת העובדים במקומות העבודה. כמו כן הפנתה באת כוח המאשימה לפסיקה רלוונטית במקרים דומים וביקשה לאמץ את חוות הדעת של הממונה על עבודות השירות ולהשית על הנאשם מאסר בפועל מאחורי סורג ובריח. ב"כ המאשימה הפנתה לפסיקה רלוונטית התומכת בטענותיה.

11. חוות דעת הממונה על עבודות השירות היא בגדר המלצה בלבד ובית המשפט רשאי לסטות ממנה. העובדה שלפי החוק מוסמך הממונה על עבודות השירות לקבוע קביעה לפיה נאשם פלוני מסוכן לעצמו ולזולת, אין בה כדי לשלול מבית המשפט מסמכותו, לקבוע בעצמו, לאחר שבחן היטב את עמדת הממונה, כיצד ירצה הנאשם את עונשו.

12. על הממונה לערוך בדיקה לבחינת שיבוצו של נאשם בעבודה, במידת הצורך לבחון אפשרות השמתו בעבודה שלא תהא כרוכה במגע עם קהל, ושיהא בה כדי לממש את האינטרסים של הנאשם כמו גם של הציבור.

יפים לענייננו הדברים שנאמרו בע"פ 779/08 אלי מוסלי נ' מדינת ישראל (01.04.2009) שם נקבע:

"בהתאם לפסיקה, סמכות הממונה על פי סעיף 51ב(ב) לחוק העונשין, כפופה לסמכות בית המשפט. היינו, בית המשפט הוא המחליט האם יבוצע גזר הדין בעבודות שירות. על הממונה מוטלת החובה, ככל שאפשרי הדבר, להביא לפני בית המשפט מקומות עבודה מתאימים לנידון ולעתים רצוי אף יותר ממקום



עבודה אחד. ככל שהתפתח המוסד של עבודות השירות, התחדדו בפסיקה סמכויותיו של הממונה והובהר מהם השיקולים בהם מותר לממונה להתחשב בעת גיבוש המלצתו כאמור. כך, למשל, נקבע, כי הממונה רשאי לשקול את עצם התאמתו של הנידון לביצוע עבודות שירות בשל נסיבות התנהגותו בעבר של הנידון בעבודת שירות ושיקולים נוספים. על אף האמור, ברי כי שיקול דעתו של הממונה אינו בא להחליף את שיקול דעתו של בית המשפט. שיקולים שעניינם קביעת העונש הינם נחלתו הבלעדית של בית המשפט ואין הממונה מוסמך אף להמליץ לגביהם, כך לעניין חומרת העבירה ונפישותה בציבור, הרתעת העברין ועבריינים בכוח, התגמול שבענישה, הגנה על שלום הציבור וביטחונם וכיוצא באלה. במקרה דנן, הממונה חרג מגדר השיקולים הנתונים לו במסגרת סמכותו כאשר המליץ בפני בית המשפט שלא להורות על ביצוע המאסר בעבודות שירות, מחשש לבטחון הנאשם ולבטחון הציבור, ובשל הסכנה לפגיעה במוסד עבודות השירות ובמרקם היחסים עם המעסיקים במסגרת עבודות השירות. לפיכך גם החלטתו של בית המשפט המחוזי לאמץ את קביעתו של הממונה על עבודות השירות אינה מקובלת. משקבע בית המשפט עונש מאסר שניתן לביצוע בעבודות שירות ומשהפנה את הנידון לממונה לשם בדיקת התאמתו לביצוע עבודות שירות, אין זה בגדר סמכותו של הממונה לקבוע כי הנידון אינו מתאים לביצוע עבודות שירות מטעמים אלו. אין בכך לומר כי על הממונה להמציא יש מאין. היינו, מקום בו יפנה הממונה למעסיקים, ואלו יסרבו להעסיק את הנידון מטעמיהם, ברי כי אין הממונה יכול לכפות עליהם להעסיק את הנידון. בעניין שלפנינו דומה, כי במועד בו הגיש הממונה את חוות דעתו לבית המשפט המחוזי, הוא לא פעל כאמור. נכון לעת זו, טרם מוצו אפשרויות ההעסקה של המערער בעבודות שירות במקומות שאינם חשופים לציבור הרחב. אימוץ מדיניות של "יד קלה" בקביעה כי אדם אינו מתאים לביצוע עבודות שירות עלולה להביא לפגיעה הן בנידונים השונים והן בהשגת התכליות של מוסד עבודות השירות ככלל. ספק אם שיקולים אלו נלקחו בחשבון במידה מספקת בעניין שלפנינו.

12. לאחר שבחנתי את חוות הדעת שהוגשה ע"י הממונה על עבודות השירות ולאחר שעיינתי בחומר שעליו התבססה חוות הדעת, ולאחר ששמעתי את הבהרות קצין המודיעין של המשטרה בעניין, שוכנעתי כי אין להתערב בהחלטתו של הממונה על עבודות השירות.

13. בפני בית המשפט הוצג חומר מודיעיני ושמעתי הבהרות מצד משטרת ישראל באשר לחומר המודיעיני ושוכנעתי כי יש בחומר שהוצג לעיוני במהלך הדיון במעמד צד אחד כדי לבסס את היסוד הסביר לחשש לפגיעה בגופו של אדם.

14. לפיכך, לאור חוות הדעת של הממונה על עבודות השירות, ולאחר ששוכנעתי שאין מקום להתערב בחוות הדעת, אני קובעת כי הנאשם אינו מתאים לביצוע עבודות שירות.

15. נוכח האמור, ומאחר ובין הצדדים הסדר טיעון הכולל ענישה מוסכמת אני דוחה לטיעונים לעונש ליום 21.9.20 שעה 11:30.

המזכירות תמציא לצדדים ולממונה על עבודות השירות.

>ננ ניתנה היום, י"ב אב תש"פ, 02 אוגוסט 2020, בהעדר

הצדדים.

עמוד 3

