



ת"פ 22172/07/16 - משטרת ישראל תביעות- שלוחת רמלה נגד מועתסאם אלקצאצי

בית משפט השלום ברמלה

ת"פ 22172-07-16 משטרת ישראל תביעות- שלוחת
רמלה נ' אלקצאצי(עציר)

בפני כב' השופט ד"ר עמי קובו, סגן הנשיאה
בעניין: משטרת ישראל תביעות- שלוחת רמלה

המאשימה

נגד

מועתסאם אלקצאצי (עציר)

הנאשם

ב"כ המאשימה: עוה"ד שלי היאט ומיכל בן דוד

ב"כ הנאשם: עו"ד שפיק דרבשי

גזר דין

רקע

1. הנאשם הורשע בהתאם להודאתו בעובדות כתב האישום המתוקן בעבירות כדלקמן:
א. **הסעת שוהה בלתי חוקי**, לפי סעיף 12א(ג)(1) לחוק הכניסה לישראל, תשי"ב - 1952.
ב. **נהיגה ללא רישיון**, לפי סעיף 10א(א) לפקודת התעבורה [נוסח חדש] תשכ"א - 1961.
ג. **נהיגה ברכב ללא ביטוח**, לפי סעיף 2א(א) לפקודת ביטוח רכב מנועי [נוסח חדש] תש"ל 1970.
ד. **הסעת נוסעים מעל המותר בשכר**, לפי תקנה 84א לתקנות התעבורה תשכ"א - 1961.
2. על-פי המתואר בעובדות כתב האישום המתוקן, **ביום 9.7.16 הסיע הנאשם חמישה שוהים בלתי חוקיים ברכבו כשהוא נוהג ללא רישיון נהיגה בתוקף וללא תעודת ביטוח וכשהם עולים על מספר הנוסעים המותר על פי הרישיון, וזאת בתמורה לתשלום של ₪ 200 עבור כל אחד.**
3. הצדדים הגיעו להסדר דיוני, לפיו הנאשם הודה והורשע בכתב האישום המתוקן ונשלח לקבלת תסקיר שירות מבחן.

תסקיר שירות המבחן

4. על פי תסקיר שירות המבחן הנאשם כבן 21, רווק אשר התגורר עם אימו. אביו נפטר לפני כשש שנים ממחלה קשה, אירוע אשר זעזע את המשפחה והיה בעל השפעה על תפקודה ומצבה הרגשי והכלכלי של המשפחה. בעקבות זאת עזב את לימודיו והחל לעבוד כדי לסייע בכלכלת המשפחה. הנאשם עבד בעבודות מזדמנות וטרם מעצרו היה מחוסר עבודה מזה מספר חודשים. בהתייחסו לעבירה



מסר כי העלה לרכבו את הנוסעים מאחר וריחם עליהם בשל החום הכבד. הנאשם הביע חרטה על מעשיו וקיבל אחריות על ביצועם אולם ביטא עמדה הגנתית המצדיקה את ביצוע העבירה, ולהתרשמות שירות המבחן אינו מכיר בחומרת העבירה ומעורבותו הינה על רקע קווי אישיות ילדותיים, התנהגות אימפולסיבית תוך התייחסות לרווח מידי וקושי לעמוד על השלכות ותוצאות מעשיו. שירות המבחן התרשם מנאשם בעל יכולת להתפתחות חיובית אשר ביטא שאיפות נורמטיביות ולקח אחריות למעשיו, לצד זאת התרשם שירות המבחן מעמדות מקלות ומצמצמות ביחס לעבירות, קשיים בתפקוד יציב בתחומי החיים השונים ונטייה לאימפולסיביות. לאור זאת התרשם שירות המבחן מסיכון גבוה להישנות התנהגות עוברות חוק, נוכח דפוסים של טשטוש גבולות וחזרה על דפוסי התנהגות ובהעדר רתיעה מעונשים קודמים שהוטלו עליו. לפיכך המליץ שירות המבחן על עונש מאסר בפועל למשך תקופה קצרה.

טיעוני הצדדים

5. לטענת ב"כ המאשימה, עוה"ד רוטל אהרנוביץ ואורית מנצ'קובסקי, הנאשם יליד 1995, לחובתו שתי הרשעות קודמות בעבירות של הסעת שב"ח וגניבה. לחובתו מאסר על תנאי בן 6 חודשים. הנאשם חזר והסיע שוהים בלתי חוקיים וזאת שעה שהוא מרצה עבודות שירות בגין הרשעתו הקודמת וכשהוא נוהג ללא רישיון וללא ביטוח ברכב שמיועד ל- 4 נוסעים תמורת בצע כסף. מעשיו של הנאשם מהווים סיכון בטחוני משמעותי לשלום הציבור ופוגעים ביכולתה של המדינה לפקח על הבאים בשעריה. הנאשם אף סיכן את הנוסעים כאשר הם יושבים צפופים וכשהוא נוהג ללא רישיון וללא ביטוח. יש להדגיש את עזות המצח של הנאשם שביצע את העבירה כאשר תלוי ועומד נגדו מאסר על תנאי ושעה שבית המשפט נתן בו אמון ודן אותו לרצות את עונש המאסר בעבודות שירות. שירות המבחן מתרשם כי לנאשם נטייה לפעול באופן אימפולסיבי, הוא אינו מכיר בחומרת העבירה ומבטא עמדה שמצדיקה את ביצוע העבירה. עבודות השירות שריצה הנאשם הופקעו והוא כעת מרצה מאסר. מתחם העונש הינו בין 4 ל- 16 חודשי מאסר. לפיכך עתרו ב"כ המאשימה להשית על הנאשם עונש מאסר בן 8 חודשים שירוצה במצטבר לעונש אותו מרצה כעת, הפעלת מאסר על תנאי במצטבר וכן פסילה בפועל, פסילה על תנאי וקנס משמעותי.

6. לטענת ב"כ הנאשם, עו"ד שפיק דרבשי, הנאשם הודה במיוחס לו בהזדמנות הראשונה ונטל אחריות מלאה למעשיו. הנאשם בן למשפחה ברוכת ילדים, אביו נפטר לפני מספר שנים וזה ככל הנראה היה הטריגר למעשיו. שירות המבחן זיהה את המצוקה שלו ואת העובדה שעד היום טרם השלים עם מותו של אביו. אורח החיים הזה נכפה עליו מבלי שביקש אותו. כשאביו היה בחיים עול הפרנסה היה מונח על כתפיו, ובמותו נפל העול הזה גם על כתפי הנאשם. זוהי הפעם הראשונה שהנאשם מרצה מאסר מאחורי סורג ובריח. זהו אינו המקרה שבו ראוי למצות את מלוא חומרת הדין עם הנאשם. הנאשם כבר נענש, עבודות השירות הופקעו והוא נשלח לרצות מאסר מאחורי סורג ובריח. לפיכך עתרו ב"כ הנאשם להסתפק בעונש מאסר שירוצה בחופף לעונש אותו מרצה כעת.

דין - קביעת מתחם העונש ההולם

7. כתב האישום מתאר אירוע אחד, ומכאן שיש לקבוע בגינו **מתחם עונש הולם אחד**.

8. במקרה דנן, **הערכים החברתיים** אשר נפגעו בעבירת הסעת שוהים בלתי חוקיים הינם פגיעה פוטנציאלית בביטחון מדינת ישראל ובסמכות המדינה לקבוע את זהות הבאים בשעריה. יש להגן על



תושבי המדינה מפני פוטנציאל הסיכון הביטחוני הטמון בעבירות מסוג זה שכן המסיע אינו יודע מהי מטרתם האמיתית של הנוסעים שאותם הוא מסיע. הערך החברתי אשר נפגע בגין עבירת התעבורה הינו בטחון ציבור המשתמשים בכבישי הארץ.

9. בחינת **מידת הפגיעה בערך המוגן** מובילה למסקנה כי הפגיעה בערך המוגן הינה בינונית. הנאשם הסיע חמישה שוהים בלתי חוקיים בתוך שטחי מדינת ישראל שעה שהוא אינו יודע את זהותם ואינו מודע לכוונתם, בתמורה כספית, ברכב המיועד לארבעה נוסעים בלבד וזאת ללא רישיון וללא ביטוח.

10. בחינת **מדיניות הענישה הנוהגת** מעלה כי במקרים דומים הוטלו על נאשמים עונשים במנעד רחב ועל פי רוב עונשים של עבודות שירות (ראו למשל: רע"פ 2844/16 **ביאלה נ' מדינת ישראל** (13.4.16), רע"פ 7726/13 **נסאסרה נ' מדינת ישראל** (8.1.14); רע"פ 2210/11 **באזין נ' מדינת ישראל** (24.3.11); עפ"ג (מח' מרכז-לוד) 1671-09-13 **סאלח נ' מדינת ישראל** (1.12.13); עפ"ג (מח' ב"ש) 58809-10-13 **אבו מחארב נ' מדינת ישראל** (1.1.14); ת"פ (ב"ש) 38900-03-13 **מדינת ישראל נ' אבוגודה** (08.04.14); ת"פ (י-ם) 64069-12-12 **מדינת ישראל נ' כרישאת** (11.11.13); ת"פ (י-ם) 59838-12-12 **מדינת ישראל נ' אלצראיעה** (09.12.13); ת"פ (פ"ת) 30626-08-13 **מדינת ישראל נ' בדיר** (10.9.14); ת"פ (י-ם) 52636-04-13 **מדינת ישראל נ' עבדאללה** (29.6.14)).

11. במסגרת **הנסיבות הקשורות בביצוע העבירה** (סעיף 40 ט' לחוק), יש לתת את הדעת לכך שהנאשם הסיע חמישה שוהים בלתי חוקיים ברכבו כשהוא נוהג ללא רישיון נהיגה בתוקף וללא תעודת ביטוח וכשהם עולים על מספר הנוסעים המותר על פי הרישיון, וזאת בתמורה לתשלום של ₪ 200 עבור כל אחד. כפי שנקבע לא אחת בעבירות הסעת שב"ח ישנו סיכון בטחוני ממשי הואיל ואין המסיע יודע את זהותם וטבעם של השוהים שאותם הוא מסיע ואשר לא עברו את "המסננת הביטחונית" של גורמי הביטחון. הנאשם ביצע את המעשים בתמורה לכסף נוכח קשיים כלכליים של משפחתו.

12. בהתאם לתיקון 113 לחוק העונשין (סעיף 40 יג'), סבורני כי **מתחם העונש ההולם** הינו החל מחודש מאסר אשר יכול וירוצה בעבודות שירות ועד ל - 12 חודשי מאסר בפועל.

13. במקרה דנן, לא קיימים שיקולים אשר מצדיקים סטייה מהמתחם, לחומרה או לקולא.

גזירת העונש המתאים לנאשם

14. בגזירת העונש המתאים לנאשם, בגדרי מתחם העונש ההולם, יש להתחשב **בנסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה** (סעיף 40 יא'). במסגרת זו מן הראוי לתת את הדעת לנסיבות הבאות:

א. **הפגיעה של העונש בנאשם, לרבות בשל גילו**; הנאשם צעיר, יליד 1995 ואין ספק כי עונש מאסר בפועל יפגע בו ובמשפחתו, בה הוא תומך כלכלית.

ב. **הנזקים שנגרמו לנאשם מביצוע העבירה ומהרשעתו**; הנאשם ביצע את העבירות בתיק זה שעה שהיה עליו לרצות את עבודות השירות ובשל כך הופקעו עבודות השירות והוא מרצה כעת מאסר מאחורי סורג וברח.

ג. **נטילת האחריות של הנאשם על מעשיו, וחזרתו למוטב או מאמציו לחזור למוטב**; הנאשם הודה במיוחס לו, לקח אחריות והביע חרטה על מעשיו. הגם שבפני שירות המבחן הביע



עמדה קורבנית וביטא עמדה המצדיקה את ביצוע העבירה.

ד. **נסיבות חיים קשות שהיתה להן השפעה על ביצוע מעשה העבירה;** אביו של הנאשם נפטר לפני כשש שנים, עת שהיה כבן 15. מותו של האב השפיע באופן מטלטל על המשפחה שהינה ברוכת ילדים וגרם לזעזוע כלכלי היות והאב היה המפרנס היחיד. בעקבות כך, עזב הנאשם את לימודיו והחל לעבוד בכדי לסייע בכלכלת המשפחה.

ה. **עברו הפלילי של הנאשם או העדרו;** לנאשם שתי הרשעות קודמות, האחת בגין גניבה משנת 2014 והשניה בגין הסעת שב"ח מיום 29.11.15. בגין הרשעות האחרונה נדון ל- 5 חודשי מאסר בעבודות שירות, אשר הופקעו, וכן תלוי ועומד נגדו מאסר על תנאי בן 6 חודשים.

15. עוד יש לתת את הדעת לשיקול **הרתעת היחיד** בגדרו של המתחם, וזאת בשים לב לכך שהנאשם ביצע את העבירות לאחר שכבר הורשע בעבר בעבירה של הסעת שב"ח ושעה שהיה עליו לרצות מאסר בעבודות שירות וכן כשתלוי ועומד נגדו מאסר על תנאי בן 6 חודשים ולא היה בכל אלו כדי להרתיעו מלשוב לסורו.

16. באיזון בין השיקולים השונים, סבורני כי יש לגזור על הנאשם עונש מאסר בפועל בגדרו של המתחם, לצד הפעלת המאסר על תנאי במצטבר. לא נמצאה במקרה דנן עילה להפעלת התנאי באופן חופף. בכל הנוגע למאסר שהנאשם מרצה בגין הפקעת עבודות השירות, של חמישה חודשים, סבורני כי יש להורות על ריצוי מחצית מתקופה זו באופן חופף וזאת לאור מכלול הנימוקים לקולא, כמפורט לעיל.

הקנס הכספי

17. המדובר בעבירה שבוצעה למטרת בצע כסף ועל כן ראוי להשית קנס כספי משמעותי תוך התחשבות במצבו הכלכלי של הנאשם.

סוף דבר

18. **אשר על-כן, הנני גוזר על הנאשם את העונשים הבאים:**

א. **6 חודשי מאסר בפועל** שמנינים מיום מעצרו 9.7.16.
ב. הפעלת מאסר על תנאי בן 6 חודשים מת"פ (ב"ש) 26946-08-15 מדינת ישראל נ' אלקצאצי (29.11.15) במצטבר לעונש המאסר בתיק זה.

סה"כ ירצה הנאשם 12 חודשי מאסר בפועל מיום מעצרו. עונש מאסר זה ירוצה כך שחודשיים וחצי מתוכם יהיו בחופף לעונש המאסר שמרצה הנאשם בגין הפקעת עבודות השירות, והיתרה במצטבר.

ג. 6 חודשי מאסר על תנאי, לבל יעבור הנאשם במשך שלוש שנים מיום שחרורו מן המאסר על עבירה לפי חוק הכניסה לישראל.

ד. קנס כספי בסך של 5,000 ₪ או 100 ימי מאסר תמורתו. הקנס ישולם ב- 10 תשלומים חודשיים שווים ורצופים, שהראשון שבהם ביום 1.3.17. לא ישולם תשלום כלשהו במועדו, תעמוד היתרה לפירעון מיידי.

ה. 6 חודשי פסילה בפועל מלקבל או להחזיק ברישיון נהיגה מיום שחרורו מן המאסר. רשמתי



בפניי את הצהרת הנאשם כי אין ברשותו רישיון נהיגה, והנאשם פטור מחובת הפקדה.

ו. 10 חודשי פסילה על תנאי מלקבל או להחזיק רישיון נהיגה לבל יעבור הנאשם בתוך שנתיים מיום שחרורו מן המאסר עבירה של הסעת שוהה בלתי חוקי או עבירת תעבורה שבה הורשע.

מזכירות בית המשפט תמציא העתק גזר דין לשירות המבחן.

ככל שקיים סכום כסף שנתפס ברשות הנאשם או מכשיר טלפון נייד, יושבו הפריטים לנאשם או למיופה כוח מטעמו.

זכות ערעור לבית-המשפט המחוזי תוך 45 ימים.

ניתן היום, ל' תשרי תשע"ז, 01 נובמבר 2016, בנוכחות הצדדים.