

ת"פ 22132/03 - מדינת ישראל נגד מנחם כהן

בית משפט השלום בירושלים

ת"פ 15-03-22132 מדינת ישראל נ' כהן
תיק חיזוני: 370482/2014

בפני כבוד השופט שמואל הרבסט
מ雅思ימה מדינת ישראל
נגד מנחם כהן
נאשם

החלטה

בפני בקשה לביטולו של כתוב האישום מחייבת אי קיומה של חובת הידוע המโนיה בסעיף 60א לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח חדש], התשמ"ב - 1982 (להלן: "החוק").

נוכח הودעת המ雅思ימה מיום 12.1.16 עולה כי חובה זו לא קיימת, ועל כן אין חולק.

ה雅思ימה מציעה כי יתקיים "שימוש מאוחר" אשר בו יוכל ב"כ הנאשם לשטווח את טענותיו. מדובר בהצעה רואה אלא שההחוק סבר אחרת בעת שהחייבת כי חובת הידוע כי השימוש המשמעותי בעקבותיו תישם טרם כתוב אישום, אשר אז ליבנה של המ雅思ימה פתוח עוד יותר ונפשה חפזה לאין ערוך לעומת המקירה الآخر בו הוגש כבר כתוב האישום וה"שימוש המאוחר" נועד לבחון אפשרות לביטולו של "מעשה עשי".

לסיכום ייאמר, כי שימוש טרם הגשת כתוב אישום משמעו מניעת פעולה (הגשת כתוב אישום) אשר טרם בוצעה, ושימוש מאוחר משמעו ביטולה של פעולה שכבר בוצעה (ביטולו של כתוב אישום שהוגש זה מכבר). ברى, כי ה"אנרגייה" המשפטית הנדרשת לביטול פעולה שבוצעה כבר גדולה היא בכמותה ובאיقتה מזו הנדרשת למניעת פעולה שטרם בוצעה.

זהו ההיגיון הניצב בסיסו של סעיף 60א לחוק, אשר על כן, יש לבחון את ביטולו של כתוב האישום ואת ההשפעות של ביטול זה.

במקרה דנן, מדובר בכתב אישום אשר הוגש במסגרת של "יום הקראות" ואשר התקיימו בו ארבעה דיןונים. הנאשם לא אוטר בשלושת הדיונים הראשונים, והתייצב רק באחרון, או אז, עלתה טענתו בעניינו של היידע החסר.

טרם ניתנה תשובה לaiishom וטרם נעשתה בו כל פעולה משפטית ממשמעותית, ומשכך ביטולו של האישום לא יביא לנזק משפטי (או אחר) ממשמעותי.

machad, לא בוצעה חובת היידע על כל ממשמעוותיה, ומайдך, ביטולו של כתב האישום לא יביא לכל נזק ממשמעוותי באשר המועד הבא לידי קבעו ליום 9.6.16, ואשר בתקופה זו תוכל המאשימה לקיים שימוש ולהחליט בעקבותיו האם להגיש שוב את כתב האישום, אם לאו.

ונכח כל אלו, אני מורה על ביטולו של כתב האישום וכפועל יצא יבוטל אף הדיון הקבוע ליום 9.6.16.

מצורנות - נא להודיע.

ניתנה היום, ב' שבט תשע"ו, 12 ינואר 2016, בהעדר הצדדים.