

## ת"פ 22127/05 - מדינת ישראל נגד טל אלקון

בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"פ 17-05-22127 מדינת ישראל נ' אלקון

לפני כבוד השופט שמואל מלמד  
מדינת ישראל המאשימה:  
נגד

טל אלקון הנאשמים:

### החלטה

1. ביום 19.02.2019 הנאשם הוכרז סוחר סמים, הצדדים הסכימו כי הדיון לגבי חילוט הרכוש יהיה בנפרד מגזר הדיון.  
ביום 19.11.2021 ניתן גזר דין בתיק והתייק נקבע לדין בחילוט ליום 20.02.2020.

ביום 20.02.2020 התקיים דיון במסגרת הנאשם העיד על מקור הכספיים והצדדים טענו בעניין.

2. הנאשם העיד תחת אזהרה לדבריו הכספיים שהיו בכספת "זה כסף שקיבלתי מאבי בערך שנה לפני שהוא נפטר". סכום הכספי שהתקבל מאביו הוא 220,000 דולר. לדבריו הכספי שנטפס בבית הנאשם מוקורו מעובדה. הנאשם לא מסר גרסה במשטרה כיון שהונחה ע"י עו"ד לשtopic. הנאשם טען כי אין לו אסמכתא להעברת הכספיים. עוד טען כי הכספיים שנטפסו בבית "חלק מהכספי שלי", וחלק ממכורת רכב שקיבל מהוריו ומרכתי אחורי שנה ולא השתמשתי בו וגם על זה הצהרתי וזה נאמר. " לדבריו מתוך הכספי שנטפס 65,000 ל"י היו כספיים ממכורת רכב.

### טענות הצדדים

3. ב"כ המאשימה הפנה לסעיף 31(6) לפוקודת הסמים שקבעו למעשה חזקה שלפיה כאשר נאשם מוכraz כסוחר סמים יראו כל רכוש שבחזקתו כרכוש אשר הושג בעסקת סמים. לפי סעיף 36 א (ב) לפוקודה, אשר קובע שכאשר הורשע נאשם בעסקת סמים ולאחר מכן הוכרז כסוחר סמים כמו בענייננו, יצווה בית המשפט על חילוט כל רכוש שהושג בעבירה עסקת סמים. לעומת זאת המאשימה שיקול דעתו של בית המשפט הוא צר ומוגבל לנימוקים מיוחדים לצרכים להיות מפורטים בפרוטוקול. מסר היوم הנאשם גרסה ראשונה לגבי מקור הכספיים, כאשר בעת חקירותו במשטרה לא מסר את הגרסה ומשכך מדובר בגרסה כבושא. לעניין הכספי שבדירתו, לא סביר להניח שאדם שמתפרקנס כמנהל משמרות בבית קפה או מסעדה יחסוך סכומים של עשרות אלפי שקלים, כאשר במקביל

הוא צריך לשלם למחיתו. הנאשם לא הציג לבית המשפט שום אסמכתה ולא ראיית אסמכתה לעניין מקור הכספי, לא הכספי בדירה ולא לגבי הכספי שבכספת חשבון הבנק. הנאשם לא עמד בנטול מazon ההסתברות המוטל על כתפיו לסתור את החזקה שבוחק, הגיע פסיקה התומכת בעמדתו. ביקש להורות על חילוט מלאה הכספי שנתפס.

4. ב"כ הנאשם טען כי אין שום ראייה שהכספי שנתקבל הוא כסף פרי עסקת סמים. ב"כ הנאשם טען כי על בית המשפט לשקל את נסיבות המקורה הקונקרטי שבפניו, בנוסף יש לשקל את נושא המידתיות והפרופורציה. לגבי נסיבות העבירה מדובר בקונה אחד שיש פעמים כשל היקף הסחר זה 6,000 ₪. בנוסף יש לראות את סוג הסם, מדובר בגראס. כמו כן כל התקופה של ביצוע העבירה הוא עובד והוא נעדר עבר פלילי. הנאשם נתן הסבר והכספי נטאפו בכספי ולא בבית. בית נתפסו 80,000 ₪ והוא נתן הסבר שהוא עובד. הנאשם לא נתן הסבר במשטרה כיוון שקיבל ייעוץ ושמר על זכות השתקה. הגיע פסיקה התומכת בעמדות וביקש להסתפק בחילוט מידתי.

#### דין והכרעה

5. במקורה הנוכחי הצדדים אינם חולקים על עצם הצדקה לחילוט וחוקיות החילוט. המחלוקת שנפלה בין הצדדים היא לגבי סכום החילוט. בעוד התביעה מבקשת לחייב את כל הכספי שנטאפו מבקשת ההגנה להסתפק בחילוט מצומצם נוכח העבירה בה הורשע הנאשם.

6. ראשית הדברים, יzion כי הנאשם לא הוכיח את מקור הכספי. הנאשם שום ראייה למקור הכספי וכל שיש בפני בית המשפט אלו אמרותיו בבית המשפט. היה מקום להביא אסמכתא לדברים ولو בדמות הצהרת הנאשם למס הכנסה, בני משפחה ששמעו על העברת הכספי ומדובר, העברת הבעלות ברכב שטען הנאשם כי ביצע מאותם תאሪחים, אישור המטען לנהול של החזקת כספי העסוק בבית הנאשם. הנאשם שמר על זכות השתקה, למעשה בסופו של יומם לא הובאה שום ראייה לתומכת לעדות הנאשם. בנסיבות אלו הנאשם לא עמד בנטול הנדרש להפרצת החזקה.

7. הנאשם הורשע בעובדות כתוב האישום כדלקמן "על פי עובדות כתוב האישום המתוקן ביום 9.8.16 בשעה 09:30 Uhr, החזק הנאשם בבתו, ברחוב גאולה 31 ת"א, סמ מסוכן מסווג קנבוס, במשקל של 1.07874 ק"ג נתו, שלא לצרכתו העצמית, ללא היתר או רשות כדין, בחודש יוני 2016 ועד אוקטובר 2016 בשש הזדמנויות שונות, במועדים שאינם ידועים במדוקן למאשימה, סחר הנאשם בסם מסוכן, בכך שמכר לשלי ישראל, 10 גרם סם מסוכן מסווג קנבוס, בתמורה ל 1,100 ₪ בכל פעם, ללא היתר או רשות כדין."

8. שאלת המידתיות היא מהותית בתיק זה. המאשימה מבקשת לחייב 5 טלפונים ניידים, 60,300 ₪, 235 אירו, \$ 220,000, בחשבון בנק. מדובר בסכום של מעל 830,000 ₪ נכון לכתיבת ההחלטה.

9. לאחר שמעתי את הצדדים בהעדר מחלוקת לעצם החילוט בהתחשב בעבירות בהן הורשע הנאשם, סוג הסם

שנתפס בביתו של הנאשם, ה证实ות שנטפה, מספר העסקאות שביצע הנאשם והתמורה שהתקבלה. אני סבור כי על בית המשפט לשקל את סבירותו ומדתווito של החלטות. בנסיבות האמורויות אני מורה על חילוט סכום השווה לערך של 130,000 ₪ נכון למתן ההחלטה. המאשימה רשאית לחייב שווה ערך בכיסף זר או לחייב לפי שער חילופין בכיסף ישראלי, יתרת הכסף תושב לנאים. הטלפונים של הנאשם יחולטו.

.10. מזכירות נא להודיע לצדים תוכן ההחלטה.

ניתנה היום, ז' שבט תש"פ, 20 פברואר 2020, בהעדך  
הצדדים.