



ת"פ 2175/08 - מדינת ישראל - מס הכנסה נגד הוליד"י ביץ בע"מ, טנא מן השקעות בע"מ, הוטל מרקט בע"מ, בבר בן עמי - בעצמו

בית משפט השלום בבאר שבע

ת"פ 2175-08 מ.י. היועץ המשפטי לאגף מס הכנסה נ' 10 ינואר 2019

הוליד"י ביץ בע"מ ואח'

לפני כבוד השופט בכיר ג'ורג אמוראי

מדינת ישראל - מס הכנסה

המאשימה

ע"י ב"כ עו"ד שלי בנימין בטאט

נגד

הנאשמים

1. הוליד"י ביץ בע"מ

2. טנא מן השקעות בע"מ

3. הוטל מרקט בע"מ

4. בבר בן עמי - בעצמו

ע"י ב"כ עו"ד אחיקם גריידי

גזר דין

העבירות והאישומים

1. הנאשמים, שלושת החברות ומנהלן הפעיל, הורשעו לאחר שמיעת הוכחות במיוחס להם בתשעת האישומים שבכתב האישום, וזאת בגין ביצוען של עבירות אי דיווח ואחריות מנהל, עבירות לפי ס' 216(4) וס' 224א' לפקודת מס הכנסה (נוסח חדש) התשכ"א.

2. המדובר באי הגשת דוחות ביחס להכנסות שלושת החברות הנאשמות, בין השנים 2002-2005.

א. הנאשמת 1 הורשעה בביצוע 3 עבירות אי דיווח ביחס לשנות המס 2002, 2003 ו-2004.

ב. הנאשמת 2 הורשעה בביצוע 2 עבירות אי דיווח ביחס לשנות המס 2002 ו-2003.

ג. הנאשמת 3 הורשעה בביצוע 4 עבירות אי דיווח ביחס לשנות המס 2002, 2003, 2004 ו-2005.

ד. הנאשם הורשע ביחד עם החברות בביצוע 9 עבירות אי דיווח וכן בביצוע 9 עבירות נלוות של אחריות מנהל.

3. על פי הכרעת הדין (מיום 20/06/2018) שלושת החברות פעלו בתחום המלונאות בתקופות חופפות ומשלימות בין השנים 2002-2005. במהלך תקופה זו שלט הנאשם בפעילותן של החברות וניהלן. הנאשם נייד את הפעילות מחברה לחברה ובשל קשייו הכלכליים באותה תקופה פעל תחת זהותם של אחרים שנרשמו ברישומי רשם החברות. ניהולו הפעיל וחלקו הדומיננטי של הנאשם בחברות התבטא במספר



אופנים. הנאשם חתם על מסמכים בשם החברות. הנאשם פעל להסרת המחדלים. הנאשם חתם בשם החברות על הדוחות שהוגשו לא מבוקרים. הנאשם היה בעל זכות חתימה בנאשמות. הנאשם היה בעל זכות חתימה בחשבון הבנק של הנאשמת 2. הנאשם חתם על הסכמים לרכישת מניות החברות (מהנאשמת 1 לנאשמת 2). הנאשם חתם על ערבות אישית להתחייבות הנאשמת 2. הנאשם נרשם כמנהל/מנכ"ל על מסמכים שהוגשו לרשויות. הנאשם זכה לאמון מוחלט מצד הבעלים הרשומים של החברות ופעל על דעת עצמו. הנאשם ביצע התחשבנויות בשם החברות עם צדדים שלישיים. הנאשם קיבל החלטות ביחס לעובדים. הנאשם קיים משא ומתן בשם החברות. הנאשם היה בקשר עם ספקים ולקוחות. הנאשם התקשר עם משרד רו"ח המייצג והיה איש הקשר. הנאשם מסר למשרד רו"ח נתונים ביחס למשכורות. הנאשם גילה בקיאות רבה ביחס לכל החברות והינו בעל הידע המקצועי הדרוש להפעלת כל החברות.

מצב המחדלים

4. מחדלי תשעת האישומים שבכתב האישום שעניין 9 דוחות ביחס להכנסות החברות הנאשמות- לא הוסרו.

רישום פלילי

5. לחובת הנאשם רישום פלילי מכביד לרבות בעבירות מס.

בתחום המס לנאשם הרשעות רבות בביצוען של עבירות בניגוד לפקודת מס הכנסה ולחוק מע"מ, עבירות של אי הגשת דוחות שנתיים למס הכנסה, אי העברת ניכויים ואי הגשת דוחות תקופתיים למע"מ, עבירות שבוצעו בשנות המס 1994, 1995, 1996, 2003, 2009, 2010 ו- 2011.

מאז שנת 1997 ננקטו כנגד הנאשם ושתי חברות שהיו בשליטתו 3 הליכים פליליים ביחס לעבירות מס:

· ת.פ (ת"א יפו) 11032/97.

· ת.פ (אשקלון) 2864/03

· ת.פ (ת"א יפו) 28680-08-13.

6. ההליך האחרון בו הורשע ונידון הנאשם, ת.פ (ת"א יפו) 28680-08-13, עניינו בביצוע עבירות הזהות לעבירות שבתיק שבפניו.

הנאשם הורשע לאחר שמיעת ראיות בהליך הקודם בביצוע 3 עבירות של אי הגשת דוח ביחס להכנסות חברה בשנות המס 2009, 2010 ו-2011. גזר דינו ניתן ביום 13/09/17 ובמסגרתו הושתו עליו העונשים הבאים: 6 חודשי מאסר במסגרת עבודות שירות, 6 חודשי מאסר על תנאי למשך שנתיים, קנס ע"ס 40,000 ₪ והתחייבות ע"ס 20,000 ₪. ערעור שהוגש על גזר הדין (ע"פ 32867-10-17) נדחה ביום 4/07/18.

לדברי הסנגור, הנאשם אמור היה להתחיל את עבודות השירות ביום 11/11/2018.



7. רישומו הפלילי של הנאשם כולל גם הרשעות רבות ישנות בניגוד לחוק העונשין וכן הרשעה בביצוע עבירות בניגוד לחוק התכנון והבניה.

פעילות הנאשמות

8. שלושת החברות הנאשמות פעלו בתחום המלונאות וכיום אינן פעילות.

טיעוני המאשימה לעונש

9. במסגרת הטיעונים לעונש עתרה ב"כ המאשימה להשית על הנאשם: 16 חודשי מאסר בפועל וכן להפעיל את המאסר על תנאי בן 6 חודשים (מת.פ 28680-08-13) במצטבר. בסה"כ עתרה המאשימה להשית על הנאשם 22 חודשי מאסר בפועל. בנוסף עתרה המאשימה להשית על הנאשם, מאסר על תנאי (בטווח שבין 10-12 חודשים) קנס (בטווח שבין 40,000 לִבין 60,000 ₪) ומימוש ההתחייבות ע"ס 20,000 ₪ מת.פ 28680-08-13.

ביחס לשלושת הנאשמות עתרה ב"כ המאשימה להשית על כל אחת מהן קנס סמלי הואיל ואינן פעילות.

10. במסגרת הטיעונים לעונש הפנתה ב"כ המאשימה לנסיבות הקשורות בביצוע העבירות, למידת הפגיעה בערכים המוגנים, להתנהלות הנאשם, לרישומו הפלילי לרבות בעבירות דומות וכן לעובדה כי המחדלים לא הוסרו חרף חלוקף הזמן בתיק.

11. ביחס לעתירה להפעלת המאסר על תנאי בן 6 חודשים מת.פ 28680-08-13 טענה המאשימה, כי העבירות בהן הורשע הנאשם, לפי ס' 216(4) לפקודה, הינן עבירות נמשכות כך שניתן להורות על הפעלת עונש מאסר מותנה גם על עבירה שתחילתה עוד לפני מועד הטלת העונש המותנה. לעניין זה הפנתה ב"כ המאשימה לע"פ 5782-04-13 אליהו אידן נ' מדינת ישראל.

12. ביחס לנאשם נטען על ידי המאשימה, כי המדובר בנאשם רצידיביסט אשר פותח חברות על שמם של אחרים, לא מגיש דוחות לרשויות ומנהל תיקים במשך שנים תוך בזוז משאבי ציבור.

עוד נטען, כי מתחם הענישה ההולם, ביחס לכל עבירה, נע בין מאסר על תנאי לבין 8 חודשי מאסר בפועל, מאסר על תנאי (בטווח שבין 2-8), קנס (בטווח שבין 8,500 לִבין 29,200 ₪) והתחייבות. לטיעוני המאשימה צורפה פסיקה ביחס למדיניות הענישה הנוהגת וכן ביחס לחומרתן של עבירות המס, וכן הוגש רישומו הפלילי של הנאשם וגזרי הדין שניתנו בעניינו בתחום המס.

טיעוני הנאשם לעונש

13. מנגד, ב"כ הנאשם עתר להשית על הנאשם עונש מתון של מאסר שירוצה בעבודות שירות וקנס מינימאלי.

14. בטיעוני הפנה ב"כ הנאשם לסיווגן של העבירות, לנסיבותיו האישיות של הנאשם, למצבו הכלכלי והרפואי וכן לחלוקף הזמן. נטען, כי לנאשם לא היתה היכולת המעשית להגיש את הדוחות וכי בשל חוסר שיתוף פעולה



של אחר עימו הוא נאלץ להגיש דוחות שאינם מבוקרים. עוד נטענו טענות רבות ביחס לשאלת האחריות ובעיקר לסוגיה שהוכרעה- ניהולו הפעיל של הנאשם.

15. ביחס למתחם הענישה ההולם טען הנאשם למתחם כולל שנע בין מאסר על תנאי לבין 6 חודשי מאסר שיכול וירוצו בעבודות שירות, קנס ע"ס 5,000 ₪ והתחייבות להימנע מביצוע עבירות.

16. ביחס לעתירת המאשימה להפעלת המאסר על תנאי טען הנאשם שאין להפעילו וזאת משני טעמים. הראשון משום שכתב האישום בתיק 28680-08-13, הוגש לאחר שהוגש כתב האישום בעניינו. והשני משום שהעבירות בתיק שבפנינו אירעו לפני שהוגש כתב האישום בגינו נידון הנאשם. לחילופין עתר הסנגור להארכת המאסר על תנאי.

17. ביחס לעתירת המאשימה להפעלת ההתחייבות טען הנאשם שאין להפעילה. נטען, כי ההתחייבות אינה חלה על עבירות שקדמו למועד חתימתה.

18. לטיעוניו צירף הסנגור דוח תיקי הוצל"פ של הנאשם נכון ליום 11/12/17, החלטה מיום 5/12/2011 בעניין ביטול הליכי הפש"ר בעניינו של הנאשם, אישור תשלום קצבאות מהמל"ל, מסמכים רפואיים, מכתב הפסקת עבודה, צילום תעודת החוגר של בנו והזמנתו להשתתף באירוע שנתי לעמותת "עתיד לצעירים".

דין

19. עבירות אי הדיווח אותן ביצעו הנאשמים מהוות פתח להתחמקות ולהעלמת מס.

20. חובת הדיווח על הכנסות ובמועד אינה חובה רגעית כי אם חובה מתמשכת עד לקיומה בפועל ואשר נילוות לה סנקציה פלילית. חובה זו נועדה להגן על אינטרסים של הפרט והכלל וכן על קיומה של מערכת מס תקינה, שוויונית, יעילה והוגנת.

21. עיכוב בהגשת הדוחות פוגע בערכים מוגנים של שוויון וכן פוגע קשות בתשתית מערכת המס במדינה, תשתית המבוססת על אמון והגשת דיווחים שונים ואמינים במועדים הקבועים. הגשת הדוחות במועד מסייעת בידי הרשות לבצע את המוטל עליה לגביית מס אמת, ועיכוב בהגשתן גורר אחריו נקיטת הליכים והקצאת משאבים נוספים מיותרים, והכל מתוך הקופה הציבורית.

22. ככל שהדוחות לא מוגשים בכלל, הפגיעה בערכים המוגנים מתעצמת וככל שקיימת חזרתיות בית המשפט סבור, כי יש לראות ההתנהלות זו בחומרה יתרה ולקבוע, כי עסקינן ברצידיבויסט אשר יש לנקוט כנגדו בגישה עונשית מחמירה.

23. לעניין החשיבות שבהגשת הדוחות במועד ולעניין ההשלכות של ההימנעות מהגשתן בית המשפט מפנה לרע"פ 9/09 מזרחי אפרים נ' מדינת ישראל, רע"פ 10284/06 יהודה פוקס נ' מדינת ישראל, וע"פ (ת"א



יפו) הרצל בכור נ' מדינת ישראל.

וכך נקבע ברע"פ 9/09 מזרחי נ' מדינת ישראל: "כפי שציין בצדק בית המשפט המחוזי (כבוד השופטים צבן, בן-עמי וכרמל), הדוחות השנתיים שעל הנישומים להגיש לרשות המיסים משימים את הבסיס לקיומה של מערכת המס ולפעולתה התקינה. הגשתו של דוח מס אינה ענין טכני פשוט ערך. הדוחות המוגשים משמשים כלי ראשון במעלה בידיה של רשות המיסים במילוי חובתה לקיים הליך גביה סדור והוגן. בדרישת ההגשה אין להקל ראש, והדבר מתבטא גם בסנקציה הנלווית להפרתה".

מן הכלל אל הפרט

24. בענייננו, בחירתו של הנאשם לנהל את עסקיו באמצעות חברות בע"מ הקנו לו יתרונות אך גם חובות ובכללן חובות הדיווח האמין ובמועד. אין המדובר במחדל טכני, כי אם בהימנעות מתמשכת ושיטתית על פני מספר שנות מס, ובמסגרת מספר חברות. למעשיו של הנאשם אשר בוצעו כאמור לאורך שנים השלכות נרחבות. הנאשם למעשה מזה מספר שנים הפך עצמו לפקיד שומה והותיר את הבחירה באם להגיש דוחות ובאם לאו בידו. דוחות יש להגיש במועד ועל פי הוראות הפקודה ובית המשפט סבור כי אין לנקוט בגישה סלחנית כלפי מי שמפר חובה זו, וכל שכן כלפי מי שנמנע בכלל מהגשת הדוחות, כפי הנאשם שבפניי.

25. בחינת הנסיבות הקשורות בביצוע העבירות מצביע על נסיבות ברף חומרה גבוה.

הנאשם פעל בשיטתיות במסגרת שלושת החברות ותוך שהוא מנסה להסתיר את חלקו בניהולן ומסתתר תחת זהותם של אחרים. העבירות בוצעו ביחס לארבע שנות מס רצופות- שנות המס 2002, 2003, 2004 ו-2005. במהלך שנים אלו שלט הנאשם בחברות, ניד את פעילותן מאחת לשניה, ונמנע באופן שיטתי מלהגיש לרשויות המס 9 דוחות ביחס להכנסות שלושת החברות. השימוש בזהויות של אחרים וכן ההימנעות השיטתית והחוזרת מהגשת הדוחות אפשרה לנאשם להסוות את ההכנסות אשר התקבלו במסגרת שלושת החברות לאורך השנים. עיון ברישומי הפלילי והחזרתיות שבמעשה מצביע על כך כי זוהי דרכו העבריינית של הנאשם מזה מספר שנים.

26. מדיניות הענישה בנסיבות דומות, מתבטאת בעונשי מאסר בפועל ממושכים וכן מאסר על תנאי, קנס והתחייבות. לעניין זה בית המשפט מפנה לפסקי הדין הבאים: רע"פ 3120/14 רון נעים נ' מדינת ישראל. רע"פ 4642/14 עדות סם נ' מדינת ישראל. רע"פ 3137/04 חג'ג נ' מדינת ישראל. עפ"ג (ב"ש) 35972-10-14 סולומון אסייג נ' מדינת ישראל, עפ"ג (י-ם) 32649-12-13 שאול אלימלך אברהם נ' מדינת ישראל. ת.פ. 56749-11-11 מדינת ישראל נ' סאמר מוסטפא (ביחד עם ע"פ (י-ם) 43410-08-14), ע"פ (מרכז) 2329-11-07 מדינת ישראל נ' לופו ואח'. וע"פ (ת"א יפו) הרצל בכור נ' מדינת ישראל.

27. בענייננו קימת חשיבות בהרתעה (אישית וכללית) לנוכח רישומו הפלילי של הנאשם, החזרתיות והשיטתיות שבמעשה. על העוסקים לדעת כי אין בית המשפט נוקט בסלחנות כלפי מי ששב ומבצע פעם אחר פעם עבירות מס.



28. על רקע כל האמור לעיל, ובהתחשב בהיקף העבירות, התמשכותן והשיטתיות שבביצוען בית המשפט קובע מתחם ענישה הכולל רכיב מרכזי של מאסר בפועל (בטווח שבין 12 לבין 24 חודשים), מאסר על תנאי (בטווח שבין 7 לבין 12 חודשים) קנס (בטווח שבין 45,000 ₪ לבין 90,000 ₪) והתחייבות.

העונש המתאים לנאשם:

29. העונש המתאים לנאשם נמצא בתוך מתחם הענישה ההולם.

30. באשר לנסיבות שאינן קשורות בביצוען של העבירות בית המשפט מתחשב לחומרא ברישומי הפלילי של הנאשם וכן בהעדף הסרת המחדלים. בנוסף, ולחומרא, בית המשפט נותן המשקל לכך שהנאשם המשיך לבצע עבירות דומות אף לאחר הגשת כתב האישום, עבירות שבגינן נידון במסגרת ההליך הקודם.

31. לקולא בית המשפט מתחשב בנסיבותיו האישיות של הנאשם לרבות גילו, מצבו הכלכלי והרפואי.

32. ביחס לחלוף הזמן- בית המשפט מציין כי משקלו לקולא מוגבל ומצומצם וזאת לנוכח התנהלות הנאשם לאורך ההליך. הנאשם הודה בתחילה ואף החל לפעול להסרת המחדלים. לאחר מכן חזר בו וכפר בהיותו מנהל החברות. ניהולו הפעיל של הנאשם את שלושת החברות עלה מתוך מגוון של ראיות ובכללן: עדות הנאשם, הודעות שנבנו ממנו במסגרת חקירותיו ברשות המיסים, עדויות עדי ההגנה והמסמכים שצורפו מטעמו. זו גם הסיבה שבעטיה נרשם בהכרעת הדין, כי לא ברור מדוע הנאשם בחר לחזור בו מהודייתו כפי שנמסרה בפני פקידי השומה ובפני בית המשפט, כאשר הוא מיוצג.

סוגיית הפעלת המאסר על תנאי

33. באשר להפעלת המאסר על תנאי בית המשפט מקבל את עמדת המאשימה.

העבירות אותן ביצע הנאשם הינן עבירות נמשכות אשר ביצוען נמשך עד למועד הגשת הדוח בפועל. בענייננו משלא הוגשו הדוחות בכלל, נמשך ביצוען גם לתוך תקופת התנאי שהושתה על הנאשם ביום 13/09/17. הנאשם שבפניי היה מיוצג בהליך שבפניי וכן בהליך הקודם בו הוטל עליו המאסר על תנאי וזאת על ידי אותו מייצג, ובשני ההליכים בחר הנאשם לנהל הליך של הוכחות מבלי להסיר את המחדלים. בנסיבות אלו של ריבוי עבירות ומשלא הוסרו המחדלים המאסר על תנאי חב הפעלה, ולעניין זה בית המשפט מפנה לאמור ברע"פ 4642/14 עדות סם נ' מדינת ישראל, שם בפסקה 9: **"יתר על כן, הפעלת המאסר על- תנאי במסגרתו של ההליך הנוכחי, נעוצה בכך שהעבירות בהן הורשע המבקש הן עבירות נמשכות, אשר גלשו אל תוך תקופת התנאי שהוטלה עליו. במילים אחרות, עובר לתחילת תקופת התנאי יכול היה המבקש לתקן את מחדליו, ולהגיש את דוחות ההכנסות של החברות ויזן והתות. משנמנע המבקש לעשות כן, תוך שהוא מודע לכך שחרב התנאי עומדת מעל לראשו, בגין הרשעתו בהליך הקודם, אין לו אלא להלין על עצמו"** . לעניין זה ובאופן דומה בית המשפט מפנה גם לרע"פ 5906/12 אברהם עזרא נ' מדינת ישראל וכן לעפ"ג (מרכז) 10341-05-10 עופר מרינברג נ' מדינת ישראל.

34. באשר לאופן הפעלת המאסר על תנאי בית המשפט מפנה לכלל הקבוע בס' 58 לחוק העונשין התשל"ז 1977, ולפיו מי שנגזר דינו לעונש מאסר בפועל והופעל כנגדו עונש מאסר על תנאי, יהיה עליו לרצות את



שתי תקופות המאסר באופן מצטבר, אלא אם כן, ראה בית המשפט מטעמים מיוחדים שיירשמו שתקופות אלו ירוצו באופן חופף, כולן או מקצתן. בעניינו, ובהתחשב במספר העבירות, ברישומי הפלילי של הנאשם, בשיטתיות שבמעשה וכן בהתחשב בכך שהמחדלים לא הוסרו, בית המשפט לא מוצא כל הצדק לחפוף את עונש המאסר על תנאי שהושת על הנאשם.

סוגיית הפעלת ההתחייבות

35. באשר להפעלת ההתחייבות בית המשפט מקבל את עמדת ההגנה שלא להפעילה בשל הטעם כי ההתחייבות עליו חתם הנאשם לא הוצגה בפני בית המשפט.

לסיכום

36. בטרם חתימת גזר הדין בית המשפט מוצא להפנות לאמור ברע"פ 3137/04 חג'ג' נ' מדינת ישראל, שעניינו ביצוע עבירות זהות לעבירות שביצע הנאשם: **"מעבר לנדרש יוער, כי כאשר עסקין בעברייני מס, אשר תקוותם היא להפיק רווח כספי, חשוב להטיל לצד הקנס, גם עונש של מאסר בפועל למען יידע העבריין שאין החוטא יוצא נשכר"**. דברים אלו נאמרו ביחס למי שהסיר מחדלים וביחס למספר עבירות מצומצם וזאת בשונה מנסיבותיו של הנאשם שבפניי שלחובתו רישום פלילי רלוונטי ועניינו בביצוע 9 עבירות אי דיווח אשר טרם הוגשו.

העונש:

37. לנוכח כל האמור לעיל, בית המשפט דן את הנאשמת 1 לקנס כספי ע"ס 1,000 ₪ שישולם עד ליום 1/03/2019.

38. בית המשפט דן את הנאשמת 2 לקנס כספי ע"ס 1,000 ₪ שישולם עד ליום 1/03/2019.

39. בית המשפט דן את הנאשמת 3 לקנס כספי ע"ס 1,000 ₪ שישולם עד ליום 1/03/2019.

40. בית המשפט דן את הנאשם לעונשים הבאים:

א. חמישה עשר (15) חודשים מאסר בפועל.

ב. מורה על הפעלת המאסר על תנאי בן 6 חודשים מת.פ 13-08-28680 באופן מצטבר לעונש המאסר הנקוב בסעיף א'.

ג. סה"כ ירצה הנאשם עשרים ואחד (21) חודשים מאסר בפועל.

הנאשם יתייצב לריצוי המאסר בבית סוהר "דקל" ביום 20/01/2019 שעה 8:00 כשברשותו תעודת זהות או דרכון.



ד. תשעה (9) חודשי מאסר על תנאי למשך שלוש שנים, מיום שחרורו, שהנאשם לא יעבור אחת העבירות בהן הורשע.

ה. קנס כספי בסך 60,000 ₪ או 6 חודשי מאסר תמורתו.

הקנס ישולם במלואו עד ליום 1/09/2020.

ו. הנאשם יחתום על התחייבות ע"ס 30,000 ₪ להימנע במשך 3 שנים, מיום שחרורו, מלעבור אחת העבירות בהן הורשע. ההתחייבות תחתם תוך 7 ימים שאם לא כן יאסר הנאשם מאסר אכיפתי, בסיום ריצוי מאסרו, למשך 30 יום.

מורה על צו עיכוב יציאה מן הארץ כנגד הנאשם למשך 180 יום או עד למתן החלטה אחרת על ידי בית המשפט שלערעור, ככל שיוגש ערעור.

זכות ערעור כחוק.

ניתנה והודעה היום ד' שבט תשע"ט, 10/01/2019 במעמד הנוכחים.

ג'ורג אמוראי, שופט בכיר

החלטה

מעכב ביצוע גזר הדין עד ליום 24/2/19 שאז יתייצב הנאשם בשעה 08:00 בבית סוהר "דקל".

הסניגור יפנה לענף אבחון ומיון בשב"ס טלפון: 08-9787377. פקס: 08-9193314 לצורך ביצוע מיון מוקדם לנאשם.

עיכוב הביצוע מותנה בתנאים הבאים:

1. הפקדה כספית במזומן ע"ס 50,000 ₪.



2. חתימת התחייבות עצמית ע"ס 150,000 ₪.

3. חתימת שתי ערבויות צד ג' ע"ס 10,000 ₪ כל אחת.

4. עיכוב יציאה מן הארץ למשך שנה מהיום.

כמובן שעיקוב הביצוע כפוף לכל החלטה אחרת של בית משפט מחוזי אליו יוגש הערעור תוך המועד הנקוב בחוק, 45 יום מהיום.

ככל שהנאשם לא יעמוד בתנאי עיכוב הביצוע במלואם עד ליום 17/1/19, עליו להתייצב לתחילת ריצוי עונשו ביום 20/1/19 שעה 08:00 בכלא "דקל".

ניתנה והודעה היום ד' שבט תשע"ט, 10/01/2019 במעמד הנוכחים.

ג'ורג אמוראי, שופט בכיר

הוקלד על ידי איריס אוחיון