



ת"פ 21696/04/17 - מדינת ישראל נגד יוסף זלטה

בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"פ 21696-04-17 מדינת ישראל נ' זלטה

תיק חיצוני: 160897/2017

לפני כבוד השופט צחי עוזיאל, סגן נשיא
המאשימה:
נגד
הנאשם:
מדינת ישראל
יוסף זלטה

החלטה

1. תיק זה, המתנהל בפני כבוד השופטת הבכירה איטה נחמן, הועבר להכרעתי כמי שאחראי על סדרי העבודה במחלקה הפלילית בנוגע למותב שימשיך לשמוע התיק, וזאת בשל בקשתו של הסנגור להעבירו להמשך שמיעה בפני המותב הקודם, כבוד השופטת מעין בן-ארי, אשר בפניה ניתנה הכרעת הדין על סמך הודאתו של הנאשם.
2. ביום 24/1/18, במסגרת יום מוקד אשר התנהל בפני כבוד השופטת בן-ארי, הודיעו הצדדים כי הגיעו להסכמה בדבר הודאת הנאשם, הרשעתו והפנייתו לשירות המבחן בטרם טיעונים לעונש. במועד הנ"ל ניתנה הכרעת דין והטיעונים לעונש נדחו למועד מאוחר יותר.
3. יצוין, כי במועד הנ"ל, בשל היערכות לשינויים בסדרי העבודה במחלקה הפלילית ובכלל זה העברת כבוד השופטת בן-ארי לכהן בתפקיד אחר במחלקה, נשאלו הצדדים על עמדתם בדבר העברת התיק להמשך שמיעה בפני מותב אחר והודיעו כי "אין לנו התנגדות כי המשך הדיון יישמע בפני מותב אחר עקב אילוצי היומן הנובעים משינויים בסדרי העבודה במחלקה הפלילית" (ע' 4, ש' 14). לאור הסכמת הצדדים, נקבע התיק להמשך שמיעה בפני כבוד השופטת רונית פוזננסקי-כץ ובהמשך בפני כבוד השופטת הבכירה נחמן.
4. למען השלמת התמונה יצוין, כי כל התיקים שנשמעו אותה עת בפני כבוד השופטת בן-ארי הועברו למותבים אחרים בשל שינוי בסדרי העבודה, למעט תיקים שבהם ניתנה כבר הכרעת הדין והצדדים לא הסכימו מפורשות כי יועברו למותב אחר.
5. בהמשך, כעולה מעיון בתיק, ביום 8/10/18, במסגרת דיון שנקבע לטיעונים לעונש בפני כבוד השופטת הבכירה נחמן, עתר הסנגור להעברת התיק לכבוד השופטת בן-ארי, אשר בפניה, כאמור, ניתנה הכרעת הדין. לאחר שמיעת טענות, החליטה כבוד השופטת הבכירה נחמן בין השאר כי "אני, כשלעצמי, סבורה כי בבקשה ישנו משום ניסיון לקניית מותב מתאים, ואולי מותב אחר, דבר שאין מקומו בבית



המשפט... (ע' 6). בהמשך אותה החלטה, לאחר שנקבע מועד להמשך שמיעת טיעונים לעונש, הוסיפה השופטת נחמן וקבעה כי דחיית הדיון נועדה בין השאר כדי לאפשר לסנגור "**לפנות לכבוד השופטת בן-ארי בבקשה להעברת הדיון בפניה**" (ע' 7, ש' 2).

6. בהמשך להחלטה האמורה, הגיש הסנגור בקשה שהוכתרה על-ידו "בקשה נוספת להחזרת התיק בפני כב' הש' בן-ארי". במסגרת החלטתה מיום 15/10/18, הפנתה כבוד השופטת בן-ארי הבקשה להכרעתו.

7. לאחר עיון בתיק ובבקשת הסנגור, סבורני כי הסוגיה אשר הובאה לפתחי מוסדרת בדין. משניתנה הסכמתם המפורשת של הצדדים להעברת התיק למותב אחר מזה שהכריע את הדיון, הרי שבהתאם להסכמה זו, על כל המשמעויות הידועות בדין והמחייבות את הצדדים, ובהתאם לסדרי העבודה במחלקה, כבוד השופטת הבכירה נחמן היא היושבת בדין בתיק זה בהתאם להוראות סעיף 48(א) לחוק בתי המשפט [נוסח משולב], התשמ"ד - 1984.

8. בנסיבות שפורטו, האפשרות היחידה להעברת התיק לשמיעה בפני המותב שהכריע את הדיון, כפי שמבקשת ההגנה, היא מתן אפשרות למי מהצדדים לחזור בהם מההסכמה שניתנה מספר חודשים קודם לכן. הגם שנראה, על פניו, כי השופטת הבכירה נחמן הביעה עמדתה בנוגע לסוגיה זו במסגרת החלטתה האחרונה, הרי שאין בה קביעה אופרטיבית סופית.

9. במצב שנוצר, המשך הדיון יתקיים בפני כבוד השופטת הבכירה נחמן במועד שנקבע, במהלכו ראוי כי עתירת הסנגור תוכרע באופן סופי על-ידי כבוד השופטת הבכירה נחמן.

10. המזכירות תעביר העתק מהחלטה זו לכבוד השופטות נחמן ובן ארי ותמצאיה בהקדם לצדדים.

ניתנה היום, ז' חשוון תשע"ט, 16 אוקטובר 2018, בהעדר הצדדים.