

## ת"פ 21682/04 - מדינת ישראל נגד א א

בבית משפט השלום בטבריה  
ת"פ 21682/04 מדינת ישראל נ' (עציר)  
12 אפריל 2016

בפני כב' השופט יריב נבול

בעניין:

המאשימה  
הנאשם

מדינת ישראל  
נגד  
א א (עציר)

nocchim:

מטעם המאשימה : עו"ד תומר בן חמו מטעם הנואשם : הובא ועל ידי עו"ד יובל זולטי

[פרוטוקול הושמטה]

### הכרעת דין

על סמך הודהתו של הנואשם, אני מרשים אותו בעבירות המוחסנת לו בכתב האישום, תקיפה סתם בת זוג והזקן לרכוש במאזיד.

ניתנה והודעה היום ד' ניסן תשע"ו, 12/04/2016 במעמד הנוכחים.

יריב נבול, שופט

[פרוטוקול הושמטה]

### גזר דין

עמוד 1

הנאשם הורשע על פי הודהתו בתקיפות בת זוג והזק לרכוש בمزיד.

על פי האמור בכתב האישום בתאריך 10.4.16 לאחר ויכוח בין המתלוונת על רקו שימושה בטלפון, תקף הנאשם את המתלוונת בכך שטיר לה בפניה ואף נטל את מכשיר הפלפון שלה והשליכו על הרצפה וניפץ אותו.

הצדדים לא הגיעו להסכמה לעניין העונש וטענו טיעון פתוח כאשר התביעה הדגישה את חומרת העבירה ואת מדיניות הענישה בגין עבירות של אלימות במשפחה לפיהם יש להורות על מאסר בפועל כאשר מתחם הענישה הנטען הוא החל ממשר על תנאי ועד 10 חודשים מאסר בפועל.

במקרה זה סבורה המאשימה כי העונש שיושת על הנאשם יהיה במרכזו של מתחם ענישה זה וכן נאמר כי נוכחות מצבו הכלכלי אין מקום להטילת קנס כספי.

הסניגור הדגיש כי מדובר בנאים שעברו נקי והוא הודה בישיבה הראשונה, ביום הגשת כתב האישום ונטל אחריות על מעשייו והוא מצטער עליהם. לדבריו מדובר בעבירה של אלימות במשפחה אך נסיבותה הינה ברף הנמוך ביותר של עבירות מסווג זה ולכן על העונש שייגזר על הנאשם להיות אף הוא בתחום מתחם הענישה כך שבית המשפט יסתפק בעונש הצופה פנוי עתיד, דהיינו מאסר מותנה בלבד.

הנאשם הביע צער וחרטה על מעשיו. טען כי הוא אוהב את אשתו ואת ילדיו ולכן ביקש להתחשב בו.

באשר למעשה עצמו, הרי כל אלימות במשפחה מחייבת התייחסות מחמירה וענישה הולמת בהתאם לעקרון ההלימה שנקבע בתיקון 313 לחוק העונשין.

הנאשם פגע במעשייו בשלמות המשפחה ובבטחונה של המתלוונת - אשתו. נפסק כי על בית המשפט להטיל עונשים מרתיעים על מבצע עבירות אלימות כלפי זו זוג למען יראו ויראו (מפנה לע"פ 669/12 עמייאל נגד מדינת ישראל מיום 19.4.12).

כאמור אף מדיניות הענישה ידועה ומחייבת מאסר בפועל.

בשורה ארוכה של פסקי דין נקבע כי מתחם הענישה חייב לכלול מאסר בפועל ولو לתקופה קצרה לשם הרתעה ובנסיבות חמורות כਮון מאסר ממושך ברף העליון של מתחם זה.

במקרה שלפני מסכים אני עם המאשימה לפיה מתחם הראוי הינו החל ממשר מותנה וכלה ב- 10 חודשים מאסר בפועל.

במקרה זה לא מצאתי שיקולים המצדיקים חריגה ממתחם זה ולכן עונשו של הנאשם יקבע במסגרת מתחם ענישה זה כפי שנקבע.

באשר לנسبות הקשורות לביצוע העבירה, אותן לקחתי בחשבון בקביעת מתחם ענישה זה, אצין כי מדובר באליםות בתוך המספרת המשפחתית אך זו אינה מן החמורים.

המעשה בו הודה הנאשם תקיפה בכך שהוא סטר בפניה של המתлонנת וניפץ את מכשיר הפלפון שלה.

באשר לנسبות שאין קשורות בביצוע העבירה, אצין כי מדובר בנאשם אשר עברו נקי וזו למעשה הסתבכותו הראשונה ומעצרו הראשון.

נאשם זה עלה לישראל עם משפחתו לפני כ-3 שנים ומדו"ח של המשרד לקליטת עליה התרשםתי כי מערכת היחסים במשפחה המשפחתית הייתה טוביה על אף סכוך שאירע לפני חצי שנה בין לבין אשתו. עם זאת במערכת היחסים הזוגית לא היו אירועי אלימים כשהם.

ציון כי המשפחה נקלטה בישראל בצורה טובה. בני הזוג סיימו ללמידה אולפן ביהדות וניכר כי היחסים ביניהם היו טובים, עד לאירוע זה.

המתlonנת הביעה צער על מעצרו של הנאשם וטענה כי אינה חששת ממנו ובמהלך האירוע נשוא כתוב האישום התפתח בין לבינו ויכולת כאשר הנאשם היה שני מעת וככל הנראה זה אחד הגורמים שגרמו לתגובהו.

התלבטתי באשר לעונש הראוו לנאשם כאשר מדובר מחד כאמור מדובר באירוע שאינו מן החמורים על אף שלא ניתןزلול אף בו.

מאיידן, ההחלטה קובעת בצורה חד משמעית כי כל מקרה מהיב מאסר בפועל לשם הרתעה, העברת מסר ברורו להן לנאשם עצמו והן לציבור הרחב.

אשר על כן, סבורני כי אין מנוס ממאסר קצר אשר יעביר מסר זה לנאשם אך מיידן יאפשר שחרורו תוך זמן קצר ביותר במצב צופה פניו עתיד.

אשר על כן, אני גוזר על הנאשם את העונשים הבאים :

.א. 10 ימים בפועל מיום מעצרו (10.4.16).

.ב. מאסר על תנאי לתקופה של 3 חודשים והתנאי הוא כי במשך שנתיים מיום שחרורו ממאסר לא יעבור את העבירות בהן הורשע בתיק זה או כל עבירות אלימים במשפחה.

ג. הנאשם יחתום על התchieבות להימנע מלעבור עבירה לפי הסעיפים בהם הורשע משך שנתיים החל מיום שחרורו ממעצר. התchieבות תהא על סך 1,000 ש"ח או 10 ימי מאסר תמורה; אם לא יחתום ייאסר למשך 7 ימים.

**זכות ערעור לבית המשפט המחויז בנצחת תוך 45 יום.**

ניתנה והודעה היום ד' ניסן תשע"ו, 12/04/2016 במעמד הנוכחים.

יריב נבול, שופט