

ת"פ 21633/04 - מדינת ישראל נגד ירון עודי

בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו
ת"פ 21633-04 מדינת ישראל נ' עודי

לפני כבוד השופט בני שגיא
המאשימה מדינת ישראל
על-ידי ב"כ עו"ד קלאודיה בילנקה

נגד
ירון עודי
הנאשם על-ידי ב"כ עו"ד ענבר פלש שם-טוב

זכור דין

כללי

1. הנואשם הורשע על יסוד הודהתו בעובדות כתוב אישום מתוקן המחזק שני אישומים, בעבירות של דרישת נכס באזומים, לפי סעיף 404 רישא לחוק העונשין תשל"ז-1977 (להלן - **חוק העונשין או החוק**) (באישום הראשון); ובעבירה שוד, לפי סעיף 402(א) לחוק העונשין (באישום השני).

2. הצדדים לא הגיעו להסכמה לעניין העונש, והנאשם הופנה לשירות המבחן עבור לשמיית טיעוני הצדדים. בעת, מונחים על שולחני ארבעה תפקידים שנערכו בעניינו של הנואשם.

3. **על-פי עובדות האישום הראשון**, ביום 16.3.2017 בשעה 14:50 או בסמוך לכך, הגיע הנואשם באמצעות רכב מסווג שברולט מליבו מ.ר. 183-11 לסניף בנק מזרחי-טפחות ברחוב המשביר 19 בחולון (להלן - **הבנק**). הנואשם הגיע אל עמדת הכספים, הגיע לפקיד הבנק ד.י. (להלן - **המתלונן 1**) תיק קטן בצעע אפור, סיפר לו שהוא חוליה סרטן, ואמר לו "**שים את כל הכסף שיש לך במנירה עצמי בתיק השקט**". בתגובהו, נוכח חחשו מפני הנואשם, הכנס המתלונן 1 לתיק סך של 6,020 ₪ והעבירו לידי הנואשם. בהמשך לכך, עזב המתלונן 1 את העמדה, והנאשם נכנס אל תוך העמדה וניסה לפתח את מגירת הכסף אשר במקום, ללא הועיל. הנואשם פנה לפקיד הבנק א.ג. (להלן - **המתלוננת 2**) אשר עמדה אותה עת בעמדה הסמוכה, ואימע עליה שלא כדין: "**תפתחי את הלטחה ותביאי את הכסף**". בתגובהו, השיבה המתלוננת 2 לנואם שאין ברשותה כסף, ונמלטה מהמקום בבהלה. קצין הביטחון של הבנק, כ.ת. אשר הגיע אותה עת לאולם קבלת הקהלה, הורה לנואם לעזוב את העמדה על אתר ופתח עבورو את דלת הכניסה לבנק. אז, תקף הנואשם את קצין הביטחון בכך שדחף אותו ביצאתו מן הבנק.

באישום זה הורשע הנואשם, כאמור, בעבירה של דרישת נכס באזומים.

4. **על-פי עובדות האישום השני**, עבר ליום 28.3.2017 בשעה 12:53, באותו מועד מדויק שאינו ידוע

למאשימה, גמלה בלבו של הנאשם החלטה לשודד את סניף בנק לאומי ברחוב הר ציון 106 בתל-אביב - יפו. לשם כך, הציג הנائم ככובע שחור, משקפי שמש כהים ופתח הנושא את הכתוב: "זה שוד יש לי אקדמי, אני רציני, אין לי מה להפסיק". ביום 28.3.17 בשעה 12:53 או בסמוך לכך, הגיע הנאשם לבנק, כשהוא חובה לראשו את הכובע השחור ומרכיב את משקפי המשם. הנאשם נטל פתק ממכונת ניהול התורים, ובגיעו תרו - ניגש אל עמדת הכסף והגיש לפקיד הבנק ב.פ. (להלן - **המתלון 3**) את הפתק. הנאשם הורה למTELON 3 ללקחת מעתפה חומה אשר הייתה בעמדה ולהכניס לתוכה שטרות של 200 ל"ן ו-100 ל"ן שאינם מסומנים. בתגובה, נוכח חשש מפני הנאשם, הכנס המTELON 3 לתוך המעתפה סך של 16,635 ל"ן, וה הנאשם נטל את המעתפה ונמלט מהבנק.

באישור זה הורשע הנאשם, כאמור, בעבירה של שוד.

תקיריה שירות המבחן

5. **תקיריה** שירות המבחן כוללים התייחסות לנטיינו של הנאשם, כמו גם לניסיונות לשלבו בהליך שיקומי, והכל כפי שיפורט להלן.

6. הנאשם בן 51, נשוי ואב לילדה בת 6 ולתינוק בן מספר חודשים, בעל השכלה של 12 שנים לימוד, ושירות שירות צבאי מלא בחיל הים, בתפקיד מכונאי. לאורך השנים התקשה הנאשם לשמור על רצף תעסוקתי, עבר בשלב מסוים תאונת דרכים, ולאחריה תליך שיקום שנמשך שנה, החל לעבוד בעבודות מזדמנות, לצד שימוש בסמים, בעיקר מסוג הרואין, לצד מעורבות פלילתית נוספת. הנאשם תיאר את האווירה במשפחה המוצאת כאווירה מתוחה ורווית קונגפליקטים, כאשר לאורך השנים ידעה המשפחה טרגדיות לא מעותם (פטירת אחותו ממחלה קשה והATABDOT אחיו שהיה מכור לסמים במהלך מעצרו). הנאשם נישא לפני כשנים, אשתו בת 32, ואף היא עברה בעבר הליך שיקום לסמיס. הקשר בין השניים מאופיין בחום, אהבה ותמיכה הדדיות.

7. הנאשם תיאר כי ביצע את העבירות על רקע צברת חובות, חלקם לגורמים בשוק האפור, וזאת נוכח התנהלות כלכלית בעייתית, אי יציבות תעסוקתית, ושימוש ללא רשות באמצעות תשלום של אביו. הנאשם הסביר כי הדברים נעשו גם נוכח רצונו לשמור על דימויו החובי בעני סביבתו הקרובה.

8. **במסגרת הتسkieר הראשון**, צינה קצינת המבחן כי הנאשם לוקח אחריות מלאה על ביצוע העבירות ומבייע חרטה, ואף מעוניין להשתתף בהליך גישור של פגוע ונפגע, המתקיים בשירות המבחן. עוד צוין, כי הנאשם מגלה מודעות ראשונית לקשייו, ומתייחס להתבונן בבדיקהו על התנהגותו לאורך השנים, תוך הבנה כי עליו לעורק שניי בחיו, לשמר על ניקיון מסמי רחוב ולהשתלב בטיפול אינטנסיבי ועממי, במסגרת יכול לרכוש כלים להתרומות במצבו דחק. לצד הרצון לעבור טיפול, צוין בתסקיר שירות המבחן כי הנאשם נתיה אמביוולנטית לטיפול, ועל כן התהילה הטיפולית יהיה איטי ומורכב. לאורך השנים טופל הנאשם במרכז "יסעור" ביפו, ומהשicha שעלה עם גורמי הטיפול במרכז, עליה כי הנאשם הקפיד לשפתח פעולה, וכן הקפיד על נטילת טיפול רפואי, ומסר בדיקות שתן נקיות לאורך השנים. יחד עם זאת, הנאשם נמנע מהשתלב בטיפול פרטני עמוק/arוך טווח. שירות המבחן התרשם כי בנקודת הזמן בה נערך הتسkieר הראשון, יש מקום לנוסות לשלב את הנאשם בהליך טיפול פרטני, לצד המשך שיתוף הפעולה שלו במרכז "יסעור".

במסגרת הבדיקה השנייה, צוין כי הנאשם שולב בטיפול פרטני במרכז "יסעור", הקפיד להגיע למפגשים כמו גם לבדיקות השתן שנמצאו נקיות. שירות המבחן התרשם כי הנאשם משקיע מושבים רגשיים ואחרים בתהילה, ובמיען מוטיבציה לשינוי, ועל כן המליץ על העמדתו בצו מבחן לצד הטלת צו של"צ - עונש אשר לא יחשוף את הנאשם לגורמי סיכון בתחום בית המאסר.

בישיבת בית המשפט שהתקיימה ביום 18.10.2017, ציינה באת-כוח המדינה, כי אף שהבדיקה השנייה כוללת המלצה סופית, נראה כי מדובר בהליך טיפול בויסרי, ויש מקום להמשיך לעקב אחר הנאשם עוד טרם שמייעת הティיעונים לעונש. עד מהذا זו התקבלה על ידי, ועל כן הוריתי על המשך מעקב אחר הנאשם, ועrichtת תסיקור משלים.

מהבדיקה השלישייה עלתה כי הנאשם חזר לשימוש בסמי רחוב, ואף הסתיר עובדה זו כאשר זיהף מספר בדיקות שתן (לפחות חמוץ). בבירור שנערך עם הנאשם הוכחו הדברים על-ידי. בהמשך, הודה הנאשם כי השתמש בשם מסוון מסווג "קוקאין". הנאשם התנסה להסביר את הסיבות הספציפיות לחזרה לשימוש בשם, ותלה זאת בקשריו להכיל את השלכות הפגיעה שחווו בילדותו. הנאשם אף נמנע ממיסירת מספר בדיקות שtan (לטענתו, על רקע בעיה רפואי). שירות המבחן ציין כי לצד שיთוף הפעולה של הנאשם, נראה כי בפועל הוא מתנסה להיעדר בגין הטיפול לצורך יצוב מצבו הנפשי וההתמכרותי, וקושי זה לבסס קשר מיטיב עם גורמי הטיפול, ולמד אף מזיהף בדיקות שtan. הנאשם אמן הגיע למרכז "יסעור", ואף החל בטיפול רפואי, אולם בשל התנודות הקיצניות במצבו הרגשי וההתמכרותי, לרבות לחזרתו לשימוש בסמי רחוב במהלך תקופה הדחיה, שירות המבחן הביע ספקנות לגבי יכולתו של הנאשם להמשיך בהליך השיקום, כמו גם לגבי יעילות הטיפול לצורך הפחתת הסיכון להישנות עבירות בעtid. עוד צוין בבדיקה, כי במידה ובית המשפט ימצא לנכון לדחות את ההחלטה בעניינו של הנאשם, פעם נוספת, יוכל שירות המבחן להיות עבור הנאשם גורם מלאוה ומדרבן, ולהציג המלצהתו בתום שלושה חודשים.

בבדיקה הרביעית והאחרון מיום 15.9.2019, צוין כי הנאשם שולב לאחרונה בטיפול פרטני ממוקד בטריאומפה שחווו בילדותו, מקפיד להגיע למפגשים, משתף בחוויות חייו באופן-CN ופתוח ונעזר באופן מיטבי במרחב הטיפול. הנאשם אף ממשיך להגיע למרכז "יסעור" לצורך נתילת טיפול רפואי ומתן בדיקות שtan אולם ביטול הסכמתו לכך בגין הטיפול במרכז "יסעור" ימסרו לשירות המבחן מידע על התקדמותו, וזאת על רקע חוסר אמון בגין הטיפול. עוד צוין, כי בדיקות שtan האחרונות שמסר הנאשם לשירות המבחן מעידות על שימוש בשם מסוון קנאביס, אולם הנאשם הכחיש הדברים. גם שקצינית המבחן התרשמה כי הנאשם מתנסה ליצב מצבו ההתמכרותי ומתחנהל באופן מניפולטיבי וקורבני, היא ציינה כי חלה התפתחות משמעותית במערכות פליליות אשר באה לידי ביתוי, בין היתר, בכיבוד תנאי מעצרו באיזוק אלקטרוני. לעומת זאת, השירות המבחן, הטלת עונש מססר בפועל על הנאשם בעת הנוכחית עלולה להוביל לריגרסיה במצבו. לסיכום, המלצה השירות המבחן היא העדפת אפיק השיקום והעמדת הנאשם בצו מבחן לצד הטלת צו של"צ.

ראיות לעונש

9. **מטעם המאשימה** הוגש גילון הרשעותיו של הנאשם, ממנו עולה כי מעורבותו בפלילים הchallenge בשנות ה-20 לחיו, ולחובתו עבר פלילי עשיר בשורה ארוכה של עבירות סמיים, רכוש ואלימות. הנאשם ריצה בעבר מאסרים רבים וממושכים מחורי סוג ובריה, על רקע עבירות דומות לאלו שבעינינו.

10. **מטעם הנאשם** הוגשו מסמכים רפואיים בעניינה של רعيית הנאשם, וכן מסמכים המתארים את מצבה הנפשי והשפעת ההליך הפלילי על בני המשפחה.

כמו כן, הוגשו מסמכים המפרטים אודות מצבו הנפשי של הנאשם בעקבות טראומה שחוווה בילדותו ומערכות את השפעת הטיפול שניתן לו.

ההגנה אף הגישה מסמכים המעידים על מצבו הכלכלי הדוחוק של הנאשם; אישורי העסקה ומכתב פיטורין; תלושי שכר; ואישורי השכלה.

בנוסף, הוגשו מסמכים המעידים על מצבה הרפואי הקשה של אמו של הנאשם, אותה סעד. יצוין, כי מאז מועד הטיעונים לעונש נפטרה אמו של הנאשם.

11. **רعيיתו של הנאשם** העידה כי הייתה בעברה מכורה לסמי רחוב וכי לאחר היכרותה את הנאשם, הוא תמן בה וסייע לה להשתקם וכיום היא מטופלת במרכז לגמלאה, עובדת ומתאמצת לניהל חי' שגרה נורמטיביים ככל האפשר. בנוסף, מתמודדת עם בעיות רפואיות וסובלות ממחלה אשר מקשה על תפוקודה היומיומית. העודה תיארה את הקשר המינוחד וההידוק של הנאשם עם בתו ואת הקושי הרב שהיא חוותה בהיעדרו. כן סיפרה אודות הטיפול המסור שהעניק להוריו החולים, ועל תמיכתו החשובה בבני המשפחה. העודה אף הזכירה מקרה אלים שאירע בעבר בגין הסתבכותו של הנאשם עם גורמים ערביين. התקווה היא כי ההליך הפלילי יבוא לסיומו וכי הנאשם יחזור לניהל אורח חיים נורטטיבי ומסודר.

טייעוני הצדדים לעונש

12. **באת-כוח המדינה** עמדה בטיעוניה על חומרת מעשיו של הנאשם, על הפגיעה בערכיהם המוגנים, על התוצאות הקשות המותירות מעשיים כגון אלה בלבם ובנפשם של קורבנות העבירה, ועל סכומי הכספי הלא מבוטלים שגרף הנאשם בשני האירועים (6,020 ₪ ו- 16,635 ₪). עוד הוסיפה, כי שוד באמצעות פתק הוא שוד לכל דבר ועניין. לשיטת התביעה, מתחם העונש ההולם באישום הראשון צריך לנوع בין 10 חודשים מס' לבין 24 חודשים, ומתחם העונש באישום השני צריך לנوع בין 12 חודשים לבין 36 חודשים מס' התובעת בקשה שלא לסתות ממתחמי העונשה המקובלים בעבירות אלה, שכן הנאשם לא נרתם ונתרם מההליך השיקומי-טיפול, כפי שהיא מצופה ממנו. בסיכון של טיפול, עתירה התובעת למקם את הנאשם במחצית המתחם לו טענה, וזאת לצד רכיבי עונשה נוספים, לרבות פיצויים לטובת נפגעי העבירה.

13. **באת-כוח הנאשם** התייחסה בטיעוניה להודאת הנאשם וקבלת האחריות; הבעת החרטה; החיסכון בזמן השיפוט; פער הזמינים המשמעותי מאז הרשותו האחרון; העובדה כי המעשים לא היו באלימות; בוצעו על רקע המשברים האישיים שעברו על הנאשם בחיו' והמצוקה הכלכלית אליה נקלע בשל הצורך שלו לסייע את אביו זיל, לרבות הסתבכותו עם גורמים בשוק האפור; הדרדרות מצבה הנפשי של בתו מאז מועד מעצרו; וניסיונותיו הרבים של הנאשם לחזור למוטב, לטפל בעצמו ולהשתקם.

באת-כוח הנאשם התייחסה אף לתקופה הארוכה בה מוחזק הנאשם במעצר באיזוקALKTRONI (למעלה משנהים) ולשמירת התנאים המגבילים בקפדנות).

לענין אפשרות השיקום, בקשה הסיגורית לאפשר לנאשם להשלים את הליך השיקום המצוין בתסקير שירות

המבחן האחרון, שכן היתרונות בשיקום על פני מסר בפועל מוכיח סורג וברית רלוונטיים לנאמם, לבני משפחתו ולחברה כולה.

בסוף של טיעון, עתירה הסניגורית להטלת עונש מסר לריצוי בדרך של עבודות שירות. בהקשר זה צינה, כי היא סבורה שישן משרות שנייה לבצע בישיבה נוכח מצבו הרפואי של הנאם.

14. בדבריו האחרונים, **טען הנאם** כי הוא מתחרט עמוק ליבו ונשמעו על מעשיו וכי הדבר היחיד שהוא רוצה הוא לשוב ולנהל אורח חיים נורטיבי, לפrens את משפחתו ולדאוג לרעיתה היקרה ולבטחו הקטנה שמתפללת שאביה ישוב הביתה. הנאם אף צין כי הוא מעוניין לטפל במספרים האישיים שחוווה בעבר והוא אף השתלב במסגרת שמצוא ביוזמתו.

דין והכרעה

קביעת מתחם העונש ההולם

15. כתוב האישום אוחז שני אישומים: הראשון, מייחס לנאם עבירה של דרישת נכס באיזמים; והשני, עבירה של שוד. לשיטת התביעה, יש לראות כל אחד מהאישומים כ"אירוע" נפרד לצורך קביעת המתחם, וההגנה לא חלקה על כל בטיעוניה. משכך, יקבעו שני מתחמים שונים, אף אם סקירת הפרמטרים תעשה במשותף נוכח הדמיון בין האירועים.

בעת קביעת המתחמים,ATCHAB בערך החברתי שנפגע מביצוע העבירות, מידת הפגיעה בו, מדיניות הענישה הנהוגה והנסיבות הקשורות בביצוע העבירות.

16. מעשיו של הנאם חמורים, והוא בהם כדי לפגוע בכל אותם עריכים מוגנים עליהם עמדת התובעת, הן בהיבט הרכושי, והן בהיבט של פגעה בת推崇 הביטחון האישי של עובדי הבנק, על כל המשתמע מכך. אף שנכון אני לקבע כי אין מדובר בעשיהם מתוחמים או כאלה שرف האלים הгалום בהם גבוה באופן מיוחד, עדין - הן באישום הראשון ובוואדי באישום השני - מדובר בעשיהם אשר פגיעתם בערכים המוגנים היא בעוצמה לא מבוטלת. באותו אופן, אני רואה גם את סכומיי הכספי שגרף הנאם לכיסו, שאינם גבוהים באופן מיוחד, אך לא ניתן לומר כי מדובר בסכומים זניחים.

17. הנאם הגיע בשני המקרים לסניפי הבנק ונגיש שירותי לפקדים כשהוא מצויד מבועד מועד בתיק (על פי האישום הראשון); ובכובע, משקפי שמש ופטק (על פי האישום השני), אשר יאפשרו את ביצוע העבירות ואף יקשו על זיהויו. גם אם לא מדובר בתוכן מתוחכם ומסובך, אין לראות בכך אירוע ספונטני.

18. מבחינת הנזק הפוטנציאלי, אין אירועים של דרישת נכס באיזמים והן אירועי שוד, הם מסווג המקרים המגיעים תקופה לפני חטאתם של בתי המשפט, כאשר המשותף לכל אותם אירועים, חמורים יותר או חמורים פחות, הוא האימה האופפת את קורבן העבירה, אשר אינו יודע להיכן יכול להתרחב האירוע, האם השודד מציד בנשך, ומהן כוונותיו האלים. מכאן, שכאשר מדובר בעבירות אשר מבוצעות לאור יום במהלך שעوت הפעולות של הבנק, הרי שקיימת אפשרות להתקחות אלימה, אשר אינה תלואה רק בנאם אלא גם בתגובה הציבור הנוכח במקום. הדברים נכון גם לגבי פוטנציאלי הנזק הכלכלי שיוביל להיגרם לבנק, שכן הנאם אינו יכול לדעת עם אילו סכומי כסף יצא מהבנק בסופה של יום.

מבחןת הנזק הקונקרטי, הרי שמעשים כגון אלה בהם הורשע, מטילים, מطبع הדברים, אימה על עובדי הבנק, כאשר במקורה דין, ועל פי עובדות האישום הראשון, יש לזכור כי הנאשם דחף את קצין הביטחון. אך יש להוסיף את הנזק הכלכלי שנגרם לבנקים שעומד על סך של 22,655 ₪, ואת העובדה כי סכום זה לא הושב עד היום.

19. במקרים כגון אלה, וכך נקבע ביחס לעבירה השוד, מתחייב רף ענישה מרתיע, וככל - מסר בפועל (ראה והשווה: ע"פ 6752/10 **טרושוויל נ' מדינת ישראל** (5.4.2011)).

20. באשר לפסיקה הנהוגת בגין עבירה של **דרישת נכס באוימים**, ראוי את פסקי הדין הבאים כרלוונטיים:
ת"פ (מחוזי ת"א) 16-08-57293 **מדינת ישראל נ' אל חלה** (23.11.2017) - שם דובר על נאשם בגין-צעיר, אשר הורשע על יסוד הודהתו בעבירה של דרישת נכס באוימים (רישא), עת דרש מהמתلون באוימים ליתן לו כסף, ובכך קיבל לידי 1,100 ₪. לנאשם עבר פלילי. בית המשפט קבע **מתחם שבע בין 5-12 חודשים מאסר**, והשיט על הנאשם 6 חודשים מאסר בפועל, שירוצה באופן מצטבר לעונש המאסר בין 9.5 חודשים שהוטל על הנאשם בגין הרשעתו הנוספת.

ת"פ (מחוזי ח') 15-10-30138 **מדינת ישראל נ' גנוסה** (28.2.2016) - שם דובר על נאשם, בעל עבר פלילי, שהורשע על יסוד הודהתו בעבירה של דרישת נכס באוימים (סיפה). הנאשם סירב לשלם לנаг מוניות עבור השירות. לאחר שנגה המונית דחף אותו מתוך המוניות החוצה, אחץ הנאשם בחוץ חד, אימע עלי ודרש ממנו כסף. בית המשפט קבע **מתחם של 8-18 חודשים מאסר**, והשיט על הנאשם 12 חודשים מאסר בפועל.

ת"פ (מחוזי ב"ש) 15-04-3966 **מדינת ישראל נ' אלאעטס** (1.2.2016) - שם דובר על נאשם, נעדר בעבר פלילי, שהורשע על יסוד הודהתו בעבירה של דרישת נכס באוימים (רישא). המתلون העסיק את הנאשם בתור שומר בשלושה אתרים בנייה. כשהושלמה הבניה באחד האתרים, הודיע לו המתلون כי השכר מעתה ואילך יהיה עבור שני אתרים בנייה. בתגובה לכך, אימע הנאשם על המתلون, הורה לפועלם להפסיק לעבוד, נטל פטיש ואימע לשבור את שלד המבנה. בשל חששו של המתلون, שילם לנאשם את מלאו השכר. בית המשפט קבע **מתחם שבע בין 6-14 חודשים מאסר** והשיט על הנאשם 6 חודשים מאסר שירוצים בעבודות שירות.

ת"פ (מחוזי ת"א) 14-08-11249 **מדינת ישראל נ' פרינץ** (21.2.2012) - שם דובר על נאשם שהורשע על יסוד הודהתו בעבירה של דרישת נכס באוימים. הנאשם הגיע לקיוסק ודרש מהמתلون את הכספי המצוי בקופה, תוך שהוא חושף בפניו חוץ חד שהוא מונה בכיסו. בשל חששו, מסר לו המתلون סך של 700 ₪. בית המשפט קבע **מתחם שבע בין 9-24 חודשים מאסר** והשיט על הנאשם 18 חודשים מאסר בפועל נוכח העובדה של הנאשם הרשעה קודמת בעבירות רכוש ואלימות.

ת"פ (השלום ראש"ץ) 14-07-45350 **מדינת ישראל נ' אלימלך** (20.11.2014) - שם דובר על נאשם שהורשע על יסוד הודהתו בעבירה של דרישת נכס באוימים לאחר שניגש לפקידת בנק ומסר לה פתק בו בכתב: "תבאי לי את הכספי ותהי בשקט". הפקידה הגיבה בצרפת אשר הבריחה את הנאשם מהבנק. עברו הפלילי של הנאשם כלל שני כתבי אישום קודמים, שהאדם הסטיים ללא הרשות והשני הסטיים בעונש של קנס ומע"ת. בית המשפט קבע **מתחם שבע בין 6-18 חודשים מאסר**. בית המשפט גזר על הנאשם 9 חודשים מאסר בפועל.

ת"פ (השלום ת"א) 14-06-6714 **מדינת ישראל נ' זינגר** (20.11.2019) - שם דובר על נאשם שהורשע על יסוד הודהתו במסגרת הסכמתה דיוונית בбиוץ עבירה של דרישת נכס באויים (רישא) בכך שאיים על המתلون

בצורתה חדא עם אחרים על-מנת לדרוש ממנו כספים בסכומים לא מבוטלים. בית המשפט קבע **מתחם שנע בין 6-20 חודשים מאסר**, ומצא לחזור לקולא מהמתחם בשל נסיבות מיוחדות ויצאות דופן והעמיד את עונשו אל הנאשם על צו של"צ וצו מבחן.

21. במסגרת סקירת מדיניות הענישה הנהוגה בגין עבירה של **שוד**, רأיתי את פסקי הדין הבאים כרלוונטיים:

ע"פ 16/7537 **מזרחי נ' מדינת ישראל** (30.1.2017) - שם דובר על נאשם, בעל עבר פלילי שהתיישן, אשר הורשע על יסוד הودאתו בביצוע עבירה של שוד כשהוא לבוש מעיל, חבוש בקסדה ומרקיב משקפי שמש ומציד בשקט. הנאשם פנה לפקידה ואמר לה "זה שוד, יש לי אקדח תבאיו לי את הכספי". הנאשם שדד 3,700 ל"נ ונמלט מהמקום. בית המשפט קבע **מתחם שנע בין 12-42 חודשים מאסר** והשית על הנאשם 24 חודשים מאסר בפועל. בית המשפט העליון דחה את ערעורו על חומרת העונש.

ע"פ 16/1702 **מדינת ישראל נ' שושני** (17.5.2016) - שם דובר על נאשם בעל עבר פלילי מכבד, אשר הורשע בביצוע עבירה של ניסיון שוד באמצעות פתק. הנאשם נכנס לסניף הדואר כשהוא לבוש במעיל, כובע צמר ומשקפי שמש, העביר פתק לפקידה ובו נכנס שמדובר בשוד והוא חמוש באקדח. הפקידה לחזה על לחץ המזוקה ועובדיה הבנק הסניף עיכבו את הנאשם עד להגעת המשטרה למקום. בית המשפט השית על הנאשם 12 חודשים מאסר בפועל וכן הופעל עונש מאסר מותנה בן 12 חודשים שהוטל על הנאשם בתיק אחר באופן מצטבר. בית המשפט העליון קיבל את ערעור המדינה על קולת העונש והעמיד את עונשו של הנאשם על 36 חודשים מאסר בפועל (24 חודשים מאסר בפועל ובנוסף 12 חודשים בגין הפעלת המאסר המותנה).

ע"פ 15/6262 **גירגין נ' מדינת ישראל** (15.11.2017)(להלן - **ענין גירגין**) - שם דובר על נאשם שהורשע על יסוד הודאתו, בין היתר, בביצוע עבירות של שוד באמצעות פתק. בית המשפט המ徇יז קבע **מתחם שנע בין 15-42 חודשים מאסר** (לכל איורע) והשית על הנאשם 5 שנות מאסר לRICTSI בפועל בגין חמישת האישומים שיוחסו לו. בית המשפט העליון דחה את ערעורו.

ע"פ 15/3929 **יצחק נ' מדינת ישראל** (2.11.2015) - שם דובר על נאשם שהורשע בעבירה של שוד באמצעות פתק, במלחכו שדד 10,780 ל"נ. בית המשפט המ徇יז קבע **מתחם שנע בין 12-36 חודשים מאסר** והשית עליו 22 חודשים מאסר בפועל. בית המשפט העליון דחה את ערעורו.

ע"פ 14/1326 **מחאג'נה נ' מדינת ישראל** (2.6.2014) - שם דובר על נאשם, נעדר עבר פלילי, שהיה בן 20 בעת ביצוע עבירה של שוד בסניף דואר כשבידו אקדח-דמה. הנאשם הורשע על יסוד הודאתו. בית המשפט המ徇יז קבע **מתחם שנע בין 18-42 חודשים מאסר** והshit על 24 חודשים מאסר בפועל. בהקשר זה צוין כי הנאשם השיב את הכספי לבועליו (6,650 ל"נ למרות מצוקתו הכלכלית). בית המשפט העליון דחה את ערעורו על חומרת העונש.

ע"פ 13/5940 **ימין נ' מדינת ישראל** (7.1.2014) - שם דובר על איורע אחד של שוד בנק באמצעות פתק והחזקת 0.1 גרם קוקאין ו-0.7 גרם הרואין. בית המשפט המ徇יז קבע **מתחם הנע בין 12-36 חודשים מאסר**, וגורר על הנאשם עונש של 24 חודשים מאסר. צוין כי לאותו הנאשם לא היו הרשות קודמות. בית המשפט העליון דחה את ערעורו, תוך צוין כי הטלת האימה על הכספיות ועצם השוד, ראויים לענישה המשקפת ביטוי לשאת נפש מעירות מעין אלה, וצורך בהרתעת היחיד והרבים, מה גם שהעונש שהוטל הוא מדויק בנסיבות ואינו חריג ממתחם הענישה הרואין.

ע"פ 606/13 **חכמן נ' מדינת ישראל** (11.12.2013) - שם דובר על נאשם בעל עבר פלילי, אשר הורשע על יסוד הودאותו באירוע אחד של שוד בנק באמצעות פתק, וشدד בין 4,000-3,000 ₪. בית המשפט המחויז השית עליו עונש של **24 חודשים מאסר בפועל**. בית המשפט העליון הותיר את העונש על כנו.

ע"פ 2146/13 **בן דלק נ' מדינת ישראל** (25.7.2013) - שם דובר על נאשם צעיר, נעדר עבר פלילי, אשר הורשע על יסוד הודאותו בעבירה של שוד באמצעות חפץ הנחזה להיות אקדמי, בכך שנכנס לסניף דוואר כשהוא רעלן פנים, כיוון את האקדח לעבר הפקידה והורה לה להעביר לו כסף. הנאשם שدد 2,020 ₪. בית המשפט קבע **מתחם שנתי בין 10-36 חודשים מאסר והשית עליו 11 חודשים מאסר בפועל**. בית המשפט העליון דחה את הערעור על חומרת העונש וצין כי מדובר בעונש "קל על-פי אך קנה-מידה".

ת"פ (מחוזי ח') 16-06-2016 **מדינת ישראל נ' באר** (28.9.2016) - שם דובר על נאשם בן 28, ללא עבר פלילי, אשר הורשע על יסוד הודאותו בעבירה של שוד ללא שימוש בנשק או אלימות. הנאשם שدد 28,450 ₪. בית המשפט קבע **מתחם שנתי בין 10-24 חודשים מאסר והשית על הנאשם 12 חודשים מאסר בפועל**.

ת"פ (מחוזי מרכז) 15-02-2015 **מדינת ישראל נ' עמרני** (24.11.2015) - שם דובר על נאשם שהורשע על יסוד הודאותו בביצוע עבירות שוד בנק באמצעות פתק בו נכתב שהוא חמוש ומסוכן. הנאשם שدد 17,000 ₪. בית המשפט קבע **מתחם שנתי בין 10-36 חודשים מאסר**, עמד על נסיבותו האישיות של הנאשם, מצבו הרפואי ועבורי הפלילי אשר כלל שתי הרשעות בעבירות אלימות וסמים, והשית על הנאשם עונש של 20 חודשים מאסר בפועל. בהמלצת בית המשפט העליון, חזר בו המערער מהערעור שהגיש על חומרת העונש.

ת"פ (מחוזי מרכז) 13-05-2013 **מדינת ישראל נ' וונדמו** (12.12.2013) - שם דובר על נאשם בן 22, נעדר עבר פלילי, אשר הורשע על יסוד הודאותו בשלושה מעשי שוד בנק אותם ביצע באמצעות פתק. בית המשפט קבע **מתחם שנתי בין 12-24 חודשים מאסר לכל אישום**, והשית על הנאשם עונש כולל של 3 שנות מאסר בפועל.

22. על יסוד השיקולים שפורטו, הגעתו לכל מסקנה כי **מתחם העונש ההולם בגין האירוע מושך האישום הראשוני נع בין עונש של 6 חודשים מאסר שיוכלו וירוצו בעבודות שירות לבין 20 חודשים מאסר בפועל; ומתחם העונש ההולם בגין האישום מושך האישום השני נع, בהתאם לumedת התביעה ואף שהיא משקפת עמדה מתונה יותר מזו שהבעתי בעניין גירגין, בין 12 חודשים מאסר ל- 36 חודשים מאסר בפועל**.

קביעת העונש בתחום המתחם

23. ניתן להציב על שתי קבוצות שיקולים המשפיעים על קביעת העונש המתאים.

24. **בקבוצה השיקולים הפוגעים לחובת הנאשם** ומצדיקים קביעת עונש מתאים שאינו קרוב לרף התחתון של מתחמי העונשה, ניתן להציב, בעיקר, על עבורי הפלילי המכבד. עיון בගילוון הרשעות (תע/1), מלמד כי עסקינו בנאשם שהורשע בעבר במגוון רחב של עבירות, ובכלל אלה: שוד, סמים, החזקת סכין, תקיפת שוטר ובריחה ממשמר חוקי; וריצה 8 עונשי מאסר, כ-4 מאסרים מתוכם היו בגין ביצוע עבירות שוד. הלכה למעשה, מדובר למי שרצה במצטבר כ-11 שנות מאסר בתקופת בגרותו. יחד עם זאת אצין כי הרשעתו الأخيرة של הנאשם (בעבירות סמים, בגיןה נדון ל-3 חודשים מאסר) משקפת עבירה שבוצעה בשנת 2005,

ואילו הרשותה בעבירות שוד, בגין נדון ל-4 שנות מאסר, משקפת עבירה שבוצעה בשנת 2001. אף שאין עסוקין בעבר פלילי "טרוי" ואף שברור שניתן למצוא חוט מקשר בין נסיבות חייו המורכבות של הנאשם לבין עברו הפלילי, יש לראות בהרשעותיו הקודמות של הנאשם בעל משקל בקביעת העונש המתאים.

25. **בקבוצת השיקולים בעלי הפטנציאל הממתן** ניתן למנות את אלה הקשורות לנסיבות חייו המורכבות, להשלכת העונש על בני משפחתו, למצוותם הביריאוטי, ולקבלת האחריות.

(א) כעולה מהתקיירים השונים, הנאשם ניהל אורח חיים התמכרותי במשך שנים רבות, כאשר באותה תקופה אף ביצע עבירות פליליות בעטין ריצה עונשי מאסר. דווקא על רקע הנזונות האמורים, ניתן לראות בתקופת הזמן שבו שחררו ממאסרו (2009) לבין מועד ביצוע העבירות בענייננו (2017) כתקופה בה הצליח הנאשם להתמודד בהצלחה רבה עם קשייו ודפוסיו ההתמכרותיים ולהקים משפחה חמה וערכית.

ראה בהקשר זה עדותה המרגשת של אשטו, ממנה ניתן על הэн תמייתה בנאשם והן תמייקה לה היא זוכה מהנאשם, גם נוכח מחלתה:

"הכרנו אני וירון לפני כ- 10 שנים. אני הייתי משתמש, חסרת בית. ברצף של גמилות שלא היו נפסקות, הייתה נכנסת ויצאת. לאחר שהנאשםלקח אוטו תחת חסותו ועזר לי להשתקם. גם כמובן היו לי TICKIM במשטרת, והיום אני נקייה מזה 10 שנים. יש לנו שני ילדים מוצלחים ב"ה, עובדת, ואף עובדת מצטיינת. עבדתי בבי פארם וعصיו ביוחנןוף כקופאית. כעקרון, ירון הוא גם בתור בעל וגם בתור בן ואב, איש למופת. מה שקרה זה, לי נראה קשה עם זה, ומקרה זהה כבר יגמר ב"ה ולטובת הילדים, זה מאוד משפייע על הילדה. עד היום הוא לא נמצא בבית, ואני מתעוררת בלילה ורצה לחפש אותו בבית (בוכאה...). אני מאוד מקווה שעם כל מה שקרה מה שקרה, הוא לוקח את עצמו בידים. סה"כ הוא גם היה עובד מצטיין בעבודתו, עבד הרבה שנים. סה"כ הוא עמד טוב על הרגלים עד המקרה הזה" (פרו' עמ' 26-27).

אשר הנאשם אף תיארה את המחללה בה חלה (ראו המסמך הרפואי - נע/5), את הקשר המיעוד הקיים בין הנאשם לילדיו הרכים בשנים (הבת בת 6.5 שנים, והבן שנולד לפני מספר חודשים), וכן אירוע אלים במסגרתו הותקף הנאשם על רקע הלואאה שנאלץ לחתת ב"שוק האפור" [לנאים חובות נוספים במסגרת תיקי הוצאה] (נע/1)].

בנוסף, ובתקופה הרלוונטית, התמודד הנאשם עם מחלתו הקשה של אביו (שלמים נפטר), ובעקבות כך נאלץ לעזוב את עבודתו בה התמיד במשך מספר שנים.

נלמד מטיבו הסניגורית, ודומה כי גם התביעה לא חילקה כך, כי צירוף כלל הנזונות והנסיבות הם אלה שעמדו ביסוד המשבר אליו נקלע הנאשם אשר בעיצומו ביצע את העבירות בענייננו.

אמנם, אין לראות בכלל הנזונות שפורטו לעיל ככאלה היוצרים "חסינות" מפני עונישה הולמת, אך דומני כי יש בהם כדי ללמד כיצד, לאחר שנים בהם שיקם הנאשם את חייו, עבד בצורה מסודרת (נע/2) והקים משפחה, חזר לבצע עבירות, ומשכך ראייתי באותו נתונים כדי להוות גורם ממשן בעונישה.

(ב) כפי שפורט לעיל, לנאים שני ילדים רכים בשנים, ועל רקע נתונה המורכבים של אשטו (לרבבות

מחלתה), ברור כי לשילוחו למאסר ממושך תהינה השלכות גם על מוצבם. מטעמי צנעת הפרט לא ראוי לחרחיב בעניין, ואסתפק בהפניו לאופן בו תוארה ההתדרדרות במצבה של בתו בתקופת מעצרו של הנאשם (פרק' עמ' 30 ש' 4-5, וכן מסמך העו"ס עמית בן יעקב ממרכז יסעור (גע/3)).

שיקולים בדבר "הפגיעה של העונש במשפחותו של הנאשם" הוכרו בסעיף 40יא לחוק העונשיין כשיוקלים לגיטימיים לקביעת העונש המתאים, והדברים יפים לענייננו, בוודאי כאשר עסקינו באשה שאינה בקשר הבריאות ובעלת נתונים מורכבים כאשת הנאשם, ובשני קטעים רכים בשנים התלויים בו.

(ג) נתתי דעתך למצוות הבריאות של הנאשם, כעולה מהמסמכים השונים שהוגשו (גע/4), וכן לאוthon נתון בדבר טראומה שחוווה בעברו (גע/6).

(ד) הנאשם קיבל אחריות מלאה על מעשיו, ולצד הבהיר הכרוך בחסכוון בזמן ציבוררי, קיים הבהיר חשוב מכך הקשור להפנמת הפסול בנסיבות. בית המשפט רואים בהודאה וקבלת האחריות ננתן בעל השפעה ממתנתה בענישה, וכן יש לנוהג אף בענייננו.

26. בכל הנוגע להליך השיקומי שתואר בתסקורי שירות המבחן - אין חולק כי הבהיר לא הוביל לתוכאות המיויחלות, ומ声称 - איני סבור כי ניתן לראותו ככח המצדיק הקלה משמעותית בעונש מהסוג לו עתירה הסניגורית. הנאשם אמן שיתף פעולה, ולפרקים, על פי גורמי הטיפול, נראה כי נמצא "בכיון הנכון", אך לצד זאת ידע הבהיר קשיים, תוך חלק מגורמי הטיפול הביעו אכזבה מהתנהלותו של הנאשם (וראו הנתונים שפורטו ביחס לתסקורי שירות המבחן).

27. בבואי לאZN בין כלל השיקולים, הגיעתי למסקנה כי לא ניתן להימנע מהשתת עונש מאסר מאחרי סורג וברית, ויש לדחות את טיעוני ההגנה בהקשר לאמור. יחד עם זאת, יש מקום לתת ביטוי למספר נתונים, אשר משקלם המציגר יוביל לקביעת עונש מותן, שכן בו משומם מיצוי הדיון עם הנאשם.

28. באיזון המתחייב בין האינטרסים המנוגדים, מצאתי להטיל על הנאשם עונש כולל, כמפורט להלן:

א. 18 חודשים מאסר לריצוי בפועל, בגין תקופת מעצרו שבין ים 2.4.2017 ועד ים 17.7.2017.

ב. 8 חודשים מאסר, אולם הנאשם לא ישא עונש זה, אלא אם יעבור תוך 3 שנים מיום שחרורו את אחת העבירות בהם הורשע או עבירה רכוש מסווג פשע.

ג. ניתן צו כללי למוצגים לשיקול דעת קצין משטרה /או התייעזה.

ה הנאשם יתיצב ביום 8.3.2020 במתќן "ניצן" או במתќן אחר עליו יורה שב"ס בהליך המיוני המוקדם, ככל שייעיר כזה. הערבויות שנקבעו בהליך המעצר יעדמו בתקופן עד להתייצבותו הנאשם לריצוי העונש.

זכות ערעור חוק.

ניתן והודיע היום כ"ד בטבת תש"פ, 21/01/2020 במעמד הנוכחים.

עמוד 10

כל הזכויות שמורות לאתר פסק דין - verdicts.co.il

