



ת"פ 21625/11/11 - דורית בירן נגד הודיה אורית שרפי

בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"פ 21625-11-11 מדינת ישראל נ' עבדיאל ואח'
תיק חיצוני: 0-2120-00959-2011

מספר בקשה: 5

בפני כב' השופט צחי עוזיאל

דורית בירן

המבקשת:

נגד

המשיבים:

1. הודיה אורית שרפי ע"י ב"כ, עו"ד עודד מורנו 2. רינה
עבדיאל ע"י ב"כ, עו"ד סתיו רייכמן 3. מדינת ישראל

החלטה

1. מונחת לפניי בקשת המבקשת לעיין בתיק בית המשפט שבכותרת, במסגרתו הסתיים ההליך הפלילי נגד המשיבות 1 ו- 2, וכן בת"פ 30151-03-11, שבו הסתיים ההליך הפלילי לאחר שהוגש בגדרו כתב אישום נגד המשיבה 2 בלבד (להלן - **התיק השני**).

2. לטענת המבקשת, המשיבה 1 העידה בהליך פלילי אחר נגד בן זוגה של המבקשת וכי "המסמכים מבוקשים על מנת ללמוד דרכם איפה הייתה במועדים שונים שקשורים לתלונתה נגד בן זוגי...". מטעם זה, עותרת המבקשת לקבל גם את המסמכים המצויים בתיק השני, הנוגע כאמור למשיבה 2 בלבד.

3. ב"כ המשיבה 1 התנגד לבקשה בטענה כי המבקשת אינה "נפגעת עבירה" וב"כ המשיבה 2 התנגדה מן הטעם שלא קיים קשר, ולו עקיף, בין העניין עליו הצביעה המבקשת לבין עניינה של המשיבה 2. המשיבה 3 לא הגישה תגובה מטעמה.

4. לאחר שעיינתי בבקשה ובתגובות מטעם המשיבות 1 ו- 2, לא מצאתי כי מתקיים טעם המצדיק מתן היתר למבקשת לעיין בתיק בית משפט. אמנם, ככלל, יש להיעתר לבקשות לעיין בתיקי בית משפט בשל כלל פומביות הדיון, אלא שבעניינינו יש להביא בחשבון כי כתב האישום נגד המשיבה 1 בוטל והתיק נגדה נסגר. בנסיבות אלה, דומני כי האינטרס בהגנה על עניינה של המשיבה 1 - על דרך של מניעת חשיפת חומר בקשר לתיק שנסגר נגדה לצד שלישי, כאשר הבקשה מוגשת מטעמו של צד שלישי לטובת צד רביעי (בן זוגה של המבקשת) - גובר על האינטרסים שמנתה המבקשת בבקשתה.



יוער, מעבר לנדרש בענייננו, כי ככל שאותו צד רביעי סבור שמדובר בחומר שעשוי לסייע לו במשפטו הפלילי, הרי שפתוחה בפניו הדלת לעתור לקבלתו בהתאם להוראות סעיף 74 לחסד"פ, אז, לאחר בחינה, עשוי האיזון בין האינטרסים השונים להשתנות.

5. לאור כל האמור, הבקשה לעיון בתיקים נדחית.

6. המזכירות תמציא ההחלטה לצדדים ותוודא סריקתה גם בת"פ 30151-03-11.

ניתנה היום, א' סיוון תשע"ה, 19 מאי 2015, בהעדר הצדדים.