



ת"פ 21545/03/15 - מדינת ישראל נגד נחום גוחלר

בתי המשפט

בית משפט השלום קריית גת

ת"פ 21545-03-15
16 נובמבר 2016

בפני: כב' השופטת דינה כהן

בעניין: מדינת ישראל

המאשימה

נ ג ד

נחום גוחלר

הנאשם

נוכחים:

ב"כ המאשימה עו"ד עמית חומרי

ב"כ הנאשם עו"ד ליבת אביטל אזולאי בשם עו"ד חופית אדרי

הנאשם בעצמו

קצינת המבחן הגב' גיתית ינון

פסק דין (ללא הרשעה)

בתאריך 29.7.15 קבעה כב' השופטת נגה שמואלי על יסוד הודיית הנאשם בעובדות כתב אישום מתוקן במסגרת הסדר כי הנאשם ביצע עבירה של תקיפה הגורמת חבלה של ממש, זאת לאחר שבתאריך 11.11.14 כאשר מתלונן הזיז מגן ריתוך נייד השייך לנאשם משטח עבודתו לאזור שטח עבודתו של הנאשם, בהיות הנאשם והמתלונן עובדים באותה חברה במועד הרלוונטי, בעוד המתלונן משמש כרתך, תקף הנאשם את המתלונן בכך שהיכה באוזנו, המתלונן נפל על הרצפה ונחבל בידו מפח אשר נמצא במקום תוך שנגרמות למתלונן חבלות של ממש בדמות חתך ביד.

על פי ההסדר שהוצג במועד האמור שרות המבחן נדרש להגיש תסקיר שיבחן את עתירת ההגנה להימנע מהרשעה. המאשימה הצהירה כי בשלב הצגת ההסדר עומדת על ההרשעה ואולם ככל שהתסקיר יהיה חיובי על פי פרמטרים שצוינו והיה ושרות המבחן יבוא בהמלצה להימנע מהרשעה, המאשימה תשקול עמדתה.

שרות המבחן הגיש תסקיר בתאריך ביוני 2016 ועל אף מאפיינים חיוביים בתסקיר שרות המבחן אודות הנאשם כפי שיפורט בהמשך באשר לשאלת ההרשעה בדיון לא מצא שרות המבחן בהיעדר פגיעה משמעותית וקונקרטיה בחיי הנאשם, בסיס להמליץ על סיום ההליך המשפטי ללא הרשעה.

משכך, בטיעוניה לעונש סברה המאשימה שיש להרשיע את הנאשם לאור היעדר פגיעה קונקרטיה בתעסוקה ובתוך כך

עמוד 1



עתרה המאשימה להשית על הנאשם עונשים כמומלץ על ידי שרות המבחן בדמות מאסר מותנה, קנס ופיצוי.

לאחר ששקלתי את עתירת ההגנה על יסוד הנתונים שבפני סופו של יום שוכנעתי שניתן בענייננו לכלול את עניינו של הנאשם בגדרי החריג המאפשרים תוצאה של הימנעות מהרשעה.

ראשית עסקינן בנאשם יליד 1948 ללא כל עבר פלילי המתנהל על פי תסקיר שרות המבחן באופן נורמטיבי בכל מישורי חייו.

שרות המבחן מציין כי הנאשם בטא צער וחרטה על התנהגותו התוקפנית. עוד מתייחס שרות המבחן בתסקירו לכך שהסיכון להתנהגות דומה בעתיד הינו נמוך.

אמנם שרות המבחן לא בא בהמלצה טיפולית אך המלצתו הסופית היא למאסר מותנה, קנס ופיצוי אף שסבור שאין מקום להימנע מהרשעה.

בטיעוניה לעונש הדגישה הסנגורית כמו גם הנאשם בדבריו האחרונים את הנסיבות בהן בוצעה העבירה. הנאשם ציין "מה שעשיתי זה מאה אחוז לא נכון... אני מצטער" וציין כי "בחיים שלי לא יהיה דבר כזה עוד פעם".

לעניין נסיבות העבירה צוין כפי שאף ניתן ללמוד מכתב האישום כי חבלתו של המתלונן לא נגרמה מתקיפה ישירה אלא כתוצאה מכך שהמתלונן נפל ונחבל מפח שהיה במקום ומכך נגרמה חבלה ביד.

באשר לפגיעה התעסוקתית הנני סבורה כי לאור נתוני גילו של הנאשם המבקש להמשיך ולעסוק במקצועו, הרי שכלל שירות, לאור הקושי להיקלט במסגרת תעסוקתית בהינתן שמבקש להמשיך ולעבוד במקצועו נמוך בנתוני הגיל. יש להסכים כי הרשעה עלולה לפגוע בסיכויי להיקלט במקום עבודה אחר לאחר שהוסבר כי הנאשם הינו מהנדס מכונות וסוג עבודתו מחייב היעדר הרשעות קודמות.

לאור מכלול הנסיבות כשלנגד עיני השיקולים שעל בימ"ש להביאם בחשבון כפי שבימ"ש התווה בעניין תמר כתב ע"פ 2083/96, כתב נ' מ"י פד"י נ"ב (337) הנני סבורה כי על אף המלצת שרות המבחן ניתן לכלול את עניינו של הנאשם בגדרי חריג ואולם התוצאה הסופית של ההליך המשפטי תאוזן בהטלת רכיב חינוכי מוחשי בדמות שרות לתועלת הציבור על פי תכנית שהוגשה על ידי שרות המבחן לקראת הדיון היום.

אשר על כן מבלי לבטל את הקביעה כי הנאשם ביצע את העבירה עליה נדון על פי הודאתו בעובדות כתב המתקן, הנני מנמנת מהרשעתו ומורה בתוך כך כדלקמן:

1. הנאשם יחתום על התחייבות כספית ע"ס ₪ 5,000 שלא יעבור תוך שנה עבירה מסוג תקיפה. היה ולא יחתום, יאסר ל-5 ימים.



2. הנאשם יבצע 120 שעות שרות לתועלת הציבור בעבודות אחזקה במתנ"ס אדית פולק בקרית גת בהיקף של 120 שעות.
3. הנאשם יפקיד בקופת בימ"ש סך של 1,500 ₪ עד יום 1.1.17 שיועברו כפיצוי לטובת עד תביעה מס' 4.

ניתנה והודעה היום ט"ו חשוון תשע"ז, 16/11/2016 במעמד הנוכחים.

דינה כהן , שופטת