



## ת"פ 21127/08/21 - מדינת ישראל נגד יוסף בן חמו

בית משפט השלום בבאר שבע

ת"פ 21127-08-21 מדינת ישראל נ' בן-חמו (עציר)

לפני כבוד השופטת זהר דולב להמן

המאשימה מדינת ישראל

ע"י ב"כ עו"ד גנית אטיאס ועו"ד ליטל פרץ

נגד

יוסף בן חמו

הנאשם

ע"י ב"כ עוה"ד רחמים דיין

### גזר דין

#### כתב האישום, הכרעת הדין, הסדר הטיעון והשתלשלות העניינים בתיק

1. הנאשם הורשע על פי הודאתו בעובדות כתב אישום מתוקן (להלן: **כתב האישום**), ב-**קשירת קשר לפשע**, בהתאם לסעיף 499(א)(1) ל-**חוק העונשין**, התשל"ז-1977 (להלן: **חוק העונשין**), 14 עבירות סחר בסם מסוכן, בהתאם לסעיפים 13 ו-19א ל-**פקודת הסמים המסוכנים [נוסח חדש]**, התשל"ג-1973 (להלן: **פקודת הסמים**) החזקת סמים שלא לצריכה עצמית, בהתאם לסעיפים 7(א) ו-7(ג) רישא ל-**פקודת הסמים**.

2. על פי עובדות כתב האישום בהן הודה והורשע, במועדים הרלוונטיים לכתב האישום קשר הנאשם קשר עם אבירן אבוקסיס (להלן: **אבירן**), שי הרמון (להלן: **שי**), בנימין סלמן (להלן: **בנימין**) ולירון גבאי (להלן: **לירון**) (אבירן, שי, בנימין ולירון יקראו להלן: **האחרים**) לסחור בסם מסוכן מסוג MethylMethCathinone (להלן: **MMC** או **הסם**), אותו כינו "**הדוקטור**". במסגרת הקשר, שי ואבירן ניהלו את הרשת, הנאשם היה דרג ביניים תחתיהם ותחתיו היו בני ולירון.

הנאשם והאחרים החזיקו שני טלפונים ניידים (להלן: **הטלפון המבצעי** ו-**טלפון מבצעי 1**). בטלפונים האלה תיאמו הנאשם והאחרים אחד עם השני ועם הלקוחות את מכירת הסם.

במסגרת הקשר פתחו הנאשם והאחרים קבוצה באפליקציית ווטסאפ בשם "**דלדא**" (להלן: **דלדא**), בה התכתבו לגבי מכירות הסם. שי נתן הוראות ומי שהחזיק באותו זמן את הטלפון המבצעי או טלפון מבצעי 1 היה מגיב.

במסגרת הקשר עשו השותפים שימוש בשמות קוד, כך שמשמעות המילה "**נייר**" היא כסף, משמעות המילה "**חולצה**" היא מנת הסם, שהכילה בין 0.8 ל-0.9 גרם MMC, משמעות המילה "**גוש**" היא מנה גדולה יותר של הסם, משמעות המילה "**ללא**" היא כאשר לא משלמים כסף על הסם, אלא נותנים הוראת קרדיט והסם כונה "**הדוקטור**".

ב-26.6.21 או בסמוך למועד זה הסתכסכו שי ואבירן ובעקבות כך, הנאשם, שי, בני ולירון עזבו את הרשת בה היה אבירן והפעילו רשת חדשה, שפעלה בדומה לרשת הקודמת, עשו בה שימוש באותם שמות קוד והשתמשו רק בטלפון המבצעי (להלן: **הרשת החדשה**).

במסגרת הרשת החדשה שכרו הנאשם, שי, בני ולירון יחידת דיור ברחוב חצב 22 בבאר-שבע (להלן: **הדירה**). לדירה



הביאו את הסם על מנת לחלקו למנות וממנה נטלו את מנות הסם, כדי להפיצן ללקוחות. במסגרת הרשת החדשה נפתחה קבוצה חדשה באפליקציית הווטסאפ בשם "צוות הטיגריסים", בה הנאשם, שי, בני, לירון והטלפון המבצעי, בה דיווחו על מכירות והעברות של כספים וסמים.

3. במסגרת הרשת והרשת החדשה ביצע הנאשם את העבירות ב-15 אישומים כמפורט להלן:

(א) אישום 1 - ב-29.3.21, בשעה 15:55 החלה שיחה בהודעות קוליות בקבוצת דלדא בין אבירן לנאשם, באמצעות טלפון מבצעי 1, לגבי 10 מנות סם. לשיחה הצטרף לאחר מכן שי ושלה גם הוא הודעות קוליות. במהלך השיחה סיכמו הנאשם, אבירן ושי על מכירת 5 מנות של הסם למאיר גנון (להלן: **גנון**), תמורת 1,000 ₪, אותן היה אל אבירן לאסוף מלירון. גנון שילם 600 ₪, מתוכם 500 ₪ היו בגין חוב קודם, עבור רכישת מנות קודמות.

(ב) אישום 2 - ב-29.3.21, סמוך לשעה 18:00, החלה התכתבות ב-**דלדא**, במסגרתה שלח אבירן הודעה באמצעות טלפון מבצעי 1, וחיפש מי יכול לבצע משלוח. בשלב מסוים ענה הנאשם שהוא יכול לבצע את המשלוח. שי ביקש מהנאשם להביא לירון בן עזרי (להלן: **בן עזרי**) 3 מנות סם, עבורן היה על בן עזרי לשלם 750 ₪ וסוכם שבן עזרי ישלם לנאשם 100 ₪ עבור הנסיעה וישאר חייב עבור מנות הסם. בכך הנאשם והאחרים מכרו לבן עזרי 3 מנות של הסם, עבורן היה על בן עזרי לשלם 750 ₪.

(ג) אישום 3 - ב-1.4.21, סמוך לשעה 21:30, אליונה אורלוב ויונתן ילמה (להלן: **אורלוב, ילמה או השניים**, בהתאמה ועל פי ההקשר) שלחו מסרון לנאשם, לטלפון מבצעי 1, בו ביקשו מהנאשם להביא להם את הסם לביג. לאחר מכן ביקשו שיביא את הסם לביתם. כשהגיע הנאשם, ילמה ניגש אליו וקנה ממנו מנה של הסם, תמורת 300 ₪.

(ד) אישום 4 - עובר לחודש יולי 2021 מכר הנאשם, יחד עם האחרים, לנדב כרמי מנה של הסם, תמורת 300 ₪, כשהתיאום נעשה בטלפון מבצעי 1.

(ה) אישום 5 - ב-2.4.21 סמוך לשעה 16:00, מכר הנאשם, יחד עם האחרים, למאור עוזיאל מנה של הסם תמורת 300 ₪, כשהתיאום נעשה בטלפון מבצעי 1.

(ו) אישום 6 - ב-8.7.21, בשעה 18:07, שוחח הנאשם עם ערן שורקי (להלן: **שורקי**) בטלפון המבצעי, ולאחר תיאומים שעשו, מכר הנאשם לשורקי מנה של סם במשקל 0.8985 גרם נטו תמורת 300 ₪.

(ז) אישום 7 - ב-8.7.21, בשעה 19:20, התקשר ארבל שבתאי (להלן: **שבתאי**) לטלפון המבצעי ושוחח עם הנאשם, בין היתר על חוב של שבתאי בסך 150 ₪. הנאשם מכר לשבתאי מנה של הסם במשקל של 0.9053 גרם נטו תמורת 250 ₪ ושבתאי שילם 150 ₪ עבור החוב.

(ח) אישום 8 - ב-10.7.21 שוחח הנאשם עם הראל סעדה (להלן: **סעדה**) ובהמשך מכר הנאשם לסעדה מנה של הסם תמורת 250 ₪. התיאום נעשה באמצעות הטלפון המבצעי.

(ט) אישום 9 - ב-7.7.21 מכר הנאשם לעידן חגאי מנה של הסם תמורת סכום הנע בין 250 ₪ לבין 300 ₪. התיאום נעשה באמצעות הטלפון המבצעי.

(י) אישום 10 - ב-19.6.21 מכר הנאשם למשה מזרחי מנה של הסם תמורת 250 ₪. התיאום נעשה באמצעות הטלפון המבצעי.

(יא) אישום 11 - עובר ל-7.7.21 מכר הנאשם לויטלי רינסקי (להלן: **רינסקי**) מנה של הסם תמורת

200 ₪. התיאום נעשה באמצעות הטלפון המבצעי. ב-7.7.21, סמוך לשעה 00:08, התקשר רינסקי לטלפון המבצעי ודיבר עם לירון לגבי הספקת מנה של הסם. לירון אמר לרינסקי שישאל את הנאשם. ב-00:19 הנאשם התקשר ואמר לרינסקי שלא יתקשר יותר לטלפון המבצעי ושרינסקי חייב 200 ₪ כבר 3 חודשים. רינסקי הבטיח שיביא לנאשם 500 ₪ יום למחרת וביקש שהנאשם יביא לו מנה של הסם, אבל הנאשם סירב.

(יב) אישום 12 - ב-1.7.21 סמוך לשעה 22:00, התקשר משה מזרחי (להלן: **מזרחי**) לנאשם וביקש לרכוש מנה של הסם. הנאשם הפנה את מזרחי לשוחח עם בני בטלפון המבצעי. מנת הסם נמכרה למזרחי תמורת 250 ₪. מזרחי שילם 50 ₪ ונותר חייב עוד 200 ₪. מזרחי שלח הודעה קולית בה כעס על שי שלא עדכן כי ישלם בהקפה. בכך סחרו הנאשם, בני ושי בסם המסוכן.

(יג) אישום 13 - ב-8.7.21, סמוך לשעה 22:30, מזרחי התקשר לטלפון המבצעי, שוחח עם לירון והם קבעו להיפגש. מזרחי מסר ללירון 700 ₪, 500 ₪ עבור שתי מנות של הסם שרכש, במשקל של 1.8313 גרם נטו, ו-200 ₪ על החוב הקודם.

(יד) אישום 14 - ב-8.7.21, סמוך לשעה 20:00, לאחר שחיים אזולאי (להלן: **אזולאי**) דיבר עם בני על רכישת הסם, אזולאי התקשר לטלפון המבצעי ודיבר עם לירון. לירון מסר לאזולאי מנה של הסם במשקל של 0.841 גרם, תמורת 300 ₪.

(טו) אישום 15 - ב-11.7.21, סמוך לשעה 15:30, החזיקו הנאשם והאחרים ב-40.45 גרם של הסם MMC, כך ש-37.58 גרם נטו של הסם MMC הוחזקו במקומות שונים בדירה ובחצר ו-2.87 גרם נטו של הסם נתפסו בתא המטען ובין המושבים ברכב הנאשם, שחנה סמוך לדירה. בנוסף החזיקו הנאשם והאחרים 1.4687 גרם נטו KETAMINE MDMA, משקל דיגיטלי, שקיות קטנות שקופות, 41,330 ₪ ו-200 דולר.

4. כתב האישום הוגש ביום 9.8.21. ב-21.11.21 מסר ב"כ הנאשם כי בפי הנאשם טענות זוטא וביקש דחיה להגשתן בכתב. טענות הזוטא הוגשו ביום 16.12.21 וביום 19.12.21 הוגש מענה מפורט לכתב האישום. לאחר מספר דחיות במתן תשובתה לטענות הזוטא, ב-2.1.22 ביקשה המאשימה להגיב להן במועד הדיון. ב-13.2.22 קבעה כב' ס"נ הש' חולתא כי דיון ההוכחות ישמע בפניי ב-16.2.22.

5. בדיון ב-16.2.22 הוצג הסדר טיעון, במסגרתו הוגש כתב האישום המתוקן ללא הסכמה עונשית. הנאשם הודה בעובדות כתב האישום המתוקן, הורשע על פי הודאתו ולאחר מכן הופנה לשירות המבחן לעריכת תסקיר לעונש בעניינו. הדיון נדחה לשמיעת טיעונים לעונש ב-31.3.22. ב-31.3.22 ביקשה המאשימה להגיש חו"ד לעניין הסם ולהעיד את עורכת חו"ד, בהינתן עמדת ב"כ הנאשם. מאחר שעורכת חו"ד לא יכלה להתייצב לדיון, הדיון נדחה ל-6.6.22 - מועד בו הוגשו ראיות לעונש, נשמעה עדות המומחית (עורכת **ת/1** ו-**ת/2** אליהן אתייחס בהמשך) ונשמעו טיעונים לעונש.

### קביעת מתחם העונש ההולם

6. הנאשם הודה והורשע ב-15 אישומים, ובהם 14 עבירות סחר בסמים ועבירה אחת של החזקת סמים מסוכנים שלא לצריכה עצמית. הנאשם היה חלק משתי רשתות סחר בסם מסוכן מסוג MMC, כאשר הרשת החדשה היא תולדה של סכסוך ברשת המקורית. מדובר בהתארגנות והפצה של הסם לרוכשים שונים בעיר באר שבע וסביבתה, במהלך תקופה של כ-4 חודשים בשנת 2021. בהתאם למבחן הקשר ההדוק, בהינתן כי כל העבירות



בוצעו במסגרת תכנית עבריינית אחת וכחלק ממנה - ראיתי לנכון לקבל עתירת ב"כ הצדדים ולקבועמתחם עונש הולם אחדביחסלכלהעבירות בהן הודה והורשע הנאשם [ראו והשוו ע"פ 4910/03 ג'אבר נ' מדינת ישראל(29.10.14), אליו הפנה ב"כ הנאשם ו-ע"פ 5643/14 עיסא ואח' נ' מדינת ישראל (23.6.15)].

7. לנסיבות ביצוע העבירה, ובכלל זה סוג הסם והשפעותיו הישירות והעקיפות על הציבור, יש השלכה על פרמטרים נוספים בקביעת המתחם, ובכלל זה עוצמת הפגיעה בערכים החברתיים ומדיניות הענישה הנהוגה. משכך מצאתי כי יש לפנות תחילה לנסיבות הקשורות בסוג הסם ומהותו, נסיבות עליהן נחלקו באי כוח הצדדים:

א. הנאשם ושותפיו סחרו ב-MethylMethCathinone, שהינו סם מסוכן, בהתאם לסעיף 10א בסימן ב' בחלק א' של התוספת הראשונה ל-**פקודת הסמים** (לעיל ולהלן: **הסם** או **MMC**). כראיות לעונש מטעם המאשימה הוגשו חוות דעת והבהרה לחוות הדעת, שנערכו על ידי הרוקחת גב' אלינה פופרנו (להלן: **המומחית**).

ב. סעיף 40 **לחוק העונשין** קובע לגבי "**הוכחת נסיבות הקשורות בביצוע העבירה**", כי משהודה נאשם בעובדות כתב האישום - על כתב האישום לכלול כל העובדות והנסיבות הקשורות בביצוע העבירה. זאת בלי לגרוע מהוראת סעיף 40(ב)(2) ל-**לחוק העונשין**, לפיה ניתן להביא ראיות בענין נסיבות הקשורות בביצוע העבירה בשלב הטיעונים לעונש, אם "**לא היתה אפשרות לטעון לגביהן בשלב בירור האשמה או אם הדבר דרוש כדי למנוע עיוות דין**".

בהינתן שלא נוהלו הוכחות בתיק, ברי כי לא היתה אפשרות להביא ראיות לגבי נסיבות הקשורות בסם והשפעותיו בשלב בירור האשמה, ומשכך עמדה הדרך להגיש ראיות אלו בשלב הטיעונים לעונש. כך חוות הדעת שנערכה על ידי המומחית הוגשה במסגרת ראיות התביעה לעונש, סומנה **1/ת**, הבהרה לחוות הדעת הוגשה וסומנה **2/ת**, והמומחית העידה בבית המשפט ונחקרה על **1/ת** ו-**2/ת** (אשר יקראו יחד להלן: **חוות הדעת**).

ג. בהתאם להוראות סעיף 40(ג) ל-**לחוק העונשין** "בית המשפט יקבע כי התקיימה נסיבה מחמירה הקשורה בביצוע העבירה אם היא הוכחה מעבר לספק סביר". אקדים את המאוחר ואציין כי המומחית הותירה בי רושם מהימן ביותר.

המומחית היא רכזת נושא ארצי באגף לאכיפה ופיקוח של משרד הבריאות (להלן: **האגף**). האגף אחראי על טיפול בפשיעה הפרמצבטית, לרבות בקרה, פיקוח וייעוץ בנושא השימוש לרעה בסמים ובחומרים מסוכנים, העלולים לסכן את בריאות הציבור.

דומה שלא יכולה להיות מחלוקת על מומחיותה הרבה בתחום הסמים והחומרים המסוכנים, כעולה מחוות הדעת ומעדותה בבית המשפט. זאת בהינתן נסיונה רב השנים, תפקידה ועיסוקה היומיומי בתחומים אלו, בהינתן תפקידה כחברה בועדות שונות העוסקות בתחום הסמים והחומרים המסוכנים והשפעתם על הציבור, לרבות בצוות המיעץ ליו"ר הועדה לבחינת הכללת חומרים מסוכנים בהליך "**הכרזה דחופה**", אשר קבעה כי MMC הוא סם מסוכן ולכן יש לצרפו לרשימת הסמים המסוכנים שב-**פקודת הסמים**.

שמעתי בקשב רב את דברי המומחית והתרשמתי כי היא ביקשה לדייק בדבריה ולהביא לבית המשפט מידע אמין, מהימן, חשוב ומהותי לגבי השפעות הסם.

עדות המומחית היתה קוהרנטית ואמינה ואני נותנת אמון בעדותה ובחוות דעתה, הכוללת את **1/ת** ו-**2/ת** כאמור לעיל.

ד. אשר על כן, מצאתי כי המאשימה הוכיחה, מעבר לספק סביר, את נסיבות ביצוע העבירה, בכל הנוגע לסוג הסם והשפעותיו הישירות והעקיפות על הציבור, כפי שיפורט להלן:

- (1) MMC ידוע בכינוי "דוקטור", "ממסי" ו-"מפדרון", משתייך למשפחת "האמפטמינים וקטינונים סינטטיים", ידוע כ"סם פיצוציות" ואין לו שימוש רפואי כלשהו. הסם זמין למכירה באתרי אינטרנט פיראטיים ובשוק הסמים בצורות של אבקה, טבליות וקפסולות לבליעה. משתמשים ב-MMC בשאיפה, הזרקה, עישון והכנות רקטליות. המינון הידוע של מנת סם הוא כ-75-250 מ"ג למנה. כך, מתוך 100 גרם של אבקת MMC ניתן לייצר כ-1,330-400 מנות סם. בהסנפת אבקה המינון למנת סם נמוך יותר וכך כמות המנות שניתן לייצר גדולה יותר. ל-MMC יש 3 איזומרים, M, O ו-P. האיזומר שזוהה בחומר שנתפס בתיק שלפני הוא איזומר M, כעולה מחוות דעת מז"פ בתיק, ולגביו צורף דו"ח סקירה של מרכז הניטור האירופי לסמים והתמכרות לסמים (EMCDDA) לאיזומר זה, כנספח ל-ת/2.
- (2) השפעות MMC דומות להשפעות סמים כגון MDMA, אקסטזי וסמים ממריצים אחרים, ולעיתים משמש כתחליף לסמי מועדונים ידועים כגון אקסטזי וקוקאין. גם מחקירתה הנגדית של המומחית עלה כי במנעד שבין אלו המכונים "סמים קלים" כדוגמת קנביס, לבין אלו המכונים "סמים קשים" כדוגמת קוקאין - MMC נמצא קרוב יותר ל"סמים הקשים" כדוגמת קוקאין.

8. ב-ע"פ 4915/15 ותד ואח' נ' מדינת ישראל (2.11.15) (להלן: **ענין ותד**) דן בית המשפט העליון בעבירות סמים שבוצעו בסם ממשפחת הקנבינואידים הסינטטיים, הידוע בכינוי "**נייס גאי**". נסיבות ביצוע העבירות, לרבות סוג הסם ומהות המעשים שביצעו המערערים ב-**ענין ותד**, שונות אמנם מהנסיבות בתיק שלפניי - אולם חלק מהקביעות ב-**ענין ותד** רלוונטיות לענייני. להשלמת התמונה אציין כי כל המערערים ב-**ענין ותד** הורשעו בעבירות קשירת קשר לפשע. 2 הורשעו ב-החזקת סם מסוכן שלא לצריכה עצמית, 1 הורשעו ב-תיווך בסם מסוכן ו-2 הורשעו ב-עסקה בסמים. כל העבירות קשורות בעסקה של רכישת כ-300 גרם חומר פעיל של "נייס גיא" (ביחס משוער של 20 גרם חומר פעיל לכל ק"ג חומר צמחי במשקל כ-15 ק"ג). בית המשפט המחוזי בחיפה קבע כי נוכח תכונותיהם הרעות של חומרים אלו אין להחיל עליהם את רמת הענישה המתונה באופן יחסי הנהוגה ביחס לסמים מסוג קנבוס או חשיש, אולם מאחר שהחומרים הוכרזו כסמים פחות משנה עובר למתן גזר דינו, יש להעלות את רף הענישה באופן הדרגתי, ולא באבחה אחת. נקבע מתחם 2-5 שנות מאסר והושתו עונשים של 24-28 חודשי מאסר בפועל, כל אחד לפי חלקו ובהתאם לנסיבותיו האישיות, ובכלל זה קיומו או העדרו של עבר פלילי. בסעיף 3 לפסק דינו דן כב' הש' הנדל בטענה כי לא היה מקום להשית עונשים כה חמורים טרם התגבשה מדיניות ענישה ביחס לסם, שהיה אותה עת סם "חדש" והתייחס לטענה בשני מישורים. כוחו של המישור הראשון יפה גם לעניינינו, כפי שעולה מהמובאה דלהלן, אך בהינתן שהסם בתיק שלפניי הוסף ל-**פקודת הסמים** עוד בשנת 2014 - המישור השני פחות רלוונטי, שכן לא מדובר עוד במקרה ראשון של אכיפה. כך נקבע בסעיף 3 לפסק דינו של כב' הש' הנדל ב-**ענין יהודה** -

"... המישור הראשון הוא טיבו של הסם ומהות הסכנה הנשקפת ממנו - כפי שהם עולים מחוות דעת המומחה שהציגה המדינה בבית המשפט המחוזי, לנוכח היותו 'סם מסוכן חדש' ולא מוכר. חוות הדעת מלמדת כי הסם אמנם איננו מסוכן בעוצמה המיוחסת לסמים קשים, כגון הרואין, אך בד בבד הוא ניחן במאפיינים שונים שבגינם מסוכנותו עולה על זו של סמים שנחשבים קשים פחות, כגון חשיש או מריחואנה. לנוכח מיקומו של הסם במדרג הסיכון, ... מאפייניו האינדיבידואליים של הסם מחייבים התייחסות מחמירה לעבירות הקשורות בו כבר



עתה... על רקע מאפייניו הקונקרטיים של הסם נשוא ענייננו, דומה כי אין לייחס להופעתו זה-מקורב משקל רב מדי לקולא.

המישור השני הוא, כי בית המשפט המחוזי אמנם התחשב במידה מסוימת באלמנט ה'חידוש' שבהגדרת הסם כסם מסוכן, והדגיש כי 'ההחמרה במדיניות הענישה בהקשר לקנבינואידים הסינטטיים ... אינה יכולה להיעשות באבחה אחת'. כך עשה, וכך ראוי שיעשה. נזכיר כי העונש המרבי בגין העבירות בהן הורשעו המערערים עומד על 20 שנות מאסר, כך שמתחמי הענישה שקבע בית המשפט קמא - שלא לדבר על העונש שהוטל על המערערים בפועל - אכן משקפים התחשבות שכזו".

9. ב-ע"פ 1635/14 יהודה נ' מדינת ישראל (21.8.14) (להלן: **ענין יהודה**) אליו התייחס כב' הש' הנדל בפסק דינו ב-**ענין ותד**, דן בית המשפט העליון בעבירות סמים שבוצעו בסם המסוכן שלפני מסוג MMC. העבירות שנדונו ב-**ענין יהודה** שונות אמנם מהעבירות בהן הורשע הנאשם שלפני - אולם חלק מהקביעות ב-**ענין יהודה** רלוונטיות אף הן לענייניו ויובאו בהמשך, במסגרת בחינת אמות המידה ואבני הבוחן לקביעת מתחם העונש ההולם. כך, בהינתן המסקנות העולות מחוות הדעת בנוגע לסוג הסם והשפעותיו הישירות והעקיפות על הציבור כמפורט לעיל, בקביעת מתחם העונש ההולם, בהתאם לסעיף 40ג(א) ל-**חוק העונשין**, התחשבתי בקריטריונים הבאים, לרבות קביעות הרלוונטיות לסמים ממריצים ממכרים שונים מקבוצת קתינונים ואמפטמינים ולסמים סינטטיים שונים, הכל כמפורט להלן:

א. **הערכים החברתיים שנפגעו מביצוע העבירות** - שלום הציבור ובריאותו. סחר בסמים יוצר נזקים ישירים ועקיפים, הנגרמים עקב השימוש בסמים. בסחר בסמים מסוכנים טמון פוטנציאל נזק רב, בשל פגיעתם הרעה בבריאות הציבור, בחלקים נרחבים באוכלוסייה - קטינים, צעירים ומבוגרים. השלכות השימוש בסמים קשות, שכן השימוש בסמים המסוכנים פוגע בבריאות המשתמשים, משבש שגרת חייהם, עשוי להביא להתמכרות ולעבריינות נלווית בתחומי הרכוש והאלימות. משכך, מקובלת עלי טענת באת כוח המאשימה לפיה מעבר לנזקים הישירים הנגרמים למשתמשי הסם, נגע הסמים מלווה ואף יוצר עבירות נוספות, ובכלל זה עבירות רכוש, בשל הצורך העז להשיג מנת הסם ולעיתים אף עבירות אלימות, המבוצעות כתוצאה מהשימוש בסמים או במהלך עבירות הרכוש. על "מעגלי ההרס" הנגרמים כתוצאה מסמים מסוכנים בכלל, והסם המסוכן מסוג MMC בפרט, עמד כב' הש' הנדל בסעיף 5 לפסק דינו ב-**ענין יהודה** -

"כידוע, השימוש בסם מסוכן אינו פוגע במשתמש לבדו, כי אם בבני משפחתו ובזרים לו, בסביבתו הקרובה והרחוקה, וסופה של השפעתו המחרובה להתפרס על פני החברה בכללותה. הנה כי כן, מעגלי ההרס הקשורים בשימוש בסמים מסוכנים ובייבואם מתרחבים והולכים, כמעגליה של אבן הפוגעת במים מורעלים".

ובאשר לפגיעה בערכים המוגנים בעבירות סחר בסמים מסוכנים ראוי, מיני רבות, קביעת כב' השופט סולברג בע"פ 7952/15 מדינת ישראל נ' שץ (15.2.16) (והאסמכתאות שם) -

"בית משפט זה עמד לא אחת על החומרה הרבה הטמונה בעבירות סחר והפצה של סמים, לא כל שכן סמים מסוכנים המוגדרים 'קשים'... ועל הצורך להיאבק בהן באמצעות ענישה משמעותית ומרתיעה... זאת, לאור הנזק הרב שהן מסבות לא אך למשתמשים הישירים בסם, אלא לחברה כולה, הסובלת מעבירות רכוש

ואלימות מצד העוסקים בסחר ומלקוחותיהם..."

ב. **מידת הפגיעה בערכים המוגנים היא גבוהה.** הנאשם הודה והורשע ב-14 אישומים של סחר, בסם מסוכן, בכמויות לא זניחות, במסגרת רשת מאורגנת של סחר בסמים מסוכנים, כאשר קדם לביצוע כל אחד מהאישומים תכנון מוקדם וקפדני. כמו כן הורשע הנאשם בהחזקת 37.58 גרם נטו MMC, 1.4687 גרם נטו קטמין MDMA, כאשר בדירה הוחזקו גם משקל דיגיטלי, שקיות קטנות שקופות וכסף רב. בנוסף החזיק הנאשם בתא המטען של הרכב שחנה סמוך לדירה 2.87 גרם נטו של הסם. כאמור בחוות הדעת ובעדות המומחית, השפעות הסם דומות להשפעות סמים מסוכנים כדוגמת אקסטזי, קוקאין ו-MDMA. על עוצמת הפגיעה של סמים מסוכנים "חדשים" בכלל והסם MMC בפרט, עמד כב' הש' הנדל בסעיף 5 לפסק דינו ב-**ענין יהודה**, וקבע דברים היפים לענייננו -

"**הסמים המסוכנים פשוטו בקרבנו כנגע חברתי, אשר השלכותיו הרסניות וסכנותיו רחבות היקף. בענייננו, יש פן נוסף בחומרת עבירת הסמים. עסקינן בסוג סם חדש יחסית לעומת סמים מוכרים יותר. כניסתו של סם חדש לזירה דורשת תגובה של ענישה הולמת. כל סם וקהל היעד שלו. כל סם ומרכיבי המשיכה שלו - מחיר, נגישות, תגובה פיזית. נדמה, כי ריבוי סוגי הסמים מביא לעלייה בשימוש בסמים בכללותו. הפסיקה מכירה בסמים חמורים יותר ופחות, אך יש לדעת את מאפייניו של כל סוג. לסם הנדון - MethylMethCathinone - תכונות מיוחדות משלו. סם זה הידוע כ'סם פיצוציות' כולל מרכיב 'קאתינון' הגורם, בין היתר, לתלות נפשית משמעותית, לתופעות חרדה, הזיות ופרנויות, והמשתמשים בו עשויים להיקלע למצבים פסיכוטיים...**"

באשר לחומרת הפגיעה של הסמים הסינטטיים ראו גם קביעת הרכב בראשות כב' הנשיאה רויטל יפה-כ"ץ וכב' הש' עדן וגדעון ב-עפ"ג (מחוז-ב"ש) 54915-05-21 **מדינת ישראל נ' בניטה** (16.3.22) (והאסמכתאות שם)

"**יוער בעניין זה, כי מאז ומתמיד מצאו בתי המשפט, כי השימוש בסמים הסינתטיים, הידועים כנגזרות של האמפיטמינים בכל תרכובת שלא תומצא, השפעתו קשה, לא פחות מההשפעה של מה שמכונה 'סמים קשים' כגון הרואין וקוקאין...**"

ובאשר לטענה, כי מדובר בסם שהוגדר כסם מסוכן רק בשנים האחרונות ומכאן שאין להחמיר בענישה המתייחסת אליו, הרי שהפסיקה קבעה כי לנתון זה אין לייחס משקל של ממש (גם לו טענה זו הייתה נכונה, דבר שלא מקבל ביטוי בפקודת הסמים המסוכנים - להלן)..."

ג. בטרם אפנה לסקירת מדיניות הענישה הנוהגת, אתייחס ל-**נסיבות הקשורות בביצוע העבירה**, כאמור בסעיף 40 ל-**חוק העונשין**, אשר להן השלכה על רלוונטיות הפסיקה, כפי שיפורט להלן -

(1) **לעבירות קדם תכנון מוקדם, מפורט וקפדני.** הנאשם ושותפיו הקימו שתי רשתות לאספקת סמים מסוכנים, בהן הייתה חלוקת תפקידים ברורה בין כל השותפים. הנאשם והאחרים אף שכרו דירה, בה



ארגנו את הפעילות הקשורה לרשת הפצת הסם, לרבות החזקתו וחלוקתו. במסגרת התכנון המוקדם וההתארגנות, ניהלו הנאשם ושותפיו קבוצות ווטסאפ והחזיקו בטלפונים מבצעיים, לצורך קידום הפצת הסם ובמטרה לטשטש עקבות. במסגרת תכנון מוקדם זה אף עשו שימוש בקודים מוסכמים, כפי שפורט לעיל ונזכיר משמעויות הקודים השונים:

"הדוקטור" - כינוי הסם;

"חולצה" - מנה של הסם, שהכילה בין 0.8 ל-0.9 גרם MMC;

"גוש" - מנה גדולה יותר של הסם;

"נייר" - כסף;

"ללא" - לא משלמים כסף על הסם, אלא נותנים הוראת קרדיט.

(2) כאמור לעיל, הנאשם ביצע את העבירות כחלק משתי רשתות אספקת סמים, בראשונה היו חברים 5 שותפים וברשת החדשה היו חברים 4 שותפים. מדובר ברשתות מאורגנות היטב, בעלות היררכיה ברורה, שהוקמו במטרה לפעול, באופן אקטיבי, לספק את הסם ברחבי העיר באר שבע ובסביבתה הקרובה. כפי שציינתי לעיל, במסגרת הרשתות לכל שותפיהן היו תפקידים מוגדרים, כאשר תפקידו של הנאשם היה בדרג ביניים. תחת הנאשם היו שניים אחרים, שהפיצו אף הם את הסם כשליחים והיו כפופים לנאשם.

(3) הנאשם, נהג מונית במקצועו, ניצל עבודתו כנהג מונית ופעל במסגרת זו להפצת הסם. בהקשר זה אין לי אלא להפנות למובאה אליה הפנתה ב"כ המאשימה בטיעוניה לעונש מתוך ע"פ 8915/18 מועזיז נ' מדינת ישראל (24.9.19), תוך הפניה לפסקה י' לפסק דינו של כב' הש' (כתוארו אז) א' רובינשטיין בע"פ 1282/07 בן אבו נ' מדינת ישראל (25.7.07) -

**"בית משפט זה עמד בעבר על אחריותם של בלדרים, ובפרט נהגי מוניות, כחלק משרשרת הפצה של סמים: 'כפי שכתבה השופטת המלומדת בבית המשפט קמא... 'סוחרי סמים מחפשים כל דרך אפשרית להעביר את הסם ובין היתר משתמשים גם בנהגי מונית למטרה זו...! אנו מצטרפים לדברים אלה, שכמותם גם נאמרו לא אחת על-ידי בית משפט זה. לסמים אין רגליים; הם זקוקים למי שיכין אותם, ישווק אותם, ויוביל אותם ליעדיהם המפוקפקים. כל חוליה בשרשרת פשע זו ראויה לענישה, ולענישה מכאיבה'..."**

(4) מדובר בסחר בסמים מסוכנים שהתבצע באמצעים דיגיטליים, תוך שימוש בטלפונים מבצעיים ובישומן ווטסאפ, בתדירות רבה, ביום, בלילה, ובכל רגע נתון בו הלקוחות פנו לנאשם ולשותפיו, במשך כ-4 חודשים, בהיקף של 14 עסקאות עם 11 לקוחות שונים, שחלקם היו "לקוחות חוזרים" ולכך אתייחס בהמשך.

(5) זמינות הסם לנאשם ולשותפיו היתה גבוהה והסמים סופקו לעיתים מיידית, תוך דקות מעטות, בטבורה של העיר באר שבע, ובמשלוחים אל מחוצה לה.

(6) כעולה מחוות הדעת ומעדות המומחית - הנזק הנגרם מביצוע העבירות הוא רב. בדומה לסמים ממריצים ממכרים אחרים, הסכנה מ-MMC לבריאות הציבור ברורה, נוכח הפרופיל הפרמאקולוגי שלו, הכולל תופעות לוואי רבות ומסכנות חיים, המשותפות לסמים מקבוצת הקתינונים ואמפטמינים, ובכלל זה:





**"הזעה, דפיקות לב, בחילה, הקאה, יתר לחץ דם, טכיקרדיה, אגיטציה, פרכוסים, רפלקסים מוגברים, תלות, שינויים בתפיסת המציאות, הזיות, איבוד תיאבון, רעד, יובש בפה, ראייה מטושטשת, חרדה, בלבול, מניה קצת טווח, דלוזיות פרנואידיות, נדודי שינה, עייפות מנטלית, סיטי לילה, בעיות נשימה, התכווצות כלי דם היקפיים, הפרעה בתפיסת הזמן ופסיכוזה"**

לכך יש גם להוסיף כי ידוע על מספר רב של אשפוזים ומקרי מוות, המתועדים בספרות המקצועית, הקשורים לשימוש לרעה ב-MMC.

מקובלת עלי גם טענת המאשימה כי בכך שמדובר ב"לקוחות חוזרים" יש ללמד על הפצה מסחרים ולנזק הרב שנגרם מביצוע העבירות, הצורך בסם אצל אותם לקוחות, וכן ללמד על הנזק שצפוי היה להיגרם.

(7) הנזק שצפוי היה להיגרם מביצוע העבירות, הן של הסחר והן של החזקת הסמים בדירה רב אף הוא. בהינתן כמות עבירות הסחר, מגוון הסמים, סוגם וכמויות הסמים המסוכנים שנתפסו - כ-40 גרם נטו של הסם MMC ו-1.4687 גרם נטו קטמין MDMA - מהם ניתן להפיק "מנות" רבות של סמים מסוכנים. מחוות הדעת עולה כי מכמות כזו ניתן לייצר 160-550 מנות סם MMC.

(8) הסיבות שהביאו את הנאשם לביצוע העבירות, כפי שעולה מתסקיר שירות המבחן, הן מצבו הכלכלי עקב פרוץ מגפת הקורונה. הנאשם התקשה להתמודד עם המצוקה הכלכלית אליה נקלע ומכך שהוא לא יכול לפרנס את משפחתו, ולכן כאשר נהגי מוניות אחרים הציעו לו להעביר סמים תמורת כסף - הסכים. עולה מגרסת הנאשם כי הסיבה שהביאה אותו לביצוע העבירות היא בצע כסף, על רקע משבר כלכלי אליו נקלע, בשל משבר עולמי, בעקבות התפרצות נגיף הקורונה.

ד. **מדיניות הענישה הנהוגה** - עיון בפסיקת שלוש הערכאות מלמד כי קיים מנעד גדול של ענישה. אורך תקופת המאסר כמו גם גובה הקנס תלויים בסוג הסם, כמותו, מספר העסקאות שבוצעו ונסיבות החזקתו. במהלך הטעוניהם לעונש הופניתי אל פסיקה של בתי המשפט השונים, כל צד הציג פסיקה התומכת בטיעוניהם לגבי מדיניות הענישה הנהוגה, ועל אלו הוספתי פסיקה רלוונטית נוספת. כל מקרה לנסיבותיו ויש לאבחן המקרים השונים למקרה שלפניי, אם כי יש פסקי-דין מהם ניתן לגזור אמת-מידה עונשית הולמת, ומשכך אסקור להלן חלק מפסקי הדין בהם נדונו עבירות בסמים מסוג הסם MMC סמים דומים לו, כעולה מחוות הדעת -

(1) רע"פ 1807/22 **פלוני נ' מדינת ישראל** (16.3.22) - נדחתה בקשת רשות ערעור על פסק הדין בערעור, בו הוחמר עונשו של המבקש והושתו עליו 18 חודשי מאסר בפועל, חלף 9 חודשי מאסר בעבודות שירות, לצד ענישה נלווית. המבקש הורשע על פי הודאתו בהחזקת 49.3 גרם קוקאין, שיבוש מהלכי משפט ועבירות תעבורה. בדחותו בקשת רשות הערעור, קבע כב' הש' אלרון דברים הרלוונטיים גם לעניינו -

**"בעניינו, המבקש הורשע בהחזקת סם מסוכן מסוג קוקאין בכמות משמעותית שניתן להפיק ממנה מאות 'מנות' אשר היו עלולות להגיע לרחובות ישראל ולהסב נזק רב, אלמלא פעילות גורמי האכיפה. לא אחת התרעתי מפני חומרתן הרבה של עבירות הסמים, ועל הצורך בענישה מרתיעה ויעילה בעבירות אלו בכדי למנוע אותן בטרם יסבו נזק לחברה..."**

(2) ע"פ 971/21 **אמאצ'י נ' מדינת ישראל** (31.3.21) - נדחה ערעור מי שהורשע על פי הודאתו



בהחזקת כ-680 גרם נטו קוקאין, ארוז ב-43 יחידות. בית המשפט המחוזי קבע מתחם 24-60 חודשי מאסר בפועל, וחרף המלצת שירות המבחן, השית על המערער 30 חודשי מאסר בפועל ועונשים נלווים. בדחותו הערעור, תוך התייחסות להמלצה החיובית של שירות המבחן, קבע כב' הש' קרא הדברים הבאים, הרלוונטים גם לעניינו, בהינתן כי גם שם דובר במי שהיה נעדר עבר פלילי וביצע העבירות על רקע משבר אליו נקלע. שם דובר אמנם בכמות גדולה יותר, אולם המבקש לא הורשע בעבירות סחר -

**"הדעת נותנת כי עבירה מהסוג שביצע המערער אינה פרי מעידה רגעית, ואין די בהכאה על חטא כדי להצביע על שיקומו של מי שעד לאותה עת ניהל אורח חיים נורמטיבי וחיובי והנה לפתע, הגם שעל רקע משברי כפי שצוין בתסקיר, ביצע עבירה כה חמורה המצריכה קשר עם גורמים עברייניים ואשר מעידה על מוכנות להשתתפות בפעילות פורצת חוק, כשעל פי הודאת המערער נועד הסם שהחזיק, כשהוא מחולק לעשרות מנות, להספקה לאחרים. אכן, שירות המבחן העריך כי הושגה הרתעה והצטמצם הסיכון להישנות העבירה, אולם לאור חומרת העבירה, אין די בכך כדי להשיג את האינטרס הציבורי המובהק בענישה מרתיעה והולמת בעבירות סמים אל מול שיקולי השיקום, על דרך של חריגה ממתחם העונש ההולם... ומכל מקום, כידוע, תסקיר שירות המבחן הינו כלי עזר שאותו נדרש בית המשפט לבחון 'בעין שיפוטית' ואין בו משום המלצה מחייבת..."**

(3) רע"פ 2361/20 בן אדרת נ' מדינת ישראל (6.4.20) - נדחו ערעור ובקשת רשות ערעור של מי שהורשע על פי הודאתו, במספר עבירות סחר בסם מסוכן הידוע בכינוי "נייס גאי", במסגרת רשת אספקת סמים מסוכנים בה שימש כבלדר ונדון ל-24 חודשי מאסר בפועל. בדחותו בקשת רשות הערעור, קבע כב' השופט אלרון, בנוגע לסחר ב-"סמים סינתטיים" קביעות הרלוונטיות אף לעניינו (ההדגשה לא במקור - זד"ל) -

**"בית משפט זה שב והדגיש כי על מדיניות הענישה בגין סחר והפצה של סמים מסוכנים, ובכללן סמים הנחשבים ל'סמים קלים', להיות מרתיעה ומשמעותית, וכי יש לראות בחומרה ניסיונות לעשיית רווח כספי באמצעות סחר בסמים אלה... קל וחומר כי כאשר עסקין בסמים סינתטיים שפגיעתם חמורה יותר, על הענישה להיות מרתיעה ומשמעותית".**

(4) רע"פ 8408/15 חביבני' מדינת ישראל (9.12.15) - אליו הפנה ב"כ הנאשם. נדחו ערעור ובקשת רשות ערעור. בגין 2 עבירות סחר בקוקאין במשקלים של 1.1 גרם (2 מנות) ומעל 5 גרם (10 מנות) והחזקת אריזות של מעל 15 גרם - נקבע מתחם 8-18 חודשי מאסר בפועל לכל אישום. על הנאשם, בעל עבר פלילי מכביד, הושתו 17 חודשי מאסר בפועל לצד עונשים נלווים, בהינתן הודאתו, נסיבות חייו וההליך השיקומי שעבר. בדחותו הבקשה, שב כב' הש' ג'ובראן על ההלכה לפיה "תסקיר שירות המבחן, למרות הערכת מקצועית הרבה, מהווה המלצה בלבד ובית המשפט רשאי להפעיל את שיקול דעתו בהתחשב בכלל האינטרסים העומדים לפניו".

(5) ענין ותד - נדחה ערעורם של מי שהורשעו על פי הודעתם בעבירות בקשר לעסקה אחת, בה רכשו כ-300 גרם חומר פעיל ממשפחת הקנבינואידים הסינתטיים, הידוע בכינוי "נייס גיא" (ביחס משוער של 20 גרם חומר פעיל לכל ק"ג חומר צמחי במשקל כ-15 ק"ג). בית המשפט המחוזי בחיפה



קבע כי נוכח תכונותיהם הרעות של חומרים אלו אין להחיל עליהם רמת הענישה המתונה באופן יחסי הנהוגה ביחס לסמים מסוג קנבוס או חשיש, אך מאחר שהחומרים הוכרזו כסמים פחות משנה עובר למתן גזר דינו - יש להעלות רף הענישה באופן הדרגתי, ולא באבחה אחת. נקבע מתחם 2-5 שנות מאסר והושתו עונשים של 24-28 חודשי מאסר בפועל, בין היתר בהינתן נסיבותיהם האישיות, שכללו גם את גילם הצעיר של חלק מהנאשמים, העדר עבר פלילי לחלקם ורצח אבי שניים מהם.

(6) **ענין יהודה** - נדחה ערעור על 30 חודשי מאסר, שהושתו על המערער בגין הרשעתו ביבוא הסם המסוכן MMC. על דודו, שותפו לביצוע העבירות, הושתו 42 חודשי מאסר. עונשים אלו היו ברף התחתון של מתחמי הענישה שנקבעו.

(7) רע"פ 126/15 **חביף נ' מדינת ישראל** (13.1.15) - אליו הפנה ב"כ הנאשם. נדחו ערעור ובקשת רשות ערעור על 20 חודשי מאסר בפועל, שכללו הפעלת מאסר מותנה וענישה נלווית, לאחר שנקבע מתחם 8-18 חודשים בגין כל אירוע מכירת קוקאין לסוכן משטרתי ו-12-6 לכל אישום החזקת סם שלא לצריכה עצמית - מתחמים שלגבי כל אחד מהם נקבע כי מדובר ב"**מתחם מתון במיוחד**" ו-"**אף מקלים**". הנאשם, בעל עבר פלילי מכביד, מכר לסוכן משטרתי ב-3 הזדמנויות קוקאין במשקל 0.3901 גרם, 0.8179 גרם ו-2.5056 גרם. בדחותו הבקשה, שב כב' הש' ג'ובראן וקבע גם כאן כי "**ידועה ההלכה כי תסקיר שירות המבחן, על אף הערכת מקצועיותו הרבה, מהווה המלצה בלבד ובית המשפט רשאי להפעיל את שיקול דעתו בהתחשב בכלל האינטרסים העומדים לפניו**".

(8) רע"פ 7681/13 **דקא נ' מדינת ישראל** (21.1.14) - אליו הפנה ב"כ הנאשם. נדחו ערעור ובקשת רשות ערעור של מי שהורשע, על פי הודאתו, ב-2 עבירות סחר בהרואין, בכמויות של 1.3334 גרם (2 מנות) ו-1.4846 גרם (2 מנות), תמורת 200 ₪ בכל מכירה. נקבע מתחם 6-12 לכל אירוע והושת עונש כולל של 10 חודשי מאסר בפועל לצד ענישה נלווית, תוך התחשבות בהליך טיפולי שעבר ועברו הישן יחסית.

(9) עפ"ג (מחוזי-ב"ש) 44065-09-21 **בן הרוש נ' מדינת ישראל** (22.12.21) - למעט שינוי ברכיב הקנס, נדחה ערעור על גזר דינו של כב' הש' בן דוד ב-ת"פ 44829-06-20 **מדינת ישראל נ' בן הרוש ואח'** (9.8.21). אל שניהם הפנתה ב"כ המאשימה. בגין הרשעתו ב-14 עסקאות סחר בחשיש וקנבוס נקבע מתחם 30-50 חודשי מאסר ומתחם קנס 8,000 ₪-20,000 ₪. על המערער, בעל עבר פלילי שכלל מאסר מותנה בסמים, הושתו 34 חודשי מאסר, שכללו הפעלת המאסר המותנה חציו בחופף, לצד עונשים נלווים. בדחותו הערעור, חזר ההרכב בראשות כב' הש' עדן, כהן וליבדרו על חומרת עבירות סחר והפצה של סמים מסוכנים, לרבות סמים מסוג חשיש וקנבוס "**ולכך שהתפיסה המקלה בסוגי סמים מסוימים נעדרת אחיזה בדין המצוי**". באשר לביצוע 14 עסקאות סחר קבע בית המשפט המחוזי קביעה הרלוונטית אף לענייננו ולפיה "**משמדובר בסדרה כה ארוכה משמעותית של ביצוע עבירות סחר, אין אלא לקבל את טענת ב"כ המשיבה על פיה מדובר במי שבחר בסחר בסמים כעיסוק**". זאת ועוד, בית המשפט המחוזי קבע כי "**לחומרה של העבירות, ריבויין ונסיבות ביצוען, יש לתת ביטוי במסגרת המתחם, ומתחם עונש הולם אשר הרף התחתון שלו 30 חודשי מאסר, אינו מחמיר ויש לומר כי הוא אף מקל במידה מסוימת**". זאת ועוד, בית המשפט המחוזי קבע כי "**הקנס אשר הוטל בסך 10,000 ₪, אינו גבוה, ועבירות מסוג זה צריכות גם לענישה כלכלית לצידן, משמעותית, לאור המניע הכלכלי בבסיסן, ולאור**

**הצורך בהרתעה**. הקנס הופחת משום שהושתו על המבקש 15,000 ₪ הוצאות לטובת אוצר המדינה ובית המשפט המחוזי ראה נכון להביא לתוצאה לפיה סך העיצום הכלכלי יעמוד על 20,000 ₪.

(10) ת"פ (מחוזי-ת"א) 43983-05-19 **מדינת ישראל נ' ראובן** (19.3.20) - בגין הרשעתו על פי הודאתו במסגרת הסדר טיעון בכתב אישום מתוקן, בשתי עבירות החזקת סמים שלא לצריכה עצמית, ובהחזקת כלים המשמשים להכנת סם מסוכן או לצריכתו - נקבע מתחם 18-42 חודשי מאסר בפועל, והושתו 18 חודשי מאסר בפועל לצד ענישה נלווית, בהינתן גילו הצעיר, הודייתו ומאמציו לחזור למוטב, העדר הרשעות קודמות, נסיבות חייו המורכבות והמלצת שירות המבחן. הנאשם החזיק ברכבו 317.46 גרם MDMA ובדירתו החזיק 10 גרם קוקאין, 19 טבליות MDMA, 15.62 גרם MDMA, 6.26 גרם MMC, 12.02 גרם LSD ו-2 משקלים אלקטרוניים.

(11) עפ"ג (מחוזי ב"ש) **לרין נ' מדינת ישראל** (13.5.20) - בהמלצת ההרכב בראשות כב' הנשיאה יפה-כ"ץ והש' עדן ו-אקסלרד, חזר בו המערער מערעור על גזר הדין בת"פ 37412-03-19 **מדינת ישראל נ' לרין** (25.12.19), אליו הפנתה המאשימה. בגין הרשעתו בקשירת קשר לפשע, החזקת 220 גרם קנבוס שלא לצריכה עצמית, החזקת כלים להכנת סם שלא לצריכה עצמית, 9 עבירות סחר בקנבוס ועבירת סיוע לסחר בקנבוס - נקבע מתחם 24-48 חודשי מאסר. על המערער, נעדר עבר פלילי, הושתו 26 חודשי מאסר בפועל לצד עונשים נלווים, שכללו 5,000 ₪ קנס או חודשיים מאסר תחתיו. כאמור לעיל, בית המשפט המחוזי המליץ למערער לחזור בו מהערעור על העונש, אך נעתר לבקשתו החלופית וחלף חודשיים מאסר קבע כי הנאשם ירצה חודש מאסר אם לא ישלם הקנס.

(12) עפ"ג (מחוזי-ב"ש) 11549-01-20 **סלימוב נ' מדינת ישראל** (27.4.20) - נדחה ערעור על גזר הדין בת"פ 40720-03-19 **מדינת ישראל נ' סלימוב** (27.11.19) אליו הפנתה המאשימה. הנאשם הורשע בהפרעה לשוטר במילוי תפקידו, 5 עסקאות בקנבוס (2 במשקל 20 גרם, אחת במשקל 5 גרם, אחת במשקל 3 גרם ובפעם החמישית במשקל 1 גרם) ובהחזקת 58.4 גרם קנביס וכן החזיק שקיות חלוקה, משקלים אלקטרוניים, 9,400 ₪ ו-3 טלפונים סלולריים. נקבע מתחם 6-12 חודשי מאסר בפועל לכל אישום. על הנאשם, בעל עבר פלילי מכביד, החולה בשחפת, הושתו 32 חודשי מאסר בפועל לצד עונשים נלווים. בדחותו הערער, קבע הרכב בראשות כב' הנשיאה יפה-כ"ץ וכב' הש' רז-לוי ו-שלו "לא מצאנו כי העונש חורג בחומרתו. נהפוך הוא. מדובר בעונש ההולם את חומרת מעשיו של המערער וכל כן הערעור נדחה", אף מבלי להידרש לתגובת המשיבה.

(13) עפ"ג 68646-02-19 **נגורני נ' מדינת ישראל** (22.5.19) - נדחה ערעור על גזר הדין בת"פ 6007-09-17 **מדינת ישראל נ' נגורני** (15.1.19) אליו הפנתה המאשימה. הנאשם הורשע בהחזקת 267.81 גרם קנבוס שלא לצריכתו העצמית וב-8 עבירות סחר בקנבוס במשקלים של גרמים בודדים. נקבע מתחם לכלל העבירות 32-60 חודשי מאסר בפועל. על נאשם 1, שאין לו הרשעות קודמות, אשר הודה בהזדמנות הראשונה והיה מעונין להתחיל בדרך חדשה, הושתו 32 חודשי מאסר בפועל לצד עונשים נלווים.

(14) ת"פ 35056-12-18 **מדינת ישראל נ' שלוף** (9.9.19) - אליו הפנתה המאשימה. בגין הרשעתו בקשירת קשר לפשע, עבירות תעבורה, סיוע לסחר בקנבוס ו-2 עבירות סחר בקנבוס במספר מועדים, קבע כב' סגן הנשיאה (כתוארו אז) ברסלר-גונן מתחם כולל 18-36 חודשי מאסר בפועל. על הנאשם, צעיר כבן 21, בעל עבר פלילי מבית משפט לנוער שהתיישן, תוך התחשבות בכך שהודה, בנסיבות חייו



הקשות ובהליך הטיפולי שעבר במעון - הושתו 21 חודשי מאסר בפועל, לצד עונשים נלווים.

## מתחם העונש ההולם

10. כאמור לעיל, הנאשם הורשע בכמה עבירות המהוות אירוע אחד, שכן כולן בוצעו כחלקמתכניתעבריינית אחת ומתקיים רצף של זמן ומקום מבחינת ביצוע העבירות. משכך אני קובעתמתחםאחדביחסלכללהעבירות בהן הודה והורשע, תוך התחשבות במספר העבירות, תדירותן ובזיקה ביניהן, כ-**מתחם הנע בין 36 לבין 60 חודשי מאסר בפועל**, לצד ענישה נלווית, הכוללת מאסרים מותנים, קנס ופסילה, לגביהם יקבעו מתחמים נפרדים.

11. עבירות הסמים הן עבירות כלכליות וככאלו מחייבות עיצומים כלכליים, שיהיה בהם כדי ללמד על חוסר הכדאיות בצבירת הון על חשבון בריאות הציבור. כך נקבע לא אחת **"קנס, אכנוועדלפטא, ביןהיתר, ענישהבנייהרווחהכלכלישביקשהעברייניתלגרוףלכיסיו"** [ראו והשוו ע"פ 2996/09 פלוני נ' מדינת ישראל (11.5.11)]. לצד זאת, בהתאם לסעיף 40ח ל-**חוק העונשין**, התחשבותי במצבו הכלכלי הנתען של הנאשם בקביעת מתחם הקנס, שכן כאשר מדובר בעונש של קנס אין דין פלוני כאלמוני. משכך, בהינתן מצבו הכלכלי הגבולי של הנאשם, אשר ביצע העבירות על רקע משבר כלכלי אליו נקלע נוכח התפרצות נגיף הקורונה (ומבלי שיהיה בכך להצדיק מעשיו), תוך התחשבות במספר העבירות, תדירותן, הזיקה ביניהן והרווח שהופק, **מתחם הקנס נע בין 15,000 ₪ לבין 150,000 ₪, לצד התחייבות.**

12. כפי שנקבע בפסיקה ובהתאם להוראות סעיף 37א ל-**פקודת הסמים**, בעבירות הקשורות בסם מסוכן יש חשיבות לפסילה, ודאי כאשר מדובר במי שביצע את העבירות תוך שימוש ברכב. משכך אני קובעת, כי **מתחם הפסילה נע בין 11 לבין 60 חודשי פסילה בפועל, לצד פסילה מותנית.**

## גזירת העונש המתאים לנאשם במסגרת המתחם

13. בגזירת העונש המתאים לנאשם התחשבותי, בהתאם לסעיף 40ג(ב) ל-**חוק העונשין**, בנסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה כאמור בסעיף 40יא ל-**חוק העונשין**, בהתאם לאמור בתסקיר שירות המבחן מיום 23.3.22, טיעוני באי כוח הצדדים ובדברי הנאשם לעונש, הכל כמפורט להלן:

א. הנזקים שנגרמו לנאשם מביצוע העבירות ומהרשעתו, הפגיעה של העונש בנאשם, לרבות בשל גילו והפגיעה של העונש במשפחתו - הנאשם כבן 53, נעדר עבר פלילי, נשוי ואב לשלושה ילדים בטווח גילאים 22-28. הנאשם גדל בירושלים, סיים לימודיו בכיתה י"א מסיבות שלא זכורות לו והחל לעבוד עד שירותו הצבאי. שירת שירות מלא בחיל התותחנים. לאחר שחרורו עבד כשנתיים במגרש מכוניות. במשפחת מוצאו הוא הרביעי מבין חמישה אחים, שני הוריו נפטרו. הנאשם התקשה להתמודד עם פטירת אמו וחווה אירוע זה כמשברי, בנוסף לקשיים כלכליים עמם מתמודד. משפחתו הגרעינית מנהלת אורח חיים נורמטיבי, קשריו עם משפחתו קרובים וחיוביים. בנו משרת כשוטר במשטרת ישראל ולמעורבות הנאשם בתיק שלפניי יש השפעה עליו.

ב. נסיבות חייו של הנאשם שהיתה להן השפעה על ביצוע העבירות - כשעבר הנאשם להתגורר בבאר שבע החל לעבוד כסדרן בתחנת מוניות כ-25 שנים באופן רציף עד יציאתו לחל"ת בתקופת הקורונה. לפני כשנה וחצי, לאחר שיצא לחל"ת, החל להשתמש בסם שהתקשה להגדיר, כדרך התמודדות שלילית עם הקשיים הרגשיים שחווה עת הפסיק לעבוד. להתרשמות שירות המבחן, קיימים



גורמי סיכון לעבריינות - הנאשם התקשה להתמודד באופן אדפטיבי והחל להתמודד באופן שולי תוך הסתרת התנהלותו מבני משפחתו, יצר קשרים שוליים ופנה לפתרונות מהירים, תוך קושי בזיהוי השלכות ובעייתיות בהתנהגותו. הנאשם היה מודע למחירים ולבעייתיות שבהתנהלות פלילית, בהינתן דבריו כי לאורך השנים נחשף לפעילות פלילית, אך בעבר ידע להציב לעצמו גבולות.

ג. נטילת אחריות של הנאשם על מעשיו, מאמציו לחזור למוטב ולתיקון תוצאות העבירות - הנאשם הודה בביצוע העבירות. הודייה המגלמת נטילת אחריות וחסכון בזמן שיפוטי יקרה. אף בדבריו האחרונים הביע צער וחרטה עמוקה ולהתרשמות שירות המבחן נטל אחריות מלאה על מעשיו. הנאשם מסר שהפסיק לצרוך סמים מאז מעצרו והביע רצון לקבל סיוע טיפולי בתחום. שותפיו של הנאשם לעבירות הם נהגי מוניות, אשר עבדו אתו בתקופה האחרונה, שלחלקם עבר פלילי. כיום מבין את הבעייתיות בקשרים אלו. כיום משתתף בקבוצה טיפולית לאלימות למרות שזו איננה רלוונטית לגביו, אך מכיוון שזו הקבוצה הפעילה היחידה החליט להשתתף בה והוא מגיע באופן סדיר ומשתף מעולמו האישי, כמו כן החל לשמש כתומך ומלווה צעיר אשר מרצה מאסר ממושך ונמצא בקשר יומיומי עם גורמי הטיפול בכלא.

ד. שיתוף הפעולה של הנאשם עם רשויות אכיפת החוק - כאמור לעיל, הנאשם הודה בביצוע העבירות עוד בחקירתו במשטרה. שיתוף פעולה זה של הנאשם עם חוקרי המשטרה הביא לפיצוח ולהתקדמות משמעותית בחקירה ולהבאת נאשמים נוספים לדין. נתון זה בהחלט יש בו השפעה משמעותית על קביעת עונשו של הנאשם בגדרי המתחם ויש בו כדי להטות את הכף לקולא. לכך יש גם להוסיף, כי לדברי הנאשם קיבל איומים על חייו בכלא, בשל שיתוף הפעולה עם המשטרה.

ה. להתרשמות שירות המבחן, קיימים גורמי סיכוי לשיקום - הנאשם הוא באדם מבוגר, ללא עבר פלילי, שהתנהל לאורך חייו באופן נורמטיבי, תוך יציבות תעסוקתית של למעלה מ-20 שנים. קשריו החיוביים עם משפחתו, התמודדותו עם קשים כלכליים לאורך השנים ללא חיפוש מענים זמינים ושלייים לקשייו אף הם מהווים גורמי סיכוי לשיקום. מודעות הנאשם לכשלים שבהתנהגותו והבעת מוטיבציה לשינוי ושיקום אף במהלך מעצרו, כמו גם תקופת המעצר, אשר היוותה עבורו טלטלה, בהינתן כי זה מעצרו הראשון בחייו והאיומים אשר ספג במעצר. להתרשמות שירות המבחן לא מדובר באדם בעל מאפיינים עבריינים מורששים, אלא במי שהיה נתון בתקופה משברית בחייו, אשר הובילה להתדרדרות ובחירות שגויות. הנאשם ביטא בפני שירות המבחן רצון להשתלב בכל סוג של טיפול. שירות המבחן מעריך כי הנאשם אינו זקוק לטיפול אינטנסיבי במסגרת טיפולית סגורה, אלא יכול להירתם משילוב במסגרת טיפולית פתוחה.

ו. כאמור לעיל, הנאשם נעדר עבר פלילי וזו לו הסתבכותו הראשונה עם החוק.

## סוף דבר

14. לא מצאתי מקום לחרוג ממתחם העונש ההולם בשל שיקולי שיקום או הגנה על שלום הציבור לפי הוראות סעיפים 40ד ו-40ה **לחוק העונשין**. מיום 10.7.2012 הגם שהנאשם נעדר עבר פלילי, לאמדובר בעסקה בודדת או במספר מועט של עסקאות בפרק זמן קצר, היכולות להעיד על מעידהחד-פעמית - מדובר בביצוע עסקאות במשך זמן לא מבוטל, בתדירות גבוה, ללקוחות רבים, המלמדים על היקפה הנרחב של פעילותו העבריינית ועל ההזדמנויות הרבות שהיו לו לחדול ממעשיו. במהלך תקופה זו הנאשם לא נתן מספיק את הדעת לגבי השפעת מעשיו על משפחתו הגרעינית והמורחבת, ובעיקר להשלכות מעשיו על בנו, המשרת כשוטר



במשטרת ישראל. שיתוף הפעולה של הנאשם עם רשויות החוק אכן מטה את הכף לקולא באופן משמעותי, אך אין בו כדי לאיין את הצורך בהרתעה אישית ובהרתעת הרבים, בהתאם לסעיפים 140 ו-140 ל-**חוק העונשין**.

15. נוכח כל האמור לעיל, מצאתי כי יש למקם את הנאשם בתחתית המתחם מהטעמים הבאים: ראשית, הנאשם הודה כבר בשלב מוקדם של ההליך. הודיית הנאשם סייעה כאמור למשטרה בחקירתה וראוי כי הנאשם יהנה מהקלה בעונש נוכח שיתוף הפעולה המלא עם רשויות החוק. הנאשם כבן 53, נשוי ואב לילדים, שאחד מהם משרת כשוטר במשטרת ישראל. נתתי דעתי גם לנסיבותיו האישיות הנוספות של הנאשם, ובכלל זה מצבו הכלכלי בשל המשבר שפרץ עקב התפרצות נגיף הקורונה, אשר השפיע על פרנסת נהגי המוניות בכלל ועל פרנסת הנאשם בפרט. זאת, מבלי שיהיה בכך כדי להצדיק את מעשיו. הנאשם נעדר עבר פלילי, זו למעשה הסתבכותו הראשונה עם החוק והוא צפוי לעונש מאסר ראשון בחייו לתקופה לא מבוטלת. לתקופת מעצרו יש השפעה מציבת גבול וכאמור לעיל, אף להתרשמות שירות המבחן סיכויי השיקום של הנאשם גבוהים מהסיכון להישנות עבירות.

16. בהינתן כל המקובץ לעיל, **מצאתי כי יש למקם את הנאשם בתחתית מתחם העונש, ולגזור על הנאשם עונש כולל לכל העבירות, תוך התחשבות בתדירותו, בזיקה ביניהן ותוך שמירה על יחס הולם בין חומרת מכלול המעשים ומידת אשמו של הנאשם לבין תקופת המאסר שעליו לשאת, גובה הקנס ומשך הפסילה.**

17. **אשר על כן, אני גוזרת על הנאשם את העונשים הבאים:**

א. **36 חודשי מאסר בפועל**, בניכוי ימי מעצרו על פי רישומי שב"ס;

ב. **9 חודשי מאסר על תנאי**, למשך 3 שנים מתום ריצוי מאסרו, שלא יעבור כל עבירה על **פקודת הסמים** מסוג פשע, או כל עבירה נגזרת שלהן;

ג. **30,000 ₪ התחייבות**, למשך 3 שנים מתום ריצוי מאסרו, שלא יעבור כל עבירה על **פקודת הסמים** מסוג פשע, או כל עבירה נגזרת שלהן;

על הנאשם להצהיר על ההתחייבות היום.

לא תיחתם יצהיר על ההתחייבות היום - יהיה על הנאשם לרצות 30 ימי מאסר בפועל, במצטבר לכל עונש אחר, על מנת לכפות אותו לעשות כן.

ד. **15,000 ₪ קנס**, או 150 ימי מאסר תמורתו.

הקנס ישולם ב-15 תשלומים שווים ורצופים, החל מיום 1.8.22 וכל 1 בחודש שלאחריו.

אם לא יבוצע תשלום במועדו - תעמוד כל יתרת הקנס לפירעון מיידי.

ניתן לשלם את הקנס באחת הדרכים הבאות:

- בכרטיסאשראי - באתר המקוון של רשות האכיפה והגבייה [www.eca.gov.il](http://www.eca.gov.il)
- מוקד שירות טלפוני (בשרות עצמי) מרכזגבייה - במספר \*35592 או 073-2055000
- במזומן בכל סניף של בנק הדואר - בהצגת תעודת זהות בלבד (אין צורך בהצגת בשוברית שלום).

**לא תשמע טענה שהנאשם לא קיבל שוברי תשלום בדואר;**



ה. **11 חודשי פסילה בפועל מקבל או מהחזיק רישיון נהיגה, אשר תחל מתום ריצוי מאסרו;**

ו. **11 חודשי פסילה מקבל או מהחזיק רישיון נהיגה על תנאי. התנאי הוא שבמשך 3 שנים מתום ריצוי מאסרו לא יעבור עבירה על פקודת הסמים;**

ז. **אני מכריזה על הנאשם כסוחר סמים ומורה על חילוט סכומי הכסף שנתפסו, בסך 41,330 ₪ ו-200\$.**

**ניתן והודע היום, כ"ח בסיוון התשפ"ב, 27 ביוני 2022, במעמד הנוכחים.**