

ת"פ 21103/09/21 - מדינת ישראל נגד נאיף אלחויטי,

בית המשפט המחוזי בחיפה

ת"פ 21103-09-21 מדינת ישראל נ' אלחויטי
לפני כבוד השופט אמיר טובי, שופט בכיר
המאשימה
נגד
הנאשם
נאיף אלחויטי,

נוכחים:

ב"כ המאשימה: עו"ד חאלד חכרוש

ב"כ הנאשם: עו"ד מג'ד בדר (מטעם הסנגוריה הציבורית)

הנאשם בעצמו

החלטה

ההליך וכתב האישום

1. הנאשם הורשע על סמך הודאתו, אשר ניתנה במסגרת הסדר טיעון, בעבירות כדלקמן: סחר בחלק גנוב של רכב, עבירה לפי סעיפים 413א+29 לחוק העונשין, התשל"ז-1977 (להלן: "חוק העונשין") (שתי עבירות); פירוק חלקים מרכב, עבירה לפי סעיפים 413ד(ב)+29 לחוק העונשין (שתי עבירות); גניבה מרכב, עבירה לפי סעיפים 413ד(א)+29 לחוק העונשין (שתי עבירות); ניסיון לפירוק חלקים מרכב, עבירה לפי סעיפים 413ד(ב)+29+25 לחוק העונשין, וניסיון גניבה מרכב, עבירה לפי סעיפים 413ד(א)+29+25 לחוק העונשין.

הסדר הטיעון, במסגרתו תוקן כתב האישום, לא כלל הסכמה עונשית, תוך שנקבע כי לעניין זה יוכל כל צד להעלות טיעוניו באופן חופשי.

2. במבוא לכתב האישום המתוקן (להלן: "כתב האישום") נאמר כי הנאשם הוא בן דודם של סלים אבו סביח (להלן: "סלים") וטריפי אלחויטי (להלן: "טריפי"), וכי לנאשם ולבני דודיו היכרות מוקדמת עם מוחמד סבור (להלן: "מוחמד") ועם א', קטין יליד 28.9.2004 (להלן: א"). בזמנים הרלוונטיים לכתב האישום, עשה הנאשם שימוש ברכב מסוג ניסאן שהיה בבעלותו, הנושא מ"ר 33-723-50 (להלן: "הרכב").

3. בפרק המבוא בכתב האישום נאמר כי במועד שאינו ידוע במדויק למאשימה, עובר ליום 30.7.2021, בהזדמנויות שונות ובהרכבים שונים, קשר הנאשם קשר עם סלים, טריפי, מוחמד ו-א' לביצוע פשע. במסגרת הקשר סיכמו החמישה כי יפרקו ויגנבו ממירים קטליטיים מכלי רכב וימכרו אותם תמורת כסף (להלן: "הקשר"). ממיר קטליטי הוא חלק מרכב, אשר מחובר למערכת הפליטה בו. החמישה נסעו במועדים ובהרכבים שונים למקומות שונים בצפון הארץ, פירקו ויגנבו ממירים, סחרו בהם וקיבלו תמורתם כסף, אותו חילקו ביניהם. במספר מקרים מכרו את הממירים הגנובים למוחמד צופי (להלן: "צופי"). כן ניסו לפרק ולגנוב ממירים. כל זאת, במסגרת הקשר.
4. באישום הראשון נאמר כי במועד שאינו ידוע במדויק למאשימה, סמוך ליום 30.7.2021, סיכם הנאשם עם סלים, טריפי ו-א' כי יפרקו ויגנבו ממירים מרכבים ויסחרו בהם, והכל בהמשך לקשר ולשם קידומו. בתאריך 30.7.2021, בשעות הערב, נסעו הארבעה ואדם נוסף ברכבו של הנאשם, ממקום מגוריהם בדרום הארץ לקריות, כשברשותם כלים לצורך פירוק וגניבת הממירים מהרכבים, לרבות מגבה רכב (ג'ק) ומפתחות ברגים (להלן: "הכלים").
5. בהמשך, בשעה שאינה ידועה במדויק למאשימה, במהלך שעות הלילה, עצרו הארבעה סמוך לרחוב בן צבי 8 בקרית מוצקין במטרה לפרק ולגנוב ממיר מרכב על מנת לסחור בו. סלים, טריפי ו-א' ירדו מהרכב, ניגשו לרכב מסוג סובארו מ"ר 31-625-23, אשר בבעלות ערן טמפלר, פירקו ממנו את הממיר באמצעות הכלים שהיו ברשותם, לקחו אותו איתם והניחו אותו בתא המטען ברכב. כל זאת, ללא רשות הבעלים ובכוונה לשלול את הממיר שלילת קבע.
6. בתאריך 31.7.2021, סמוך לשעה 04:24, שבו הנאשם, סלים, טריפי ו-א' ברכב לדרום הארץ. סמוך לכניסה ליישוב שגב שלום, פגשו הארבעה והאדם הנוסף בצופי ומכרו לו את הממירים הגנובים, בידעין, תמורת סכום כסף שאינו ידוע במדויק למאשימה, אשר חולק ביניהם.
7. באישום השני נאמר כי בהמשך לקשר ולשם קידומו, סמוך ליום 6.8.2021, במועד שאינו ידוע במדויק למאשימה, סיכם הנאשם עם סלים ומוחמד כי יפרקו ויגנבו ממירים מרכבים ויסחרו בהם. בהמשך לאמור, בתאריך 6.8.2021, בשעות הערב, נסעו השלושה ברכבו של הנאשם ממקום מגוריהם בדרום הארץ לנהריה, כשברשותם כלים לצורך פירוק וגניבת הממירים כאמור לעיל.
8. בתאריך 7.8.2021, סמוך לשעה 02:30, הגיעו השלושה לרחוב ויצמן 20 בנהריה. סלים ומוחמד ירדו מהרכב כשהם מצוידים בכלים, וניסו לפרק ולגנוב את הממיר מרכב מסוג סובארו מ"ר 27-112-23, אשר בבעלות אשר חרוש, ללא רשות הבעלים ובכוונה לשלול אותו שלילת קבע. משלא הצליחו, פנו השניים לרכבו של הנאשם.
9. באישום השלישי נאמר כי לשם קידום הקשר, במועד שאינו ידוע במדויק למאשימה, סמוך ליום

10.8.2021, סיכום הנאשם עם סלים, טריפי ו-א' כי יפרקו ויגנבו ממירים מרכבים ויסחרו בהם. לצורך כך נסעו הארבעה ברכו של הנאשם לעיר חיפה ממקום מגוריהם בדרום הארץ, כשברשותם הכלים המתוארים לעיל.

10. במהלך שעות הלילה, בשעה שאינה ידועה במדויק למאשימה, הגיעו הארבעה לשדרות רוטשילד 30 בחיפה במטרה לפרק ממירים, לגנוב אותם ולסחור בהם. סלים, טריפי ו-א' ירדו מהרכב כשהם מחזיקים בכלים, פירקו ויגנבו ממיר מרכב מסוג סובארו מ"ר 074-26-514, אשר בבעלות ויקטוריה גיידר, והניחו אותו בתא המטען של הרכב. זאת, ללא רשות הבעלים ובכוונה לשלול את הממיר שלילת קבע.

11. לאחר שסיימו, שבו הארבעה ברכב חזרה לדרום הארץ, כאשר סמוך לכניסה ליישוב שגב שלום פגשו בצופי ומכרו לו את הממירים הגנובים, ביוזעין, תמורת סכום כסף שאינו ידוע במדויק למאשימה, אשר חולק ביניהם.

12. לאחר הרשעתו של הנאשם, בשים לב לגילו הצעיר ולעובדה כי הוא נעדר עבר פלילי, נעתרתי לבקשת סנגורו והוריתי על הפנייתו לשירות המבחן לצורך עריכת תסקיר בעניינו.

תסקירי שירות המבחן

13. בתסקיר שירות המבחן מיום 24.7.2022 נאמר כי הנאשם בן 26, נשוי ואב לשניים בגילאי 3 שנים ו-7 חודשים, המתגורר בפזורת השבט אבו קורינאת עם ילדיו ואשתו הנמצאת בשלבי הריון מוקדמים. הנאשם סיים 12 שנות לימוד, שלאחריהן החל לעבוד כמכונאי רכב. עיין ברישומי הפלילי מלמד כי אין לחובתו הרשעות קודמות בדין.

14. הנאשם שיתף כי בזמנים הרלוונטיים לביצוע העבירות, הוא היה נתון בחובות כבדים שצבר כלפי אביו ואחיו. באותו זמן, שותפיו לעבירות הרבו להתרברב בפניו על אודות הכסף הקל אותו השיגו בדרכים לא כשרות.

15. בהתייחס לעבירות בתיק זה, הודה הנאשם בביצוען באופן חלקי ונטל אחריות חלקית על מעשיו. לדבריו, שותפיו לעבירות הם קרובי משפחתו שהציעו לו לשמש כנהג ולגנוב חלקי רכב מצפון הארץ, והוא אכן שימש כנהג בלבד במסגרת ביצוע העבירות. שירות המבחן התרשם כי הנאשם נוטה להשליך את האחריות לביצוע העבירות על שותפיו לעבירה, וניכר כי קיים קושי בהתבוננות פנימית ובנטילת אחריות אישית באשר לחלקו. עוד התרשם שירות המבחן כי העבירות בוצעו על רקע מאפיינים אישיותיים הקשורים לשיקול דעת לקוי, קושי בקבלת החלטות באופן שאינו מותאם למציאות ונטייה להיגרר בסיטואציות חברתיות כמו גם רצון להרוויח כסף קל.

16. בבואו להעריך את הסיכון לעבריינות חוזרת אל מול סיכויי השיקום, ציין שירות המבחן את התרשמותו מהנאשם כמי שמחזיק במערכת ערכים בלתי תקינה, המתאפיין בדפוסי חשיבה צרה וקונקרטי, ונוטה לפעול מתוך שיקולים של רווח והפסד במטרה להרוויח כסף קל. צוין כי הנאשם אינו מחובר לרבדים הרגשיים באישיותו וכי מדובר במי שחווה לאורך השנים תחושות ניכור ובדידות. בנסיבות, העריך שירות המבחן כי הנאשם עלול להיות נתון בקלות להשפעת הסובבים אותו, תוך קושי בהפעלת שיקול דעת עצמאי. לצד זאת, התרשם שירות המבחן מהנאשם כמי ששמר על רצף תפקודי במסגרת הלימודית והתעסוקתית ומבטא כיום יכולות לשקם את חייו ולתפקד באופן חיובי. ניכר כי משפחתו הגרעינית והמורחבת מהווה עבורו גורם תמיכה. לפיכך, העריך שירות המבחן כי הנאשם יוכל להיתרם מהתערבות טיפולית שתסייע לו ביצירת קשר המבסס ביטחון ואמון, יצירת מקום שייכות ובחינת דפוסי התנהגותו. בנסיבות, סבר שירות המבחן כי יש מקום לאפשר לנאשם הזדמנות להשתלב בהליך טיפולי, על אף שהוא מצוי בשלבים ראשוניים בלבד וחרף ההתרשמות כי הנכונות אותה הביע הנאשם להשתלב בהליך כאמור מונעת ממניעים חיצוניים שעיקרם ההליך המשפטי המתנהל נגדו. לפיכך, התבקשה דחייה בת ארבעה חודשים, במהלכם תיבחן יכולתו של הנאשם להשתלב במסגרת טיפולית ולהיתרם ממנה.

17. בדיון שהתקיים בפניי ביום 13.9.2022 הבהיר ב"כ הנאשם כי שולחו עומד על הודאתו בכתב האישום המתוקן כפי שהוא, חרף התרשמותו של שירות המבחן מנטילת אחריות חלקית מצדו על מעשיו. במסגרת אותה ישיבה, נעתרתי לבקשת שירות המבחן והוריתי על דחיית המשך הדיון לפרק הזמן שהתבקש, על מנת לאפשר לנאשם להשתלב במסגרת הטיפולית שהוצעה בעבורו, בשים לב לכך שמדובר בצעיר נעדר עבר פלילי שזו הסתבכותו הראשונה בפלילים.

18. בתסקיר השני מיום 8.1.2023 נאמר כי בתקופת הדחייה המשיך שירות המבחן את הקשר עם הנאשם, שגילה מוטיבציה להשתלב בטיפול. הנאשם שולב בטיפול קבוצתי, בו התמיד, הגיע בזמן וגילה מחויבות לקבוצה, תוך שנטל חלק בשיח הקבוצתי. עוד צוין כי הנאשם הצליח להתחבר לתכני הקבוצה, לקחת אחריות על מעשיו ולבחון אותם באופן ביקורתי.

19. בבואו לגבש את עמדתו הסופית, הביא שירות המבחן בחשבון מחד את חומרת העבירות בהן הורשע הנאשם, ומאידך את המאמצים אותם הוא עושה בשינוי ושיקום תפיסתו ביחס למעורבותו בפלילים. שירות המבחן התרשם ממסירותו ודאגתו של הנאשם למשפחתו.

לאור כל זאת, המליץ שירות המבחן על הטלת צו מבחן על הנאשם למשך שנה, במהלכה יעמוד בקשר רציף עמו. בנוסף, המליץ על ענישה חינוכית-שיקומית, במסגרת צו שירות לתועלת הציבור בהיקף של 300 שעות.

ראיות לעונש

20. במהלך הדיון שהתקיים בפניי ביום 10.1.2023 לא הציגו הצדדים ראיות לעונש.

לאחר אותה ישיבה הגיש הסנגור, באישור בית המשפט, מסמכים רפואיים המתייחסים לרעייתו של הנאשם ולמצב הריונה, מהם עולה כי היא עתידה לעבור לידה בניחוח קיסרי.

טיעוני הצדדים לעונש

21. בטיעוניה לעונש הפנתה המאשימה לערכים המוגנים שנפגעו מביצוע העבירות, ובהם השמירה על רכוש הפרט, המסחר התקין וזכות הציבור לתחושת ביטחון כללית. בנסיבות הקשורות בביצוע העבירות ביקשה המאשימה להתחשב בנזקים שנגרמו לבעלי הרכבים ולא להאלה שעלולים היו להיגרם אילו לא הייתה החבורה נעצרת.

22. המאשימה הפנתה לעניינו של מעורב אחר בפרשה, שהורשע בעבירות דומות לאלו בהן הורשע הנאשם כאן. באותו מקרה עתרה המאשימה לקבוע מתחם שנע בין 18 ועד 36 חודשי מאסר בפועל לצד עונשים נלווים. יחד עם זאת, הואיל ובית המשפט קבע במקרה הנ"ל מתחם הנע בין 14 ל-18 חודשי מאסר בפועל ולא הוגש ערעור על גזר הדין, שהפך להיות חלוט, ומטעמים של אחידות הענישה, ביקשה המאשימה לקבוע גם בעניינו מתחם דומה, קרי מתחם הנע בין 14 עד 18 חודשי מאסר בפועל.

23. בהתייחס לתסקיר שירות המבחן, הפנתה המאשימה להודאתו החלקית של הנאשם בביצוע העבירות ובנטייתו להשליך את האחריות והפגיעה באחר על שותפיו. אמנם בתסקיר השני צוין כי חל שיפור ביכולותיו של הנאשם להתבונן על מעשיו באופן ביקורתי. יחד עם זאת, מהתסקיר המאוחר עולה כי עד למועד עריכתו התקיימו בסך הכל ארבעה מפגשים, ולא ניתן הסבר לשינוי הדרסטי שחל ביחס להערכת המסוכנות הנשקפת מהנאשם ומידת נטילת האחריות מצדו על מעשיו. בתוך כך, ציינה המאשימה כי שירות המבחן לא לקח בחשבון את האינטרס הציבורי, את חומרת העבירות ואת הצורך בענישה מרתיעה. התהליך בו החל הנאשם אמנם מבורך, אך באיזון הראוי יש להטיל עליו ענישה מוחשית וממשית.

בסיכומו של דבר, עתרה המאשימה לגזור את עונשו של הנאשם בתחתית המתחם שהוצע על ידה, ולהטיל עליו בנוסף מאסר מותנה, פיצוי לנפגעים וקנס.

24. ב"כ הנאשם טען כי מתחם העונש ההולם בנסיבות עניינו מתחיל מצו שירות לתועלת הציבור ומסתיים במאסר של עד 9 חודשים לכל היותר שיכול וירוצו בעבודות שירות.

25. הסנגור ביקש לאמץ את המלצות שירות המבחן, בציינו כי מדובר בשירות מקצועי שחוות דעתו ניתנת ללא משוא פנים ובצורה אובייקטיבית, לעתים לטובת הנאשם ולעתים שלא לטובתו. לשיטתו, צריך לקבל את

התסקיר כהווייתו. נכון הוא שקשת השיקולים שבית המשפט שוקל רחבה יותר. יחד עם זאת, בהיעדר טעמים מיוחדים, יש לאמץ את האמור בתסקיר. עוד בהקשר לתסקיר הפנה הסנגור לכך שהנאשם התמיד בשיתוף הפעולה עם שירות המבחן ועמד על רצונו להשתלב בהליך שיקומי.

26. ההגנה ביקשה להביא בחשבון את נטילת האחריות של הנאשם על מעשיו, את הודאתו במיוחס לו ואת החיסכון בזמן שיפוטי יקר שנבע מכך. בהתייחס לגזר הדין שניתן בעניינו של המעורב האחר, אליו הפנתה המאשימה, ציין הסנגור כי כאן מדובר בנאשם נטול עבר פלילי שההליך המשפטי כנגדו היווה גורם מרתיע ומציב גבולות עבורו. בנוסף, ניכר הבדל משמעותי בחלקם של השניים בתכנית העבריינית, כאשר אין חולק כי הנאשם בעניינו שימש כנהג בלבד. מעובדות כתב האישום עולה כי בשום שלב לא ירד הנאשם מהרכב ולא היה במגע עם אותו גורם אליו הועברו החלקים הגנובים. צוין כי יתר המעורבים שהו במעצר והגיעו לבית המשפט כעצורים, נשפטו כעצורים והפכו לאסירים. בעניינו לעומת זאת, מדובר בנאשם שעלה על מסלול השיקום, ששליחתו לכלא, ואף לעבודות שירות, לא תשרת את האינטרס הציבורי.

לפיכך, ביקש הסנגור להשית על הנאשם מאסר מותנה מרתיע וצו של"ץ אף בהיקף רחב יותר מכפי שהציע שירות המבחן.

דברו האחרון של הנאשם

27. בדברו האחרון הביע הנאשם צער על מעשיו, והוסיף כי הוא למד מהטעות שעשה ועושה ככל יכולתו על מנת להשתקם בעזרת קצינת המבחן.

דין והכרעה

קביעת מתחם העונש ההולם

28. בבואו לגזור את עונשו של נאשם, על בית המשפט לפעול בהתאם לעיקרון ההלימה, המחייב קיומו של יחס הולם בין חומרת העבירה בנסיבותיה ומידת אשמו של הנאשם, לבין סוג ומידת העונש המוטל עליו. לשם כך, על בית המשפט להתחשב בערכים החברתיים המוגנים שנפגעו מביצוע העבירה, במידת הפגיעה בהם, במדיניות הענישה הנוהגת במקרים דומים ובכלל הנסיבות הקשורות בביצוע העבירה, כמפורט בסעיף 40ט לחוק העונשין.

29. כתב האישום חובק אמנם שלושה אישומים המתייחסים לעבירות שנעשו במועדים שונים, אך בשים לב למהותן, לזהות המבצעים ולסמיכות המועדים בין העבירות, יש לראות בהן אירוע עברייני אחד ולקבוע בגינן מתחם ענישה אחד, כמצוות סעיף 40ג(א) לחוק העונשין.

30. הערכים המוגנים שנפגעו כתוצאה מביצוע העבירות בענייננו הם זכותו של הפרט לשמירה על קניינו ורכושו וזכותו של הציבור לתחושת ביטחון כללית.

31. בבואי לבחון את הנסיבות הקשורות בביצוע העבירות, נתתי דעתי לתכנון ולהתארגנות שהיו כרוכים בהן. הנאשם היה מעורב בשלושה מועדים שונים בביצוע העבירות מושא כתב האישום, להן קדמו, יש להניח, תיאום והתארגנות מראש, לרבות הצטיידות בכלים שנועדו לשמש לפירוק וגניבת חלקי רכב שונים. בהיבט זה, לא מדובר בעבירה ספונטנית שנעשתה תוך ניצול הזדמנות שנקרתה בדרכו של הנאשם, אלא במעשים מתוכננים שנעשו במספר הזדמנויות מבלי שהנאשם נמלך בדעתו או נסוג ממעשיו. העובדה שהנאשם נסע יחד עם אחרים מדרום הארץ, שם הוא מתגורר, לצפונה כדי לבצע את העבירות, מלמדת על נחישותה של החבורה בביצוע המעשים העברייניים. יתר על כן, מעובדות האישום השני עולה כי ניסיונם של הנאשם והאחרים לגנוב ממיר מאחד הרכבים בעיר נהריה ביום 7.8.2021 לא צלח. חרף זאת, חזרה החבורה יומיים לאחר מכן לאזור הצפון לביצוע גניבה נוספת בעיר חיפה. גם בכך יש להעיד על הנחישות אותה גילה הנאשם ושותפיו בביצוע העבירות.

32. לצד האמור לעיל, אני מקבל את טענת הסנגור כי חלקו של הנאשם שונה מחלקם של המעורבים האחרים בפרשה. מעובדות כתב האישום עולה כי בשלושת האישומים חלקו של הנאשם התבטא בכך שהסיע את המעורבים האחרים ברכבו לזירות בהן בוצעו הגניבות, מבלי שירד מהרכב או נטל חלק ישיר בפירוק חלקי הרכב שנגנבו. אין בכך כדי להעיד על כך שחלקו של הנאשם היה שולי או זניח, אך חלקו שונה בהחלט מחלקם של האחרים. עובדה זו משליכה על העונש אותו יש לגזור על הנאשם בשים לב לענישה שנגזרה על שותפו לעבירה, אליו הפנתה המאשימה.

33. אין צורך להכביר מילים לגבי הנזקים שנגרמו כתוצאה מהעבירות בהן הורשע הנאשם. הלה, יחד עם אחרים, פירק וגנב במספר מועדים ממירים מכלי רכב שונים במטרה לסחור בהם ולהפיק רווחים קלים. פוטנציאל הנזק שעלול היה להיגרם, אף הוא רב, שכן אין לדעת מה היקף הגניבות שעלולות היו להתבצע אילולא נעצרה החבורה על ידי המשטרה.

34. ב"כ המאשימה הפנתה במסגרת טיעוניה לעונש לגזר הדין שניתן בענייניו של סלים, שותפו של הנאשם, עליו נגזרו 14 חודשי מאסר. באותו עניין קבע בית המשפט כי מתחם העונש ההולם נע בין 14 ל-18 חודשי מאסר לריצוי בפועל. לאור זאת, ביקשה המאשימה לקבוע מתחם זה בענייננו.

אין בידי לקבל טענתה זו של המאשימה. די לעיין בעובדות כתב האישום על מנת לגלות כי חלקו של סלים הנ"ל גדול באופן משמעותי מחלקו של הנאשם בביצוע העבירות. בשלושת האישומים סלים ירד מהרכב בו נהג הנאשם, ניגש יחד עם אחרים לכלי הרכב שחלקיהם נגנבו, פירק בשתי הזדמנויות את הממירים מאותם רכבים וניסה בהזדמנות אחרת לפרק ממיר, ללא הצלחה. חלקו של הנאשם התבטא כאמור בהסעת החבורה ברכבו לצורך ביצוע הגניבות. לדעתי, הבדל זה מחייב גם אבחנה בענישה בין שני המעורבים.



יתר על כן, מעיון בפרוטוקול הדיון שהתקיים בעניינו של סלים, ואשר הוצג על ידי המאשימה, עולה כי במסגרת הראיות לעונש באותו עניין הוגש לבית המשפט רישומו הפלילי של סלים. אמנם אותו גיליון לא הוצג בפניי ולא הובא כל מידע לגבי היקף הרשעותיו הקודמות של סלים, אך ברי כי מדובר במי שלחובתו עבר פלילי ואין זו הרשעתו הראשונה. גם בכך נבדל סלים מהנאשם.

35. סיכומו של דבר, לאחר שבחנתי את הערכים המוגנים שנפגעו כתוצאה מביצוע העבירות בעניינינו, את נסיבות ביצוען ואת הפסיקה שהציגה בפניי המאשימה, אני קובע כי מתחם העונש ההולם נע בין 9 חודשים שאפשר וירוצו בעבודות שירות ועד 18 חודשי מאסר לריצוי בפועל.

גזירת העונש בתוך המתחם

36. בבואי לגזור את עונשו של הנאשם בתוך המתחם שנקבע לגביו, נתתי דעתי לעובדה כי מדובר בצעיר שהיה כבן 25 במועד ביצוע העבירות, שאין לחובתו כל הרשעות קודמות וזו הסתבכותו הראשונה עם החוק.

בנוסף, נתתי דעתי גם להודאתו של הנאשם, שניתנה בשלב מוקדם של ההליך, המגלמת נטילת אחריות מצדו של מעשיו והביאה לחיסכון בזמן שיפוטי יקר.

37. תסקירי שירות המבחן מלמדים על פרוגנוזה שיקומית חיובית ביחס לנאשם. מדובר אמנם בהליך המצוי בשלביו הראשונים, וככזה אינו מצדיק סטייה ממתחם העונש ההולם. יחד עם זאת, יש להביא בחשבון את התסקיר המאוחר מיום 8.1.2023, שהיה חיובי בעיקרו ואשר יש בו כדי להטות את הכף לעבר גזירת עונשו של הנאשם ברף התחתון של המתחם שנקבע לגביו.

אוסף כי אין בידי לקבל את המלצת שירות המבחן ולהסתפק בהטלת של"ץ בלבד. עם כל ההערכה לתפקידו של שירות המבחן, המשמש ככלי המסייע בידי בית המשפט לרדת לעומקן של הנסיבות האישיות של הנאשם ולבחון דרכי וסיכויי שיקומו, הרי שהשיקולים המנחים את שירות המבחן בהמלצתו והשיקולים והאינטרסים שעל בית המשפט לבחון לצורך הכרעתו לא בהכרח זהים וחופפים (ע"פ 8283/10 פלוני נ' מדינת ישראל (2.12.2011)). בעניינינו, חומרת המעשים בהם הורשע הנאשם מחייבת ענישה מחמירה ומרתיעה יותר מכפי שהומלץ על ידי שירות המבחן.

38. על יסוד מקבץ האמור, יש בדעתי לגזור על הנאשם 9 חודשי מאסר שירוצו בעבודות שירות, בכפוף לחוות דעתו של הממונה על עבודות השירות. לפיכך, מתבקש הממונה להמציא חוות דעתו בנדון עד ליום 21.2.2023 בשעה 9:00, שאז יינתן גזר הדין הסופי.

הובהרה לנאשם חובת התייצבותו לדיון.

המזכירות תמציא החלטה זו לממונה על עבודות השירות במחוז הדרום, מקום מגוריו של הנאשם.

ניתנה היום, ב' שבט תשפ"ג, 24 ינואר 2023, במעמד
הנוכחים.